

Научная статья

УДК 347.495

doi:10.21685/2307-9525-2021-9-3-2

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ

**Юлия Александровна Гартина**

Пензенский государственный университет, Пенза Россия

gjpenza@rambler.ru

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* В 2020 г. проблемы, возникающие в кредитных правоотношениях, стали весьма актуальными в связи с начавшейся пандемией COVID-19 и принятыми ограничительными мерами по всей стране. Пандемия COVID-19 распространилась достаточно быстро во всем мире. В последнее время в судах существенно увеличилось количество исков, направленных на защиту интересов заемщика в сфере банковского кредитования. Как правило, проблемы в кредитных правоотношениях в первую очередь возникают в результате несистематизированного и несовершенного законодательства и требуют грамотного подхода к их решению и правовому регулированию. Данные противоречия требуют дополнительного анализа, а также теоретической проработки предложений по совершенствованию действующего законодательства. Цель работы – проанализировать теоретические и практические аспекты правового регулирования в сфере банковского кредитования и выявить основные проблемные моменты в данной сфере. *Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа основных нормативно-правовых актов, регламентирующих кредитные правоотношения, судебных решений, позволяющих оценить выводы судов по тем или иным проблемным аспектам в сфере банковского кредитования. Методологическая основа исследования включает методы сравнительно-правового анализа, который позволяет сопоставить содержание и значение норм гражданского законодательства для выявления теоретических и практических проблем правового регулирования в сфере банковского кредитования, а также разработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства. *Результаты.* Исследованы основные понятия и теоретические аспекты правового регулирования в сфере банковского кредитования, выявлены основные проблемы, с которыми сталкиваются заемщики при заключении кредитных договоров, проанализированы основания возникновения выявленных проблем. *Выводы.* В современных условиях развития экономики и права, несмотря на тяжелую ситуацию, вызванную пандемией, институт банковского кредитования находится на стадии успешного и активного становления и является особо значимым для устойчивого положения экономики России в целом, а также для благополучного развития дел физических и юридических лиц. Поэтому рациональная и правильная организация процесса банковского кредитования с правовой точки зрения, безусловно, важна и оказывает значительное влияние на дальнейшее совершенствование норм действующего законодательства в сфере кредитных правоотношений.

**Ключевые слова:** кредитор, заемщик, кредитный договор, гражданское законодательство, гражданский кодекс, федеральный закон, финансовая ответственность, возврат кредита, обеспечение кредита, рефинансирование кредиторской задолженности, судебная практика, банковское кредитование

**Для цитирования:** Гартина Ю. А. Проблемы правового регулирования в сфере банковского кредитования // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2021. Т. 9, № 3. С. 16–25. doi:10.21685/2307-9525-2021-9-3-2

Original article

## PROBLEMS OF LEGAL REGULATION IN THE AREA OF BANK LENDING

**Yuliya A. Gartina**

Penza State University, Penza, Russia

gjpenza@rambler.ru

**Abstract.** *Background.* In 2020, the problems in credit relations became very relevant in connection with the COVID-19 pandemic and the restrictive measures accepted throughout the country. The COVID-19 pandemic spread quite quickly not only in Russia, but also around the world. Recently, the number of lawsuits in courts aimed at protecting the interests of the borrower in the area of bank lending have increased significantly. As a rule, the problems in credit relations primarily arise as a result of non-systematic and imperfect legislation and require an intelligent approach to solving them and legal regulation. These contradictions require additional analysis, as well as theoretical development of proposals for improving the current legislation. The study aims at analyzing the theoretical and practical aspects of legal regulation in bank lending and identifying the major challenges in this area. *Materials and methods.* The aims of the study are achieved following the analysis of the main legal acts regulating credit relations and legal judgements to assess the conclusions of the courts on one or another difficult aspect of bank lending. The methodological potential includes the methods of comparative legal analysis, which allows comparing the content and significance of the current legislation to reveal theoretical and practical problems of legal regulation in the field of bank lending, as well as to develop recommendations for improving the current legislation. *Results.* The basic concepts and theoretical aspects of legal regulation in the area of bank lending are investigated, the main problems that borrowers face when concluding credit contracts are identified, the reasons for the identified problems are analyzed. *Conclusions.* In the context of the modern economy and law, despite the difficult situation caused by the pandemic, the Institute of Bank Lending is at the stage of successful and active formation and is particularly significant for the sustainable development of the Russian economy as a whole, as well as for the prosperity and wellbeing of individuals and entities. Therefore, the rational and correct organization of the bank lending process from a legal viewpoint is essential and it has a significant impact on the further improvement of the current legislation in the area of credit legal relations.

**Keywords:** lender, borrower, credit contract, civil law, civil code, federal law, financial responsibility, loan repayment, loan security, refinancing of accounts payable, court practice, bank lending

**For citation:** Gartina Yu.A. Problems of Legal Regulation in the Area of Bank Lending. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2021;9(3):16–25. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2021-9-3-2

Актуальные вопросы в сфере банковского кредитования всегда вызывали интерес как у теоретиков, так и у практиков. Наверное, это одна из немногих сфер, которые напрямую зависят от экономического и политического состояния в стране. Несмотря на то, что нормы гражданского законодательства содержат положения, детально регламентирующие кредитные правоотношения, в практике остается очень много вопросов, требующих дополнительной проработки и анализа.

В 2020 г. проблемы, возникающие в кредитных правоотношениях, стали весьма актуальными в связи с начавшейся пандемией COVID-19 и принятыми ограничительными мерами по всей стране. Пандемия COVID-19 распространилась достаточно быстро не только в России, но и по всему миру. В связи с этим были приняты ограничительные меры, которые не могли не отразиться на всех сферах деятельности граждан и юридических лиц. Естественно, все эти события оказали большое влияние на экономические процессы в стране. В сложившейся ситуации Банку России необходимо было в короткие сроки разработать меры по сдерживанию роста процентных ставок по кредитным обязательствам, а также разработать

такие меры по замедлению инфляционных процессов в стране, которые помогли бы преодолеть тяжелые экономические последствия пандемии<sup>1</sup>.

Помимо этого, были предложены и другие меры, а также даны рекомендации для банков и финансовых учреждений, регламентирующих условия работы с заемщиками, если в период ограничительных мер они окажутся в затруднительном положении и у них не будет возможности оплачивать взятые на себя ранее кредитные обязательства [1]. Разрабатываемые меры были направлены не только на поддержание платежеспособности заемщика, но и на удержание финансовой стабильности кредитных организаций.

Так, в связи с COVID-19 заемщики – физические лица вправе были до 30 сентября 2020 г. включительно обратиться в кредитную организацию, выдавшую кредит, с письменным заявлением о предоставлении возможности приостановления выплат по кредитам на срок до полугода.

Кроме того, Банк России предоставил кредиторам возможность реструктурировать задолженность должника в период с 1 января по 31 марта 2021 г. Такая реструктуризация могла быть осуществлена только при условии, что должник испытывает реальные финансовые трудности с погашением финансовой задолженности перед банком или что у него самого или кого-то из членов его семьи будет подтвержденное заболевание COVID-19 [2]. Причем кредитная организация оставляла за собой право проверить наличие тех или иных затруднительных обстоятельств.

Более того, чтобы сделать выплаты заемщиков посильными, банкам рекомендовали предлагать альтернативные варианты, такие как перенос сроков платежей, снижение размера платежей и т.д. Помимо этого до 31 марта 2021 г. включительно были приостановлены процедуры принудительного выселения должников из жилых помещений, на которые уже было обращено взыскание.

И, естественно, в такое непростое время интересным оставался вопрос о том, является ли пандемия коронавируса форс-мажором. Как показывает судебная практика, именно должник должен доказать, что его ситуация подпадает под признаки форс-мажора.

Сегодня нет сомнений, что ситуация с коронавирусом – это обстоятельство непреодолимой силы [3]. Однако если отсутствие необходимых денежных средств вызвано установленными ограничительными мерами, в частности запретом определенной деятельности, установлением режима самоизоляции и т.п., то оно может быть признано основанием для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по ст. 401 ГК РФ [4].

Как правило, освобождение от ответственности возможно, если лицо участвует в гражданских правоотношениях добросовестно и в силу характера осуществляемой деятельности не могло избежать неблагоприятных финансовых последствий, вызванных ограничительными мерами [5].

В настоящее время, несмотря на тяжелое экономическое состояние в стране, количество выданных кредитов как юридическим, так и физическим лицам постоянно растет. Динамичное развитие и рост банковского кредитования в России, как и становление любого процесса, сопровождается рядом возникающих проблем, которые в свою очередь влекут за собой трудности в работе банков-кредиторов по данному направлению [6]. Так, в последнее время большое внимание было уделено вопросам льготного ипотечного кредитования. Начиная с 2020 г. действуют низкие процентные ставки при оформлении ипотечных кредитов, помимо этого были также разработаны специальные программы кредитования, позволяющие физическим лицам приобрести недвижимое имущество на доступных условиях, а за счет снижения процентной ставки по ипотечному кредиту – поддержать юридических лиц (застройщиков).

<sup>1</sup> Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2021 год и период 2022 и 2023 годов // Банк России : сайт. URL: [https://cbr.ru/about\\_br/publ/ondkp/on\\_2021\\_2023/](https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2021_2023/) (дата обращения: 15.06.2021).

Несомненно, принятые в пандемию меры позволили соблюсти баланс интересов как физических, так и юридических лиц. Однако у данных программ есть и отрицательная сторона, которая сказалась на резком скачке цен на недвижимое имущество.

Нельзя не отметить и тот факт, что в настоящее время программы льготного кредитования затрагивают и интересы юридических лиц. Например, в Москве утвердили новые меры поддержки малого и среднего бизнеса, а также предприятий общепита. Суть данной поддержки заключается в проработке условий программы льготного кредитования малого и среднего бизнеса за счет снижения процентной ставки по уже действующим кредитам. А если у предпринимателей возникает необходимость в получении нового кредита, то его выдача осуществляется с учетом реального экономического положения в стране. Срок действия этой программы изначально был запланирован до 1 июля, впоследствии он был продлен до 31 декабря. Изменилась и максимальная сумма кредита, подлежащая выдаче, если ранее в кредит можно было получить сумму, не превышающую 15 млн руб., то сейчас возможно получить 100 млн руб.

Все проводимые Банком России меры в этот непростой для нашей страны период, несомненно, были направлены на поддержку заемщиков, у которых возникли финансовые трудности, но несмотря на это, банкам удалось сохранить и свою финансовую стабильность. Сейчас ситуация на финансовом рынке значительно улучшилась, ограничительные меры, введенные ранее, снимаются, поэтому можно говорить о том, что большая часть мер принималась в период с марта по октябрь 2020 г., но некоторые послабления действуют и сейчас.

Итак, мы видим, что кредитные правоотношения развиваются даже в такое сложное для нашей страны время. Принятие и разработка различных правовых актов, регламентирующих кредитные правоотношения, несомненно, порождают судебные споры в данной сфере. Анализ судебной практики в сфере банковского кредитования позволяет выявить основные проблемы правового регулирования данных правоотношений, а также разработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства. Как показывает анализ судебной практики, все проблемы сферы банковского кредитования в первую очередь возникают в результате несистематизированного и несовершенного законодательства и требуют грамотного подхода к их решению и правовому регулированию [7].

Кредитные правоотношения регулируются нормами гражданского законодательства, а именно ст. 819–823. Данные нормы раскрывают понятие кредитного договора, его форму, основания отказа в выдаче кредита, требования кредитора о досрочном погашении кредитного обязательства, а также регламентируют особенности товарного и коммерческого кредита.

Таким образом, мы видим, что гражданское законодательство затрагивает основные аспекты кредитных правоотношений, не уделяя внимания правовой регламентации вопросов ответственности кредиторов и заемщиков, особенностям одностороннего отказа от исполнения обязательств и т.д. Правовое регулирование данных отношений можно найти в других нормативно-правовых актах. И очень часто бывает так, что нормы одного закона могут противоречить нормам другого закона. Несомненно, данные противоречия должны быть устранены путем принятия поправок к тем или иным нормативно-правовым актам.

Еще одна проблема, требующая пристального внимания со стороны законодателя, – это проблема невозвратности кредитов. Решение этого вопроса возможно путем проработки определенных положений, позволяющих оценить реальные причины неплатежеспособности заемщика [8].

Например, в случае невозврата кредита по непредвиденным обстоятельствам, приводящим к финансовому неблагополучию заемщика, некоторые банки лояльно относятся к положению своих клиентов и используют в своей практике различные программы реструктуризации кредитов, а также такую услугу, как кредитные каникулы. Кредитные каникулы представляют собой возможность

не выплачивать задолженность по кредиту либо производить выплаты по кредитному обязательству с учетом сниженного размера ежемесячного платежа [9].

Говоря о кредитных каникулах, необходимо отметить, что теперь и обладатели ипотечных кредитов имеют полное право временно приостановить или сократить размер выплат, перенеся их в конец графика платежей на срок до полугода без отрицательных отметок в кредитной истории и без риска изъятия недвижимости. Ипотечные каникулы обрели правовую значимость в соответствии со вступившим 1 августа 2019 г. Федеральным законом от 1 мая 2019 г. № 76-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заемщиком – физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заемщика»<sup>1</sup>.

Невозврат банковских кредитов вследствие финансовой неграмотности населения – вопрос также не новый. Необходимо разработать положения, позволяющие в данном случае проводить бесплатные консультации для потенциальных заемщиков с целью предоставления им доступной информации о всех кредитных продуктах банков [10].

Повышение грамотности населения будет положительно отражаться и на решении проблемы мошенничества в сфере банковского кредитования.

Рекомендуется уделить большее внимание проработке вопроса ответственности за незаконное получение кредита, неисполнение обязательств по кредитному договору, а также за предоставление банку заведомо ложной информации о себе со стороны заемщика – физического лица [11].

Еще одна проблема, на которую стоит обратить внимание, касается выплаты процентов по кредитному обязательству. В соответствии с нормами действующего гражданского законодательства заемщик берет на себя обязательство не только возратить денежную сумму, взятую в кредит, но и уплатить проценты в соответствии с условиями конкретного кредитного договора. В настоящее время процентные ставки по отдельным кредитным программам стали значительно ниже, но если брать кредит без участия в данных программах, то процентная ставка по кредиту будет достаточно высокой. Это напрямую будет влиять на платежеспособность заемщика.

Анализ норм действующего гражданского законодательства позволяет говорить о том, что в ГК РФ отсутствуют нормы, регламентирующие условия максимальных или минимальных процентных ставок по кредитным обязательствам. Гражданское законодательство не содержит прямых норм, которые могли бы уменьшить слишком высокий размер процентов, ущемляющий интересы заемщика. Поскольку проценты по данному обязательству имеют другую правовую природу по сравнению с процентами, которые начисляются за нарушение обязательства, они не могут быть уменьшены в порядке ст. 333 ГК РФ. Анализ судебной практики кредитных правоотношений также показал, что заемщик в одностороннем порядке не может отказаться от уплаты процентов или уменьшить процентную ставку по кредитному обязательству. Только суд, учитывая характер и последствия злоупотребления правом может либо защитить заемщика, либо отказать ему в правовой защите. На наш взгляд, необходимо закрепить в нормах действующего законодательства положения, которые позволили бы в случае существенного завышения процентной ставки по кредиту снизить ее при соблюдении определенного порядка и условий, необходимых для данной процедуры.

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заемщиком – физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заемщика : федер. закон № 76-ФЗ от 1 мая 2019 г. // Правовой Сервер КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_195783/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/) (дата обращения: 18.06.2021).

Помимо этого, в юридической практике довольно часто встречаются случаи одностороннего увеличения банками процентной ставки по уже действующему потребительскому кредиту. Поэтому для обеспечения единообразного толкования судами норм действующего законодательства необходимо внести в ФЗ от 21 декабря 2013 г. № 33-ФЗ (ред. от 2 июля 2021 г.) «О потребительском кредите (займе)» норму следующего содержания: «Положение кредитного договора, содержащее условие о возможности изменения в одностороннем порядке размера постоянной процентной ставки по потребительскому кредиту в сторону ее увеличения, следует считать недействительным».

Также для устранения проблем, связанных с невозвратностью выданных кредитов, в России рекомендуется снизить долговую нагрузку граждан. Это, например, можно осуществить путем принятия законопроекта, в соответствии с которым потенциальный заемщик не сможет получить новый кредит, если уже несет обязательства по определенным кредитным договорам и при этом его затраты на выплаты по таким обязательствам находятся на уровне допустимого объема. Размер такого объема оптимально можно установить на уровне 50 % от общего дохода заемщика. На основании такого законопроекта банкам необходимо будет рассчитывать максимально допустимый уровень кредитной загрузки заемщика перед выдачей кредитов.

Необходимо помнить о том, что при нарушении кредитных обязательств со стороны заемщика и при последующем взыскании задолженности кредитором он может взыскивать задолженность, обратившись в коллекторские агентства. В этом случае у заемщика могут возникнуть серьезные проблемы, так как не все коллекторы действуют законными способами.

Основная проблема при возникновении данной ситуации состоит в том, что не все заемщики понимают разницу между организациями, выдавшими кредит, и организациями, взыскивающими задолженность. В результате этого может серьезно пострадать репутация конкретного банка. Нормы законов, регламентирующих деятельность коллекторских агентств, постоянно дополняются новыми положениями, но в настоящее время эти нормы все еще недостаточно доработаны, чтобы гарантировать безопасность заемщика.

Урегулирование проблемы действий различных коллекторских агентств или иных взыскателей задолженности по кредитам стоит рассматривать в первую очередь в аспекте повышения культуры как самих этих организаций, так и банков. Следующий шаг в решении данной проблемы должен заключаться в проработке норм действующего законодательства, регламентирующего подобную деятельность. Так, при изучении дел, рассматриваемых судами в рамках данных правоотношений, можно утверждать, что в них не предусмотрены условия передачи банком задолженности по кредиту подобным организациям. В законодательстве отсутствуют четкие права и обязанности, а также ответственность их персонала в отношении потенциальных должников по кредитам. Данные вопросы должны быть проработаны на законодательном уровне. Те методы, которые на сегодняшний день используются коллекторами, являются недопустимыми, так как по факту они выходят за рамки законных способов взыскания денежных средств.

Если внимательно изучить нормы действующего законодательства, а также проанализировать судебную практику за последние несколько лет, то можно выявить еще одну проблему, требующую пристального внимания законодателя. Речь идет о банковских комиссиях, взимаемых отдельно от процентов по кредиту. Судам постоянно необходимо четко регламентировать каждый вид комиссий, детально описывая его, а также разъясняя сторонам, почему взимание тех или иных комиссий нарушает законные права и обязанности потребителей финансовых услуг.

Комиссия – это денежная сумма, взимаемая банком за определенные услуги, которые он обязан осуществлять в силу своей финансовой деятельности, т.е. фактически данные действия неразрывно связаны с выдачей кредита или займа и не могут существовать отдельно от него. Если заемщик обязан платить комиссию периодически и ее сумма определяется как процент от кредита или задолженности, то

такие условия признаются притворными<sup>1</sup>. Услуги, за которые предусматриваются комиссии, должны быть самостоятельными<sup>2</sup>, автономными от обязательства по выдаче кредита<sup>3</sup>. Таким образом, необходимо помнить, что комиссия должна быть самостоятельным платежом и не зависеть от кредитных обязательств, предоставляемых банком заемщику. Только в этом случае она будет взиматься на законных основаниях как необходимая самому заемщику и не будет нарушать его права, а также не будет противоречить действующему законодательству [12].

При заключении кредитного договора заемщик не имеет права влиять на условия заключаемого договора, а следовательно, у него нет возможности отказаться от уплаты комиссий, включенных в данный кредитный договор. Невозможность влиять на условия кредитного договора вытекает из существования самого обязательства, так как в большинстве случаев кредитные договоры являются договорами присоединения и не предусматривают возможности внесения в них изменений, т.е. получить кредит без включенных банком в договор комиссий невозможно.

Заемщик при обращении в кредитную организацию с целью получения кредита, как правило, имеет высокую потребность в положительном результате, и банки, пользуясь слабостью стороны заемщика и ее зависимостью, фактически вынуждают присоединиться к предложенным условиям, зная, что даже при обращении в суд заемщику (поручителю) будет трудно доказать факт отсутствия у него возможности повлиять на содержание договора. А. А. Вишневский в этой связи отмечает: «Поскольку договор выражает волю стороны и поскольку ведущей стороной при формировании условий кредитного договора является в большинстве случаев банк, то не удивительно, что в современном банковском обороте кредитный договор защищает прежде всего интересы именно банка-кредитора» [13].

Но не только банковские комиссии навязываются заемщику. Очень часто для того, чтобы получить одобрение банка по кредиту, заемщику предлагают застраховать свою жизнь или риски остаться без работы. В практике судов нет единства мнений относительно навязывания данной услуги. «В кредитном договоре, по мнению суда, допускается включение условия о добровольном страховании заемщиком своей ответственности в качестве дополнительного способа исполнения кредитного обязательства» [14]. Анализ судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, позволяет отметить, что навязывание заемщику каких-либо видов страхования в кредитных обязательствах, фактически являющееся условием получения кредита, так же, как и включение данных положений в кредитный договор, свидетельствует о злоупотреблении свободой договора [15].

Наиболее значимыми являются проблемы банковского кредитования, заключающиеся в несправедливом характере условий кредитного договора по отношению к заемщику. Например, у заемщика в принципе в полном объеме отсутствует право отказа от исполнения кредитного договора. Согласно российскому законодательству отказ от исполнения кредита по п. 2 ст. 821 ГК РФ возможен лишь до установленного договором срока его предоставления.

Для привлечения к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитного договора потерпевшая сторона должна доказать наличие убытков и причинную связь, т.е. то, что они возникли вследствие нарушенных прав

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре: информационное письмо Президиума ВАС РФ № 147 от 13 сентября 2011 г. // Правовой Сервер КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120495/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120495/) (дата обращения: 18.06.2021).

<sup>2</sup> Об отказе в передаче дела в президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации : определение Высшего Арбитражного Суда РФ № ВАС-1912/14 от 26 февраля 2014 г. // ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/56229055/> (дата обращения: 18.06.2021).

<sup>3</sup> Об отказе в передаче дела в президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации : определение Высшего Арбитражного Суда РФ № ВАС-2348/14 12 марта 2014 г. // ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/56232831/> (дата обращения: 18.06.2021).

второй стороной договора, а также тот факт, что принимались всевозможные меры по уменьшению этих самых убытков. Убытки по кредитному договору делятся на убытки от реального ущерба и убытки от упущенной выгоды. Например, для кредитора в случае невозврата кредита непосредственно сумма этих денежных средств является реальным ущербом, а неполученные проценты – упущенной выгодой [16].

Ответственность по кредитному договору для стороны, нарушившей его, наступает в полном объеме, если в законодательстве или в положениях самого договора отсутствуют отметки по соответствующим условиям его нарушения. Кстати, эти меры ответственности не всегда являются итогом прекращения отношений кредитора и заемщика. Например, в некоторых случаях возмещение убытков и выплата неустойки не освобождают банк от обязательства предоставления кредитных денежных средств [17].

Конечно, все условия об ответственности заемщика за ненадлежащее исполнение положений кредитного договора, о размере неустойки (штрафа, пени) или порядке их определения должны быть согласованы банком и заемщиком в составе индивидуальных условий кредитного договора [18].

Одним из следствий привлечения сторон кредитного договора к ответственности является расторжение кредитного договора.

Прекращение или расторжение уже заключенного и действующего договора банковского кредитования может быть осуществлено по соглашению его обеих сторон или по требованию одной из сторон в соответствии с порядком и правилами, предусмотренными гл. 29 и 42 ГК РФ, а в случае заключения потребительского кредита физическими лицами – Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Расторжение кредитного договора по обоюдному согласию сторон на практике встречается намного чаще расторжения по требованию одной стороны, не вызывает обычно никаких юридических сложностей и преимущественно происходит в случае досрочного исполнения обязательств со стороны заемщика [19]. В нормах действующего гражданского законодательства необходимо закрепить положение о том, что «не допускается расторжение кредитного договора в одностороннем порядке, а также увеличение процентов по действующему кредитному договору, если иное не установлено законом».

Прибегая к расторжению кредитного договора, необходимо помнить, что его исполнение и расторжение должно осуществляться на основе соответствующих правовых принципов и обязательно в порядке и на условиях, закрепленных в законе, а также в полном соответствии с условиями договора [14].

Необходимо также законодательно закрепить, что кредитор в случае отказа заемщика от исполнения договора не может требовать большого размера возмещения расходов, понесенных за оказанные услуги.

Итак, в современных условиях развития экономики и права, несмотря на тяжелую ситуацию, вызванную пандемией, институт банковского кредитования находится на стадии успешного и активного становления и является особо значимым для устойчивости экономики России в целом, а также для благополучного положения дел физических и юридических лиц. Поэтому рациональная и правильная организация процесса банковского кредитования с правовой точки зрения, безусловно, важна и оказывает значительное влияние на дальнейшее совершенствование норм действующего законодательства.

Таким образом, анализ норм действующего законодательства, а также правоприменительной практики позволяет говорить о том, что, несмотря на постоянную проработку норм действующих законов, а также приведение их в соответствие с реалиями, существующими в экономике страны, проблемы в сфере банковского кредитования все же остаются. И для их решения необходимо грамотное законодательное регулирование института банковского кредитования, что позволит обеспечить баланс интересов не только кредитных банковских организаций и их потенциальных клиентов, но и общества и государства в целом.

## Список литературы

1. Лермонтов Ю. Какие условия кредитного договора суд сочтет дискриминационными // Банковское кредитование. 2020. № 3. URL: [http://www.reglament.net/bank/credit/2020\\_3/get\\_article.htm?id=6717](http://www.reglament.net/bank/credit/2020_3/get_article.htm?id=6717) (дата обращения: 18.06.2021).
2. Комолов А. Л. Особенности кредитных правоотношений за периметром Постановления Правительства РФ № 428 от 3 апреля 2020 г. // Приложение к журналу «Предпринимательское право». 2020. № 3. С. 7–13.
3. Севастьянова Ю. Возможные правовые последствия пандемии коронавируса для банков // Юридическая работа в кредитной организации. 2020. № 2 (64). С. 6–14.
4. Василенко Н. В. Комплексное ипотечное страхование // Правовые вопросы недвижимости. 2020. № 1. С. 8–13.
5. Егорова М. А., Дюфло А., Шпаковский Ю. Г. Современные проблемы правового регулирования смягчения угроз для населения и бизнеса последствий пандемии коронавируса COVID-19 // Юрист. 2020. № 11. С. 69–74.
6. Гаймалеева А. Т. Актуальные проблемы обеспечения правовой охраны интересов граждан-заемщиков, являющихся стороной договора потребительского кредита (займа) // Власть Закона. 2017. № 1 (29). С. 216–224.
7. Митяй Е. Д., Каменева З. В. Развитие способов защиты прав потребителей финансовых услуг в современных условиях // Современный юрист. 2015. № 4 (13). С. 35–48.
8. Ручкина Г. Ф. Кредитные организации в системе финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: некоторые правовые вопросы // Банковское право. 2015. № 3. С. 7–16.
9. Макиров И. В. О влиянии сроков и их длительности на возникновение банковских кредитных правоотношений // Право и экономика. 2018. № 3. С. 54–60.
10. Михеева И. Е. Исполнение обязательств по кредитному договору в свете судебной практики // Предпринимательское право. 2017. № 2. С. 26–30.
11. Севастьянова Ю. Нестандартные дополнительные услуги при кредитовании: когда велик риск оспаривания договора? // Банковское кредитование. 2018. № 4. С. 99–108.
12. Сизимова О. Б. О наиболее актуальных проблемах банковского кредитования // Банковское право. 2017. № 2. С. 27–33.
13. Очхаев Т. Г. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств. М.: Статут, 2017. 208 с.
14. Лескова Ю. Г. Способы защиты прав и интересов должника в договорных обязательствах // Власть Закона. 2017. № 1 (29). С. 47–55.
15. Гришаев С. Ответственность сторон за нарушение кредитного договора // Антикризисное и внешнее управление. 2015. № 1. URL: <http://1-fin.ru/?id=898> (дата обращения: 18.06.2021).
16. Михеева И. Е. Срок возврата кредита: актуальные проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 6 (79). С. 79–83.
17. Ерохина М. Г., Белая О. В. Альтернативные обязательства и изменение условий кредитного договора // Юрист. 2015. № 21. С. 38–41.
18. Егорова М. А., Арсланов К. М. Особенности изменения и расторжения договора при существенном нарушении его условий // Гражданское право. 2017. № 2. С. 3–6.
19. Ерохина М. Г., Кузнецов С. В. Споры с участием потребителей банковских услуг: некоторые аспекты // Мировой судья. 2017. № 8. С. 32–35.

## References

1. Lermontov Yu. What Conditions of a Credit Contract Will the Court Consider Discriminatory. *Bankovskoe kreditovanie* = Bank Lending. 2020;(3). (In Russ.). Available at: [http://www.reglament.net/bank/credit/2020\\_3/get\\_article.htm?id=6717](http://www.reglament.net/bank/credit/2020_3/get_article.htm?id=6717) (accessed 18.06.2021).
2. Komolov A.L. Features of Credit Legal Relations outside the Decree of the Government of the Russian Federation no. 428 dated 3 April 2020. *Prilozhenie k zhurnalu "Predprinimatel'skoe pravo"* = Supplement to the Journal "Entrepreneurial Law". 2020;(3):7–13. (In Russ.)
3. Sevast'yanova Yu. Possible legal consequences of the COVID-19 pandemic for banks. *Yuridicheskaya rabota v kreditnoy organizatsii* = Legal Work in Credit Institution. 2020;(2):6–14. (In Russ.)
4. Vasilenko N.V. Comprehensive Mortgage Insurance. *Pravovye voprosy nedvizhimosti* = Legal Issues of Real Estate. 2020;(1):8–13. (In Russ.)
5. Egorova M.A., Dyuflo A., Shpakovskiy Yu.G. Modern Problems in Legal Regulation of Mitigating Threats to the Population and Business in Terms of Consequences of the COVID-19 Pandemic. *Yurist* = Lawyer. 2020;(11):69–74. (In Russ.)

6. Gaymaleeva A.T. Problems of Ensuring the Legal Protection of Interests of Borrowers Who Are Party to a Consumer Credit (Loan) Contract. *Vlast Zakona = Power of Law*. 2017;(1):216–224. (In Russ.)
7. Mityay E.D., Kameneva Z.V. Developing ways to protect the rights of financial services consumers in modern conditions. *Sovremennyy yurist = Modern Lawyer*. 2015;(4):35–48. (In Russ.)
8. Ruchkina G.F. Credit Institutions in the System of Financial Support for Small and Medium-Sized Businesses: Legal Issues. *Bankovskoe parvo = Banking Law*. 2015;(3):7–16. (In Russ.)
9. Makerov I.V. On the Influence of Terms and Their Duration on the Emergence of Bank Credit Legal Relations. *Pravo i ekonomika = Law and Economics*. 2018;(3):54–60. (In Russ.)
10. Mikheeva I.E. Fulfillment of Obligations under a Credit Contract in the Light of Court Practice. *Predprinimatelskoe parvo = Entrepreneurial Law*. 2017;(2):26–30. (In Russ.)
11. Sevast'yanova Yu. Non-Standard Additional Services for Lending: When Is the Risk of Challenging a Contract High? *Bankovskoe kreditovanie = Bank Lending*. 2018;(4):99–108. (In Russ.)
12. Sizemova O.B. On the Most Pressing Problems of Bank Lending. *Bankovskoe parvo = Banking Law*. 2017;(2):27–33. (In Russ.)
13. Ochkhayev T.G. *Izmenenie i rastorzhenie dogovora v svyazi s sushchestvennym izmeneniem obstoyatel'stv = Modification and Termination of a Contract due to a Significant Change in Circumstances*. Moscow: Statut, 2017:208. (In Russ.)
14. Leskova Yu.G. Ways to Protect the Rights and Interests of the Debtor in Contractual Obligations. *Vlast Zakona = Power of Law*. 2017;(1):47–55. (In Russ.)
15. Grishaev S. Responsibility of the Parties for Violating a Credit Contract. *Antikrizisnoe i vneshnee upravlenie = Anti-Crisis and External Management*. 2015;(1). (In Russ.). Available at: <http://1-fin.ru/?id=898> (accessed 18.06.2021).
16. Mikheeva I.E. Loan Repayment Period: Problems in Theory and Practice. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava = Topical Issues of Russian Law*. 2017;(6):79–83. (In Russ.)
17. Erokhina M.G., Belaya O.V. Alternative Obligations and Amendments to the Terms of a Credit Contract. *Yurist = Lawyer*. 2015;(21):38–41. (In Russ.)
18. Egorova M.A., Arslanov K.M. Features of contract amendment and termination in case of a fundamental breach of its terms. *Grazhdanskoe parvo = Civil Law*. 2017;(2):3–6. (In Russ.)
19. Erokhina M.G., Kuznetsov S.V. Disputes with the Participation of Banking Services Consumers: Aspects. *Mirovoy sudiya = Justice of the Peace*. 2017;(8):32–35. (In Russ.)

#### **Информация об авторе / Information about the author**

Ю. А. Гартина – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры частного и публичного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

Yu.A. Gartina – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the sub-department of Private and Public Law, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflict of interests**

**Поступила в редакцию / Received** 21.06.2021

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 27.07.2021

**Принята к публикации / Accepted** 25.08.2021