

**УЧАСТИЕ ГРАЖДАН В ОТПРАВЛЕНИИ
ПРАВОСУДИЯ КАК КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВО-ГАРАНТИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД
ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация. Автор рассматривает участие граждан в отправлении правосудия с позиции конституционного права-гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Проведенный анализ, свидетельствует о том, что функционирование в России суда с участием коллегии присяжных заседателей гарантирует право на справедливое судебное разбирательство, что, безусловно, способствует укреплению судебной власти, формированию гражданского общества.

Ключевые слова: суд присяжных, присяжный заседатель, участие граждан в отправлении правосудия, базовые принципы-гарантии, правосудие.

M. A. Fetisova

**PARTICIPATING OF CITIZENS IN JUSTIS
ADMINISTRATIONAS A CONSTITUTION LAW –
A WARRANTY OF PROTECTION OF THE RIGHTS
AND FREEDOMS OF THE PERSON AND THE
CITIZEN IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Abstract. The article analyses participation of citizens in administration of law from a position of a constitutional law - warranty of a person and a citizen rights and freedoms protection in the Russian Federation. The carried out analysis testifies that court activity in Russia with participation of board of jury members guarantees the right to fair judicial proceeding that certainly promotes strengthening of judicial authority, formation of civil society.

Key words: trial jury, juryman, participation of citizen in administration of justice, basic principles and guarantees, justice.

Конституция Российской Федерации провозглашает права и свободы человека и гражданина высшей ценностью, возлагая на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать

эти права и свободы. В число конституционных прав и свобод входит и такое политическое право граждан, как право участвовать в отправлении правосудия, предусмотренное в ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации.

За годы реформ расширились процессуальные гарантии соблюдения прав участников процесса. Создан законодательный механизм реализации права на судебную защиту, установлена обязательность судебных постановлений и ответственность за их неисполнение. Концепция судебной реформы нашла своё отражение в конституционной модели правосудия, ориентированного на мировые стандарты в области прав человека. Основным вектором судебной реформы стало не только утверждение самостоятельной судебной власти, обеспечение независимости судей, но и привлечение представителей народа к отправлению правосудия. Это естественно, что судебная реформа в Российской Федерации не могла обойти стороной такой важный элемент правосудия, как участие в нем народа.

Одним из главных событий судебной реформы в России, бесспорно, является возрождение суда присяжных, призванного оздоровить систему правосудия, повысить ее эффективность, способствовать формированию нового правосознания и, в конечном счете, стать важной гарантией необратимости демократических преобразований государства и общества. Введение суда присяжных на территории Российской Федерации способствовало повышению доверия со стороны общества к судебной власти [1, с. 4].

Развитие института с участием присяжных заседателей и расширение его компетенции является важнейшей задачей законодателя по формированию российской судебной системы. Указанное является гарантией обеспечения эффективности защиты прав и свобод граждан, снижения вероятности постановления неправосудных приговоров в стране [2, с. 5]. К сожалению, в России наметилась недемократическая тенденция на вытеснение народного представительства из уголовного судопроизводства [3, с. 36].

Народное правосознание оказалось гуманнее, мягче профессиональных установок судей. Как показывает практика, присяжные заседатели в сложных ситуациях при малейших сомнениях склонны решать вопрос в пользу подсудимого, а не на оборот.

Так они в полной мере реализуют принцип презумпции невиновности, прописанный не только в УПК РФ, но и в ч. 3 ст. 49 Конституции РФ. Таким образом, присяжные руководствуются

принципом Уильяма Блекстоуна: «Лучше оправдать десять виновных, чем осудить одного невиновного».

Справедливо отмечает Ю. В. Францифоров: «Данный принцип, хотя и не совместим с установлением истины, служит надежной защитой прав человека, в частности, гарантирует ему право считаться невиновным, пока его виновность не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда (ст. 49 Конституции РФ)» [4, с. 26].

Еще А. М. Бобрищев-Пушкин главным преимуществом суда присяжных считал то, что в нем «могущественно действует из всех презумпций одна, презумпция невиновности подсудимого» [5, с. 260]. Кроме того, о значении суда присяжных один из публицистов XIX писал: «...суд присяжных лучшая гарантия личной свободы. Суд, отправляемый публично и при участии присяжных, будет живой общественной силой, и идея законности и права станет могучим деятелем народной жизни. Только благодаря этому нововведению то, что называется законной свободой и обеспечением права, будет не словами, а делом...Великое преобразование» [6].

Деятельность суда присяжных представляется как гарантия права на защиту личности от незаконного осуждения, как механизм, обеспечивающий непредвзятый общественный контроль за органами государственной власти, предъявляющими гражданину обвинение, и за законодателем, который своим повелением указывает на перечень преступных деяний. Это суд, гарантирующий принцип наибольшего благоприятствования защите человека [2, с. 4].

Непрофессиональные судьи нередко выносят оправдательные вердикты, признавая невиновными подсудимых, причастных к совершению преступлений. Хрестоматийные примеры – процессы по делам Веры Засулич, из мести за незаконное наказание арестанта Боголюбова стрелявшей в градоначальника Петербурга

Ф. Ф. Трепова, и Э. Ульмана, во время спецоперации по поимке полевого командира Хаттаба, распорядившегося по приказу штабного командира уничтожить мирных чеченских граждан [7, с. 35–37].

Небезызвестен исторический факт о «двенадцати пенсах», когда коллегии присяжных в Англии оценивали весь причиненный ущерб от преступления в указанную сумму, что позволяло преступнику избежать несправедливого с точки зрения присяжных повеления закона – смертной казни. Данные примеры из практики рассмотрения дел с участием присяжных заседателей

являются ярким выражением власти присяжных над нестандартными ситуациями, опирающимися в своем вердикте на высшую ценность справедливости, должной пронизывать закон, а не на беспрекословное следование его установлениям.

Поэтому не случайно Конституционный суд страны назвал суд присяжных «особой, закрепленной непосредственно Конституцией Российской Федерации процессуальной гарантией судебной защиты права каждого на жизнь» [8].

В заключение проведенного исследования хочется отметить, что суд присяжных как форма участия граждан в отправлении правосудия является эффективным механизмом защиты прав и свобод граждан, обеспечивая лучшие условия для реализации таких основополагающих принципов правосудия, как независимость суда, презумпцию невиновности, состязательность и равноправие сторон. В. А. Лебедев в книге «Конституционно-правовая охрана и защита прав и свобод человека и гражданина в России» отмечает, что защита прав и свобод граждан возможна лишь при наличии развитой системы конституционно-правовых гарантий. В свою очередь формальное провозглашение прав и свобод личности не имеет практической значимости без наличия цельного механизма, обеспечивающего гарантированную Конституцией РФ возможность их реализации [9, с. 36].

Главная суть суда присяжных состоит в неразрывном единстве формального права и народной совести, что делает его профессионально-народным образованием [10, с. 42].

Участие граждан в отправлении правосудия - важнейший механизм, в существовании которого заинтересовано, прежде всего, само российское общество, сохранение и развитие которого оно должно всемерно поддерживать. В этом гарантия законности, гарантия защиты основных ценностей, прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. В этом гарантия уверенности человека в существовании возможности получения надлежащей защиты, а не властвования произвола.

Библиографический список

1. Барсукова М. А. Становление возрожденного суда присяжных: история повторяется! // История государства и права. – 2011. – № 23. – С. 35–37.
2. Барсукова М. А. Суд присяжных как кентавр-явление // История государства и права. – 2012. – № 21. – С. 41–43.
3. Ильюхов А. А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты / А. А. Ильюхов;

Моск. ун-т МВД РФ, Смоленский филиал. – М.: ЗАО «Издательство Экономика», 2009. – С. 364.

4. Катков М. Н. // Московские ведомости. – 1866 – № 86. – С. 6. Цит по: Шайхутдинова А.С. Суд присяжных заседателей в России // Альманах современной науки и образования. – Грамота. – 2007. – № 2 (2). – С. 344–346. Адрес статьи: www/gramota.net/materials/1/2007/2/158.html.

5. Лебедев В. А. Конституционно-правовая охрана и защита прав и свобод человека и гражданина в России. – М., 2005. – С. 226. Цит. по: Либанова С. Э. Суд присяжных заседателей как конституционный институт прямого народовластия // Современное право. – 2010. – № 10. – С. 34–37.

6. Либанова С. Э. Суд присяжных заседателей как конституционный институт прямого народовластия // Современное право. – 2010. – № 10. – С. 34–37.

7. Нарутто С. В., Смирнова В. А. Присяжные и арбитражные заседатели. Теория и практика. – М.: Проспект, 2008. – С. 208.

8. Постановление Конституционного суда РФ от 6 апреля 2006 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», Федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К. Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда» // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 16. – Ст. 1775.

9. Францифоров Ю. В. Противоречия уголовного процесса. – М.: Приор-издат. – 2006. – С. 176.

10. Шмелев А. Н. Суд присяжных как гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина в России // Мировой судья. – 2012. – № 5. – С. 2–5.

Referenses

1. Narutto S. V., Smirnova V. A. Jury and arbitration members. Theory and practice – Moscow, 2008. – P. 208.

2. Shmelev A. N. Jury trial as a guarantee of protection of the rights and freedoms of the person and the citizen in Russia // Magistrate judge. – 2012 – №5. – P. 2–5.

3. Libanova S. E. Jury trial of assessors as constitutional institute of direct democracy // Modern right. – 2010. – №10. – P. 34–37.

4. Frantsiforov U. V. Contradictions of criminal procedure Moscow. – 2006. – P. 176.

5. Ilyukhov A. A. «Jury trial in Russia: historical, criminal procedure and criminal and legal aspects.» / A. A. Ilyukhov; Moscow, Univer-

sity of the Ministry of Internal Affairs, Smolensk branch – M. The closed joint-Stock Company “Publishing house Ekonomika”, 2009. – P. 364.

6. Katkov M. N. // Moscow sheets – 1866. – №86. – P.6 The citation on Shaykhutdinova A. S. «Jury trial of assessors in Russia» // Almanac of modern science and education – Gramota – 2007 – №2(2) – P. 344-346, article address: [www/gramota.net/materials/1/2007/2/158.html](http://www.gramota.net/materials/1/2007/2/158.html).

7. Barsukova M. A. «Formation of the revived jury trial: history repeats itself» // History of state and right. – 2011. – № 23. – P. 35–37.

8. The decision of the constitutional court of Russian Federation of April 6, 2006 № 3-П «on the case of check of constitutionality of separate provisions of the Federal constitutional law «About court martial of the Russian Federation», federal laws «About jury members of federal courts of the general jurisdiction in the Russian Federation», «About introduction in action of the Code of penal procedure of the Russian Federation», and «the code of penal procedure of the Russian Federation in connection with inquiry of the President of the Chechen Republic, the complaint of citizen Tuburova K. G. and inquiry of the North Caucasian district court martial» // Russian Federation Code. – 2006. – №16. – article 1775.

9. Lebedev V. A. Constitutional legal guard and protection of the rights and freedoms of the person and the citizen in Russia. The citation on Libanova C. E. «Jury trial of assessors as constitutional institute of direct democracy» // Modern right. – 2010. – №10. – P. 34–37.

10. Barsukova M. A. Jury trial as centaur-phenomenon // History of state and right – 2012. – № 21 – P. 41–43.

Информация об авторе

Фетисова Марина Александровна – аспирант, Пензенский государственный университет, г. Пенза, e-mail: fetisowa.marina2010@yandex.ru.

Author

Fetisova Marina Aleksandrovna – post-graduate student, Penza State University, Penza, e-mail: fetisowa.marina2010@yandex.ru.