

УДК 342.7

А. В. Феоктистов

*кандидат юридических наук, доцент
кафедра частного и публичного права*

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

И. М. Лысенко

магистрант

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

М. Н. Шишова

магистрант

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Институт собственности является первоочередным экономическим институтом современной рыночной экономики, в связи с этим в статье рассмотрены наиболее актуальные дискуссионные вопросы, касающиеся понятия «право собственности», триады правомочий собственника в связи с существующим многообразием точек зрения на определение данной правовой дефиниции и на её содержание. Изучен существующий подход к делению права собственности на отдельные элементы. Кроме того, в статье обращается внимание и на ряд исторических аспектов, связанных со становлением института права собственности, начиная с древнейших времен и заканчивая текущей стадией его развития.

Авторами дан конструктивный теоретико-правовой анализ затрагиваемых в статье проблем института права собственности, предложены меры по совершенствованию законодательства, связанные с закреплением в Гражданском кодексе Российской Федерации термина «право собственности».

Ключевые слова: собственность, право собственности, правомочия собственника, содержание права собственности, владение, пользование, распоряжение.

A. V. Feoktistov

*Candidate of law, associate professor
Private and Public Law department*

Penza State University, Penza, the Russian Federation

I. M. Lysenko

Master student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

M. N. Shishova

Master student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

ACTUAL PROBLEMS OF INSTITUTE OF THE RIGHT OF OWNERSHIP IN THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. The article deals with problems of institute of the right of ownership. The institute of property is prime economic institute of modern market economy; in this regard in article the most topical debatable issues concerning the concept «property right», a triad of competences of the owner in connection with the existing variety of the points of view on definition of this legal definition and on her contents are considered. The existing approach to division of the property right to separate elements is studied. Besides, in article the attention and to a number of the historical aspects connected with formation of institute of the property right both in the most ancient time and on current is paid by a stage of his development.

By authors is given constructive the theorist – the legal analysis of the issues of institute of the property right touched in article, the measures for im-

provement of the legislation connected with fixing in the Civil Code of the Russian Federation of the term «property right» are proposed.

Key words: property ownership, proprietary rights, maintenance of the right of ownership, possession, use and disposal.

Начиная с древнейших времён, между людьми в процессе их жизнедеятельности складываются различные общественные отношения, часть которых регулируется нормами права и носит правовой характер. При этом следует отметить, что среди всего разнообразия видов правоотношений, в которые вступают и в которых состоят члены общества, большая их часть тесно связана с имущественной сферой: значительная доля общественных отношений возникает по поводу создания имущества, его приобретения и отчуждения, использования имущества разных видов, «правового статуса» имущества и прочее, то есть речь идет о праве собственности.

Отношения собственности насчитывают не одну тысячу лет. Истоки их зарождения и возникновения можно найти уже в XVIII веке до н.э., а именно в законах Хаммурапи (1792–1750 гг. до н.э.). В дальнейшем правоотношения собственности и само право собственности, как основной правовой институт цивилистики, получают своё развитие в научно-практических трудах юристов Древнего Рима. Законы XII Таблиц, Дигесты Юстиниана и Институции Гая так или иначе закрепляли право собственности. К примеру, Законы XII Таблиц содержали в себе термин «*dominium ex jure Quiritium*», которым обозначались все права на вещь, вся совокупность полноты власти в доме. При этом подчёркивалась устойчивость и неприкосновенность отношений собственности [3, с. 27].

В настоящее время вопросы собственности и права собственности являются одними из основных значимых в жизни общества любого типа, в том числе и российского. Занимая центральное место в гражданском праве, они также регулируются нормами конституционного, налогового, административного, трудового, уголовного и других ветвей права [18, с. 32-33].

Российский законодатель отвёл центральное место институту собственности, однако не сумел дать его детальную правовую регламентацию, в связи с чем в правоприменительной практике возникают разнообразные сложности, а среди теоретиков до сих пор ведутся многочисленные дискуссии о том, что представляет собой понятие «право собственности», из чего складывается его содержание и каковы его пределы? Чтобы лучше понять отношения собственности и взаимосвязанных с ними отношений права собственности, а также дать ответы на вышеуказанные вопросы, необходимо уяснить, что же под собой подразумевают эти категории.

Современное гражданское законодательство не даёт легального определения понятию право собственности, ограничиваясь лишь описанием его содержания. Системное толкование статей 209–211 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [8] позволяет рассматривать право собственности как права владения, пользования и распоряжения собственником своим имуществом, которые собственник осуществляет по своему усмотрению, неся, как правило, бремя содержания и риск случайной гибели или случайного повреждения имущества. Таким образом, при имеющемся законодательном подходе право собственности трудно отграничить от других вещных прав, с одной стороны, и подчеркнуть всю специфику по сравнению с иными субъективными вещными правами – с другой [6, с. 8].

Следует отметить, что для отечественного законодателя отсутствие легального общепринятого определения термина «право собственности» не является законодательной новеллой. Начиная с создания древнейших источников права («Русская Правда», Соборные Уложения), законодатель шёл по пути указания на

содержание права собственности, но не на закреплении понятия «право собственности».

Если мы обратимся к законодательству зарубежных стран, то сможем проследить следующую тенденцию: закрепляя содержание права собственности, законодатель, по общему правилу, ограничивается лишь перечислением правомочий собственника, раскрывая их сущность в доктрине права, но не раскрывает само понятие «право собственности».

Так, согласно ст. 545 Гражданского кодекса Республики Венесуэла [14] право собственности – это исключительное право пользования, обладания и распоряжения предметом с ограничениями и обязательствами, установленными законодательством. В гражданском законодательстве Латвийской Республики право собственности определяется как полное право обладания вещью, т.е. право на владение, пользование ею, получение от неё всех возможных благ, распоряжение ею и в установленном порядке право требовать её обратно от любого третьего лица исковым требованием (ст. 927 Гражданского кодекса Латвийской Республики [7]).

Иной подход мы можем наблюдать у австрийских законодателей. В § 353 и § 354 Всеобщего Гражданского кодекса Австрии [5] предпринята попытка уже дать определение права собственности как в объективном, так и субъективном смыслах. В первом случае правом собственности называется всё, что кому – либо принадлежит, все его телесные и бестелесные вещи. Во втором случае право собственности является полномочием распоряжаться субстанцией вещи и доходами от неё по своему произволу и устранять от этого любое другое лицо [16, с. 22].

Таким образом, мы можем наблюдать следующую тенденцию: как отечественный, так и зарубежный законодатель пошли по пути закрепления термина «право собственности» в основных актах гражданского права, но не раскрывая его, а лишь указывая на правомочия собственника, составляющие содержание права собственности.

Иная ситуация сложилась в доктрине гражданского права, в том числе и российского. В ней право собственности традиционно рассматривается как наиболее полное господство лица над вещью. На сегодняшний день учёными, как теоретиками, так и практиками, предложено множество определений понятия «право собственности», начиная от самых кратких до пространно ёмких. К примеру, один из виднейших корифеев в области вещного права, Суханов Е.А. отмечает, что право собственности – закреплённая законом возможность лица по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, одновременно принимая на себя бремя и риск его содержания [22, с. 509].

Ю.К. Толстой и А.П. Сергеев дают следующую характеристику рассматриваемому феномену, а именно: «Право собственности – закреплённая за собственником юридически обеспеченная возможность владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению и в своем интересе путём совершения в отношении этого имущества любых действий, не противоречащих закону и иным правовым актам и не нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц, а также возможность устранять вмешательство всех третьих лиц в сферу его хозяйственного господства» [9, с. 405-406].

По мнению В.А. Белова, право собственности – это наиболее полное право лица на индивидуально-определённую вещь, оформляющее его свободное и самостоятельное отношение к этой вещи как к своей [11, с. 265].

Ю.А. Тарасенко, характеризуя право собственности как правомочие владеть, пользоваться вещью по своему усмотрению, которому корреспондирует обязанность всех других лиц не совершать никаких посягательств на вещь, отмечает его такую важную черту как абсолютный характер защиты [13, с. 488].

А согласно определению, содержащемуся в финансовом словаре терминов, право собственности – совокупность юридических норм, закрепляющих и охраняющих принадлежность (присвоенность) материальных благ определённым ли-

цам или коллективам, предусматривающих объём и содержание прав собственника в отношении принадлежащего ему имущества, способы и пределы осуществления этих прав [23].

Кроме того, говоря о праве собственности как о юридической (а не только экономической) категории, нельзя не упомянуть о её основных составляющих – объективной и субъективной сторонах. По мнению профессора С.С. Алексеева необходимо строго различать право собственности как систему юридических норм о собственности (право собственности в объективном смысле) и право собственности того или иного лица как его правомочия в отношении определенных предметов (право собственности в субъективном смысле) [12, с. 114].

Право собственности в объективном смысле – совокупность юридических норм, закрепляющих, регулирующих и охраняющих принадлежность (присвоенность) материальных благ определенным физическим и юридическим лицам, предусматривающих объём и содержание прав собственника в отношении принадлежащего ему имущества, способы и пределы осуществления этих прав [24].

Право собственности в субъективном смысле – это право конкретного лица (собственника) владеть, пользоваться и распоряжаться определенным имуществом в пределах, установленных законом [24].

Рассматривая право собственности в субъективном смысле (а именно оно представляет наибольший интерес для цивилистов), мы говорим об основных правомочиях собственника, которые представляют собой содержание права собственности. Проблема содержания права собственности, выделения отдельных правомочий, принадлежащих собственнику, уже на протяжении двух веков является «камнем преткновения» для российских юристов. Ей посвящено множество публикаций, представлено немало аргументов как в пользу существующей конструкции права собственности, так и против неё. Однако до сих пор юридическая наука так и не нашла необходимую для неё «точку опоры» в этом вопросе [2, с. 448].

Раскрывая право собственности через «триаду правомочий» собственника, а именно: право владения, пользования и распоряжения вещью, отечественный законодатель даёт их детальную правовую регламентацию во II разделе Гражданского кодекса Российской Федерации. Здесь следует указать, что учение о трёх основных правомочиях собственника является традиционным для науки российского гражданского права и насчитывает не одну сотню лет. Впервые положение о триаде прав собственника было предложено В.Г. Кукольниковым в 1813 году, а уже в 1832 году оно по инициативе М.М. Сперанского прочно закрепилось в законодательстве [19, с. 105-106]. Раскрывая элементы триады правомочий собственника, Г.Ф. Шершеневич утверждал, что владение есть фактическое господство над вещью, пользование состоит в извлечении из вещи тех выгод, которыми определяется её экономическое значение, а распоряжение даёт возможность совершения различных сделок, имеющих своим объектом именно эту вещь [25, с. 167].

Рассматривая правомочия собственника в рамках выбранной темы, авторам представляется нужным дать их определение и затронуть основные дискуссионные моменты, ибо по каждому из правомочий с его подробным рассмотрением можно написать отдельную полноценную работу.

В науке гражданского права под владением понимают закреплённую законом возможность фактического обладания вещью, имуществом и контроля над ним, осуществляемую лицом (собственником) добросовестно и законно. Правомочие владения интересно тем, что органично сочетает в себе объективный (наличие вещи, фактическое обладание ею) и субъективный (наличия желания обладать, владеть вещью, беречь её и относиться как к собственной) элементы, а отсутствие одного из них не позволяет говорить о наличии у лица права владения.

Пользование в соответствии с общепринятой в науке и доктрине гражданского права точкой зрения представляет собой опирающуюся на дозволение закона возможность извлечения из вещи её полезных свойств и доходов.

Последним в соответствии с «триадой правомочий» собственника является правомочие распоряжения, которое нельзя оценить однозначно. Рассматривая распоряжение как юридически обеспеченную возможность определения собственником фактической и юридической судьбы вещи, следует акцентировать внимание на его субъект – объектном характере. Действительно, собственник вещи вправе распорядиться ей по своему усмотрению: отдавать в залог, обременять иным образом, отчуждать в собственность и т.д. в границах, не противоречащих закону и иным правовым актам и не нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц. Однако интерес к правомочию распоряжения обусловлен не только тем, что возникают сложности при определении «тех самых границ», не затрагивающих и нарушающих права и интересы третьих лиц, но и в том, что среди правомочий собственника оно занимает особое место. Если право владения и право пользования органично можно выделить из права собственности и предоставить стороннему лицу (например, договор аренды), то право распоряжения так тесно связано с сущностью права собственности, что без прекращения его самого выделение права распоряжения немыслимо.

Право распоряжения вещью выделяется среди других правомочий собственника тем, что взятое в отдельности, оно является регулятивным правомочием, причём наиболее ёмким, юридически насыщенным. Однако будучи элементом триады, оно подчиняется её логике. По мнению С.И. Архипова законодатель, закрепляя право распоряжения в одном ряду с другими правами, определяющими хозяйственное господство лица над вещью (владения и пользования), сделал его частью отношения лица к вещи. Он натурализовал, овеществил право распоряжения, лишив его юридического смысла, из субъект – субъектного права (каким оно должно быть) оно превратилось в субъект – объектное, в правовую аномалию [2, с. 450].

Как отмечалось ранее, проблема содержания права собственности, выделения отдельных правомочий, принадлежащих собственнику, весьма актуальна и дискуссионна. Анализируя позиции правоведов по данному вопросу, различные точки зрения, сложившиеся в отечественной цивилистике, можно сделать следующий вывод. Все многообразие мнений относительно структурного содержания права собственности условно можно разделить на три большие группы.

Первая группа авторов, в числе которых можно выделить Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева, С.С. Алексеева, считает, что содержание права собственности составляют три общепризнанных правомочия - право владения, право пользования и право распоряжения.

Вторую группу составляют правоведы (Г.А. Аксененок, А.В. Венедиктов и др.), считающие, что необходимо дополнить, изменить триаду правомочий собственника. Они придерживаются расширительного подхода к рассмотрению содержания права собственности.

И, наконец, третья группа цивилистов (Белов В.А., Крашенинников Е.А. и т.д.), изучая содержание права собственности, раскрывают указанную правовую дефиницию через призму субправомочий собственника.

Рассмотрим указанные позиции более подробно.

По мнению Е.А. Суханова под правомочием владения общепризнанно понимается юридически обеспеченная, т.е. основанная на законе, возможность иметь у себя и содержать в своем хозяйстве имущество; под правомочием пользования – возможность эксплуатации (хозяйственного использования) имущества путём извлечения из него полезных свойств, его потребления; а правомочие распоряжения есть возможность определять судьбу имущества путём изменения его принадлежности, состояния или назначения (в форме отчуждения, уничтожения

и т.д.) [10, с. 28-29]. Подобного подхода к определению содержания триады прав собственника придерживаются Ю.К. Толстой, А.П. Сергеев [21, с. 407-408], С.С. Алексеев [12, с. 117-118] и многие другие учёные-правоведы. Таким образом, исходя из сказанного видно, что представления как дореволюционных, так и современных учёных по поводу определений правомочий собственника не вызывают сильных разногласий и не носят серьёзных различий, а идея хозяйственного господства лица над вещью по-прежнему объединяет «триаду правомочий», являясь для них ключевой, объединительной. Именно она определяет отношение юристов к феномену права собственности.

Иного подхода придерживаются такие отечественные цивилисты, как А.В. Венедиктов, Г.А. Аксененок, С.А. Зинченко и многие другие правоведы. Они рассматривают содержание права собственности в более широком аспекте, выдвигая предложения по его расширению и дополнению. Следует отметить, что в юридической литературе неоднократно предпринимались попытки дополнить, изменить триаду правомочий собственника. Уже в дореволюционный период крупнейшими цивилистами «своего времени» высказывались предложения по доработке такой правовой конструкции как содержание права собственности.

Так, например, С.Е. Десницкий в качестве элементов права собственности называл: 1) право употреблять свою вещь по произволению; 2) право взыскивать свою вещь от всякого, завладевшего ею неправомерно; 3) право отчуждать свою вещь, кому кто хочет, при жизни и по смерти [20, с. 20]. Г.Ф. Шершеневич указывал на то, что законодатель при перечислении правомочий собственника упустил право уничтожения вещи [25, с. 167], а А.В. Венедиктов считал, что право собственности отнюдь не исчерпывается тремя элементами, не «слагается из трёх отдельных прав: владения, пользования и распоряжения» [4, с. 15]. Он предложил определять право собственности через понятие «использование» как право индивида или коллектива использовать средства, а также продукты производства своей властью и в своем интересе [4, с. 39].

Кроме того, ссылаясь на многообразие гражданских правоотношений, существующих сегодня и регулируемых не только гражданским, но и тесно связанными с ним иными отраслями права, некоторые учёные – правоведы также предлагают внести изменения в конструкцию содержания права собственности. Например, Г.А. Аксененок полагал, что формула правомочий собственника недостаточно учитывает специфику земельных отношений, поэтому предложил добавить к трём имеющимся элементам четвёртый – право управления [1, с. 196]. Правомочие управления в качестве самостоятельного элемента права собственности выделил также С.А. Зинченко [15, с. 56].

Совершенно иной взгляд на конструкцию содержания права собственности выдвигает третья группа учёных-цивилистов, среди которых особо следует выделить позиции В.А. Белова и Е.А. Крашенинникова.

В.А. Белов предлагает новый, оригинальный подход к определению структуры права собственности. По его мнению, права собственника вещи, имущества, предусмотренные в п. 2 ст. 209 ГК РФ, представляют собой не общепризнанные в науке гражданского права правомочия, а субправомочия лица на активные действия (субправомочия владения, пользования, распоряжения). Указанные субправомочия являются одной из составляющих содержания права собственности. Вторую составляющую конструкции права собственности, в соответствии с точкой зрения правоведа, представляют права собственника требовать от всех иных, противостоящих ему лиц, воздерживаться от каких – либо действий с его вещью без его разрешения [11, с. 268].

Особый интерес представляет позиция и другого известного отечественного цивилиста Е.А. Крашенинникова, который первоочередно выделял в праве собственности субъективную составляющую, включая в неё всего лишь два правомочия, а именно:

1) правомочия собственника на свои действия, которые содержат в себе три субправомочия – возможность владеть, возможность пользоваться и возможность распоряжаться вещью;

2) правомочия собственника в отношении действий третьих лиц, то есть право требовать от всех обязанных лиц воздерживаться от действий, препятствующих собственнику осуществлять вышеуказанные субправомочия [17, с. 72-73].

Проанализировав существующие в российской юридической литературе предложения по уточнению и дополнению триады правомочий собственника, по её предполагаемому в связи с этим совершенствованию, авторы статьи пришли к следующему выводу. Представляется нелогичным и нецелесообразным расширять круг полномочий собственника за счёт включения в него права требования, права управления, права контроля, защиты или же какого – либо иного права, которые по сути представляют собой производные права собственника, вытекающие из основных его правомочий. Кроме того, общественные отношения не находятся в застывшем состоянии: они динамичны, подвержены изменениям и законодатель не всегда успевает отследить и закрепить эти изменения в нормативно – правовых актах. Поэтому нужны нормы, чётко закрепляющие основу законодательного регулирования права собственности и правомочий собственника. На сегодняшний день таковыми нормами являются положения статьи 209 ГК РФ.

Таким образом, рассмотрев и проанализировав актуальные проблемы института права собственности в российском гражданском праве, авторы статьи приходят к следующим выводам. Предлагается законодательно закрепить определение понятия «право собственности», ибо в настоящее время законодатель не даёт легального определения вышеуказанного термина, а раскрывает его через закрепление в законе (ст. 209-211 ГК РФ) полномочий пользования, распоряжения и владения. Предлагаем дать и закрепить в законе следующее определение термина «право собственности». Право собственности – это закрепленная за физическим или юридическим лицом, публично-правовым образованием юридически обеспеченная возможность владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению и в своем интересе путём совершения в отношении этого имущества любых действий, не противоречащих закону и иным правовым актам и не нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц, а также возможность устранять вмешательство третьих лиц в сферу его хозяйственного господства.

Во-вторых, представляется нелогичным и нецелесообразным расширять круг полномочий собственника за счёт включения в него права требования, права управления, которые по сути представляют собой производные права собственника, вытекающие из основных его правомочий. Вторичные, служебные правомочия собственника не имеют самостоятельного характера по отношению к выделенному, первичному правомочию – ядру права собственности, они обеспечивают, гарантируют его осуществление, способствуют реализации. В этом заключается их служебный характер. Состав служебных правомочий собственников не является одинаковым применительно к разным объектам собственности, он различается в зависимости от вида вещей (движимые или недвижимые вещи, потребляемые или непотребляемые, объекты интеллектуальной собственности и т. д.).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксененок Г. А. Право государственной собственности на землю в СССР / Г.А. Аксененок; под ред. Н. Казанцева. — М. : Госюриздат, 1950 . — 307 с.
2. Архипов С.И. Проблема триады права собственности / С.И. Архипов // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. — 2011. — № 11. — С. 448–466.

3. Быков А.С. Становление и развитие института права собственности / А.С. Быков // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. — 2007. — Т. 8, № 27. — С. 27–29.
4. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность / А.В. Венедиктов. — М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1948. — 839 с.
5. Всеобщий Гражданский кодекс Австрии / пер. с нем. С.С. Маслова. — М.: Инфотропик Медиа, 2011. — 272 с.
6. Гаврилов Е.В. Понятие и признаки права собственности: комплексный подход / Е.В. Гаврилов // Законодательство и экономика. — 2010. — № 11. — С. 8–11.
7. Гражданский кодекс Латвийской Республики / науч. редактирование и предисловие Н.Э. Лившиц; обзорная статья А.В. Свиб; пер. с латышского И. Алфеевой. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. — 830 с.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
9. Гражданское право. В 3-х томах. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. — М.: Проспект, 2005. — 765 с.
10. Гражданское право. В 4-х томах. Т. 2 / под ред. Е.А. Суханова. — М.: 2008. — 496 с.
11. Гражданское право. Общая и особенная части: Учебник / под ред. В.А. Белова — М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. — 960 с.
12. Гражданское право / под ред. С.С. Алексеева. — М.: Проспект, 2011. — 536 с.
13. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под ред. В.А. Белова. — М.: Юрайт, 2009. — 993 с.
14. Законодательство Боливарианской Республики Венесуэла: Сборник документов. В трех томах. Том 1. — М.: Международные отношения, 2011. — 752 с.
15. Зинченко С.А. Государственная собственность в СССР: проблемы правового регулирования / С.А. Зинченко. — Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского ун-та, 1986. — 175 с.
16. Корнилова Н.В. Право собственности: понятие и содержание в российском и зарубежном праве / Н.В. Корнилова // Юридический мир. — 2014. — № 8. — С. 21–25.
17. Крашенинников Е.А. К разработке теории права собственности / Е.А. Крашенинников // Актуальные проблемы права собственности. Материалы научных чтений памяти проф. С.Н. Братуся. — М.: Юриспруденция, 2007. — 152 с.
18. Махмудова Ю.Р. К вопросу о собственности и праве собственности / Ю.Р. Махмудова // Международный научный альманах. — 2016. — № 1 (1). — С. 32–34.
19. Рубанов А.А. Проблемы совершенствования теоретической модели права собственности / А.А. Рубанов // Развитие советского гражданского права на современном этапе / отв. ред. В.П. Мозолин. — М.: Наука, 1986. — 267 с.
20. Русская философия собственности (XVIII - XX вв.) / авторы-составители: К. Исупов, И. Славкин. — Санкт-Петербург: Ганза, 1993. — 512с.
21. Сергеев А.П. Гражданское право. В 3-х томах. Т.1 / А.П. Сергеева, Ю.К. Толстой. — М.: Проспект, 2005. — 765 с.
22. Суханов Е.А. Российское гражданское право. В 2-х томах. Т.1 / Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2014. — 958 с.
23. Финансовый словарь терминов [Электронный ресурс]. — Режим доступа <http://sbiblio.com/biblio/content.aspx?dictid=174&wordid=1294737> (дата обращения: 24.04.2016)
24. Финансовый словарь Финнам [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/16842 (дата обращения: 25.04.2016.)
25. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.) / Г.Ф. Шершеневич. — М.: Спарк, 1995. — 556 с.

REFERENCES

1. Aksenenok G. A. Kazantseva N. (ed.) *Pravo gosudarstvenoi sobstvennosti na zemliu v SSSR* [The right of state property to land in the USSR]. Moscow, Gosizurizdat Publ., 1950, 307 p.
2. Arkhipov S.I. Problem of contents of the right of ownership. *Nauchnyi ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniia Rossiiskoi akademii nauk* = *Scientific year-book of*

Institute of philosophy and right of the Ural office of the Russian Academy of Sciences, 2011, no. 11, pp. 448–466 (in Russian).

3. Bykov A.S. Formation and development of institute of the property right. *Izvestiia Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena = IZVESTIA: Herzen University Journal of Humanities and Sciences*, 2007, vol. 8, no 27, pp. 27–29 (in Russian).

4. Venediktov A.V. *Gosudarstvennaia sotsialisticheskaia sobstvennost'* [State socialist ownership]. Moscow, Izd-vo AN SSSR Publ., 1948, 839 p.

5. Maslov S.S. (translate) *Vseobshchii Grazhdanskii kodeks Avstrii* [Civil code of Austria]. Moscow, Infotropik Media Publ., 2011, 272 p.

6. Gavrilov E.V. Concept and signs of the property right: integrated approach. *Zakonodatel'stvo i ekonomika = Law & Economics*, 2010, no. 11, pp. 8–11 (in Russian).

7. Livshits N.E. (ed.). Svib A.V, Alfevoi I. (translate) *Grazhdanskii kodeks Latvii* [Civil code of the Republic of Latvia]. Saint Petersburg, Iuridicheskii tsentr Press Publ., 2001, 830 p.

8. Civil Code of Russian Federation (part 1) from 30.11.1994 no 51-FZ (ed. from 31.01.2016). *Sobranie zakonodatel'stva RF = Legislation of the Russian Federation*, 1994, no. 32, art. 3301.

9. Sergeev A.P., Tolstoi Iu.K. (ed.) *Grazhdanskoe pravo. V 3-kh tomakh. T. 1* [Civil law. In 3 volumes. Vol. 1]. Moscow, Prospekt Publ., 2005, 765 p.

10. Sukhanov E.A. (ed.) *Grazhdanskoe pravo. V 4-kh tomakh. T. 2* [Civil law. In 4 volumes. Vol. 2]. Moscow, 2008, 496 p.

11. Belov V.A. (ed.) *Grazhdanskoe pravo. Obshchaia i osobennaia chasti: Uchebnik* [Civil law. The general and special speak rapidly: Textbook]. Moscow, AO «Tsentr IurInfoR» Publ., 2003, 960 p.

12. Alekseev S.S. (ed.) *Grazhdanskoe pravo* [Civil law]. Moscow, Prospect Publ., 2011, 536 p.

13. Belov V.A. (ed.) *Grazhdanskoe pravo: aktual'nye problemy teorii i praktiki* [Civil law: actual problems of the theory and practice]. Moscow, Iurait Publ., 2009, 993 p.

14. *Zakonodatel'stvo Bolivarianskoi Respubliki Venesuela: Sbornik dokumentov. V trekh tomakh. Tom 1.* [Legislation of the Bolivarian Republic of Venezuela: Collection of documents. In three volumes. Volume 1]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniia Publ., 2011, 752 p.

15. Zinchenko S.A. *Gosudarstvennaia sobstvennost' v SSSR: problemy pravovogo regulirovaniia* [State property in the USSR: problems of legal regulation]. Rostov-na-Donu, izd-vo Rostovskogo un-ta Publ., 1986, 175 p.

16. Kornilova N.V. Property right: concept and content of the Russian and foreign law. *Iuridicheskii mir = Juridical World*, 2014, no. 8, pp. 21–25 (in Russian).

17. Krashenninnikov E.A. K razrabotke teorii prava sobstvennosti [To development of the theory of the property right]. Aktual'nye problemy prava sobstvennosti. *Materialy nauchnykh chtenii pamiati prof. S.N. Bratusia = Actual problems of the property right. Materials of scientific readings memory of the prof. S. N. Bratusia*, Moscow, Iurisprudentsiia Publ., 2007, 152 p.

18. Makhmudova Iu.R. To the issue of property and property rights. *Mezhdunarodnyi nauchnyi al'manakh = International scientific almanac*, 2016, no. 1 (1), pp. 32–34 (in Russian).

19. Rubanov A.A., Mozolin V.P. (ed.) *Problemy sovershenstvovaniia teoreticheskoi modeli prava sobstvennosti* [Problems of improvement of theoretical model of the property right]. Razvitiie sovetskogo grazhdanskogo prava na sovremennom etape [Development of the Soviet civil law at the present stage]. Moscow, Nauka Publ., 1986, 267 p.

20. Isupov K., Slavkin I. *Russkaia filosofii sobstvennosti (XVIII - XX vv.)* [Russian philosophy of property (the XVIII-XX centuries)]. Saint Petersburg, Ganza Publ., 1993. 512p.

21. Sergeev A.P. Tolstoi Iu.K. *Grazhdanskoe pravo. V 3-kh tomakh.* [Civil law. In 3 volumes]. Moscow, Prospekt Publ., 2005, 765 p.

22. Sukhanov E.A. *Rossiiskoe grazhdanskoe pravo. V 2-kh tomakh. T.I* [Russian civil law. In 2 volumes. Vol. 1]. Moscow, Statut Publ., 2014, 958 p.

23. *Finansovyi slovar' terminov* (Financial dictionary of terms). Available at: <http://sbiblio.com/biblio/content.aspx?dictid=174&wordid=1294737> (accessed: 24.04.2016)

24. *Finansovyi slovar' Finniam* (Financial dictionary Finniam). Available at: http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/16842 (accessed: 25.04.2016.)

25. Shershenevich G.F. *Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava (po izd. 1907 g.)* [The textbook of the Russian civil law (on ed. 1907)] Moscow, Spark Publ., 1995, 556 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Феоктистов Александр Владимирович — кандидат юридических наук, доцент, кафедра частного и публичного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: f_117@mail.ru.

Лысенко Ирина Михайловна — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: mileir2@mail.ru.

Шишова Марина Николаевна — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: shishova_93@mail.ru.

AUTHORS

Feoktistov Aleksandr Vladimirovich — Candidate of law, associate professor, department of Private and Public Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: f_117@mail.ru.

Lysenko Irina Mikhailovna — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: mileir2@mail.ru.

Shishova Marina Nikolaevna — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: shishova_93@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Феоктистов А.В. Актуальные проблемы института права собственности в Российской Федерации / А.В. Феоктистов, И.М. Лысенко, М.Н. Шишова // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2016. — Т. 4, № 2 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Feoktistov A. V., Lysenko I. M., Shishova M. N. Actual problems of institute of the right of ownership in the Russian Federation. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2016, vol. 4, no. 2, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).