И. А. Дёмина

*кандидат юридических наук, доцент
кафедра частного и публичного права*

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

Е. С. Омельченко

магистрант

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

ЗАВЕЩАТЕЛЬНЫЙ ОТКАЗ В НАСЛЕДСТВЕННОМ ПРАВЕ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация. Настоящая статья посвящена вопросам завещательного отказа в наследственном праве, которые, несомненно, имеют актуальность в рамках современного развития института наследственного права.

Право на решение о распоряжении своими имущественными правами и вещами, особенно, в попытке грамотно отразить все нюансы в завещании – это значимое составляющее гражданской правоспособности.

Принцип свободы завещания – базовый элемент действующего отечественного наследственного права, так как он стоит на одной ступени правовой лестницы с такими принципами как «свобода договора», «право частной собственности».

Завещательный отказ (легат) – это указанные в завещательном документе обязательства, накладываемые на наследника в интересах сторонних граждан – легатариев. Завещательный отказ реализует исполнение обязательств имущественного характера. Наследник, принимая наследство, в полном объеме берет обязательства в рамках исполнения легата.

Ключевые слова: наследственное право, свобода завещания, права наследников, завещательный отказ, завещательное распоряжение.

I. A. Demina

*Candidate of law, associate professor
Department of Private and Public Law*

Penza State University, Penza, the Russian Federation

E. S. Omel'chenko

Master student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

BEQUEST IN INHERITANCE LAW: THEORY, PRACTICE AND PROBLEMS OF APPLICATION

Abstract. This article is devoted to the issues of testamentary refusal in inheritance law, which undoubtedly have relevance within the framework of the modern development of the Institute of inheritance law.

The ability to dispose of one's property independently, including by determining its legal fate in the event of death, is an important element of civil legal capacity and is embodied in the principle of freedom of will. This principle is one of the fundamental in the modern inheritance law of the Russian Federation and reflects, along with the recognition of freedom of contract and the right of private property, the desire of our country to the ideal of a free civil society.

Bequest (legacy) is mentioned in a testamentary document of the obligations imposed on the successor in the interest of third-party nationals legaturii. Bequest implements the performance of the obligations of property character. The heir, accepting the inheritance, takes full responsibility for the execution of the legate.

Key words: inheritance law, freedom of will, rights of heirs, testamentary refusal, testamentary disposition.

Институт наследования – это значимый элемент отрасли российского гражданского права. В силу этого, гарантированное право наследования имущества, отражено и в ч. 4 ст. 35 Конституции Российской Федерации [8].

Регулирование общественных правоотношений, связанных с наследованием, находится в исключительной компетенции России.

Наследственное право как подотрасль гражданского права нашло свое отражение в ч. 3 Гражданского Кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [4].

Законодательное закрепление свободы завещания служит той общей теоретической основой, которая позволяет рассматривать наследственное право России как однопорядковые правовые явления и проводить обстоятельное сравнительно-правовое исследование.

Свобода завещания близка по своей сути к свободе договора, поскольку источником их существования является диспозитивность гражданского права; но в то же время между ними существует коренное различие, заключающееся в том, что договор является результатом достигнутого сторонами соглашения и призван обеспечить оптимальный баланс интересов двух независимых свободных субъектов, в то время как завещание составляется только одним субъектом (завещателем), не могут повлиять на его содержание [9].

Распоряжение имуществом на случай смерти – это волеизъявление гражданина относительно юридической судьбы его имущества после его смерти. Указанное волеизъявление не порождает прав и обязанностей при жизни лица, его составившего, и направлено на правовые последствия в будущем [3, с. 11].

Как гласит ст. 1137 ГК РФ завещатель может уполномочить одного или нескольких наследников по завещанию или по закону выполнить за счет наследства определенную обязанность имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать выполнения данной компетенции (завещательный отказ) [7, с. 25].

Завещательный отказ представляет собой вариант распоряжения наследодателя.

Завещательный отказ может быть разнообразен по своему предмету:

- передача отказополучателю в собственность, во владение или в пользование имущества (имущественных прав), которое составляет наследственную массу;
- приобретение для отказополучателя и предоставление ему имущества, которое не входило в наследственную массу,
- осуществление для отказополучателя конкретной услуги или предоставление в пользу последнего периодических расчетов;
- и иные мероприятия.

Стоит обратить внимание, что взаимодействие между отказополучателем (кредитор) и наследником, который исполняет завещательный отказ (должник), регулируется нормами ГК РФ об обязательствах. Случаи исключения из этого постулата могут содержаться в правилах о завещании и в самом завещательном отказе [5].

В данном контексте уместен самый актуальный пример судебной практики от 29.01.2019 г.

Центральный районный суд г. Челябинска своим решением от 29.01.2019 г. по делу № 2-141/2019 установил:

«ФИО16, ФИО16, ФИО16, Шевцова Т.Н., ФИО16 обратились в суд с исками к ФИО16 о взыскании неосновательного обогащения.

Требования по искам мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ умерла ФИО16. В силу завещательного отказа, установленного в завещании ФИО16, на ответчика возложена обязанность по выплате истцам определенных денежных сумм за счет принятого ФИО16 наследства, в которое входит квартира, расположенная по адресу: <адрес>А, <адрес>. Однако ответчик не производит истцам причитающиеся им выплаты, тем самым, формируя за счет и истцов неосновательное обогащение.

Представитель ответчика ФИО16, действующая на основании доверенности, в судебном заседании пояснила, что ответчик признает наличие у него обязанности по выплате истцам заявленных в иске сумм неосновательного обогащения.

После смерти наследодателя между ответчиком и истцами была достигнута договоренность о том, что истцы подождут три года, дабы у ответчика была возможность реализовать вышеуказанную квартиру без уплаты налога с её продажи. В настоящее время ответчик пытается продать квартиру и рассчитаться с истцами.

Требования о взыскании с пользу истцов процентов за пользование чужими денежными средствами являются необоснованными, поскольку обязанность по выплате истцам неосновательного обогащения не могла возникнуть ранее получения ответчиком требований истцов о выплате истребуемых истцами сумм.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ нотариусом нотариального округа <адрес> ФИО16 было удостоверено завещание (<адрес>8) ФИО16, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживавшей по адресу: Московская область, г. Железнодорожный, ул. Юбилейная, д. 1 «а», <адрес>. Завещание зарегистрировано в реестре за номером 1-225.

Согласно данному завещанию все свое имущество, какое ко дню смерти ФИО16 окажется принадлежащим ФИО16, в чём бы таковое ни заключалось и где бы оно не находилось, в том числе, квартиру, находящуюся по адресу: <адрес>-а, <адрес>, ФИО16 завещала ФИО16, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

В соответствии с указанным завещанием на ФИО16 завещателем возложена обязанность выплатить ФИО16 1962 года рождения 500000 рублей, ФИО16 1963 года рождения – 500000 рублей, ФИО16 1937 года рождения – 500000 рублей, ФИО16 1960 года рождения 300000 рублей, ФИО16 1973 года рождения – 300000 рублей, Шевцова Т.Н. 1959 года рождения – 100000 рублей, ФИО16 1970 года рождения – 100000 рублей.

В ходе рассмотрения дела установлено, что наследодателем ФИО16 на наследника ФИО16 возложено исполнение обязанности по выплате истцам определенных в завещании денежных сумм.

Данные обстоятельства представителем ответчика признаны в ходе рассмотрения дела. Следовательно, истцы вправе получить от ответчика причитающиеся им по завещательному отказу денежные средства.

Как разъяснено в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», завещательный отказ исполняется наследником в пределах стоимости перешедшего к нему имущества, определяемой после возмещения расходов, вызванных смертью наследодателя, и расходов на охрану наследства и управление им (пункты 1 и 2 статьи 1174 ГК РФ), а также после удовлетворения права на обязательную долю (пункт 1 статьи 1138 ГК РФ) и за вычетом приходящихся на наследника долгов наследодателя (пункт 1 статьи 1138 ГК РФ).

Как следует из вышеуказанного завещания общая сумма денежных средств, которая ответчик должна выплатить по завещательному отказу составляет 2300000 рублей. При этом согласно кадастровой справке о кадастровой стоимости объекта недвижимости, имеющейся в материалах наследственного дела ФИО16, кадастровая стоимость вышеуказанной квартиры составляет 2454962 рубля 93 копейки. Согласно же представленного истцами отчету об оценке, выполненному ООО «Независимая экспертная оценка Вега», который ответчиком не опровергнут, стоимость квартиры, общей площадью 37,7 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>-а, <адрес>, составляет 3223000 рублей.

При этом из материалов дела следует, что ответчиком после смерти ФИО16 приняты в порядке наследования по завещанию денежные вклады, хранящиеся на вышеуказанных счетах, сумма которых превышает 100000 рублей.

Доказательств того, что ответчик понес расходы на погребение наследодателя ФИО16, на охрану наследства, на управление им, что у наследодателя имелись

какие-либо долги, ответчиком суду не представлено, несмотря на то, что в ходе рассмотрения дела судом был поставлен на обсуждение сторон данный вопрос.

В силу п. 3 ст. 1138 ГК РФ если отказополучатель умер до открытия наследства или одновременно с завещателем, либо отказался от получения завещательного отказа (ст. 1160) или не воспользовался своим правом на получение завещательного отказа в течение трех лет со дня открытия наследства, либо лишился права на получение завещательного отказа в соответствии с правилами ст. 1117 настоящего Кодекса, наследник, обязанный исполнить завещательный отказ, освобождается от этой обязанности, за исключением случая, когда отказополучателю подназначен другой отказополучатель.

Обстоятельств, указанных в п. 3 ст. 1138 ГК РФ, в данном случае не имеется.

До настоящего времени ответчик свою обязанность по исполнению завещательного отказа не исполнил. Не выплачивая истцам причитающиеся им суммы, ответчик после вышеуказанных дат наступления срока исполнения обязательств удерживает причитающиеся истцам денежные средства, которые являются для истца неосновательным обогащением, сформировавшимся за счет истцов.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь приведенными нормами права, суд считает возможным взыскать с ФИО16 в пользу ФИО16 неосновательное обогащение в размере 300000 рублей, в пользу ФИО16 неосновательное обогащение в размере 300000 рублей, в пользу ФИО16 неосновательное обогащение в размере 500000 рублей, в пользу Шевцова Т.Н. неосновательное обогащение в размере 100000 рублей, в пользу ФИО16 неосновательное обогащение в размере 500000 рублей» [12].

Важно помнить, что завещатель вправе в своем завещании дополнительно определить иного отказополучателя на случай, если назначенный в завещании отказополучатель умрет до открытия наследства или одновременно с наследодателем, или применит свое право на отказ от принятия завещательного отказа или не использует свое правомочие на получение завещательного отказа, или же будет лишен правомочий на приобретение завещательного отказа [13, с. 130].

Правомочие для приобретения завещательного отказа имеет срок действия – 3 года со дня открытия наследства, данное правомочие не подлежит передаче иным лицам. В пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» показано: «установленный пунктом 4 статьи 1137 ГК РФ трехлетний срок со дня открытия наследства для предъявления требования о предоставлении завещательного отказа является пресекательным и не может быть восстановлен [10].

Истечение этого срока является основанием к отказу в удовлетворении указанных требований. Право на получение завещательного отказа не входит в состав наследства, открывшегося после смерти отказополучателя».

На основании правовой позиции Конституционного Суда РФ, которая содержится в Определении от 27.01.2011 № 70-О «положение пункта 4 статьи 1137 ГК Российской Федерации, устанавливающее срок на получение завещательного отказа, направлено на защиту прав граждан и в качестве такового служит реализации предписаний части 3 статьи 17, ст. ст. 35, 46 и части 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, а потому само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права А.В. Петрова, перечисленные в жалобе» [11].

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в Определении от 02.03.2015 по делу № 33-6218 указала: «Вывод суда о том, что Ц.В. были совершены активные действия, направленные на получение права на завещательный отказ, обоснован и подтверждается материалами дела, из которых усматривается, что Ц.В. обращался к нотариусу, указывая на то, что считает выдачу свидетельства о праве на наследство по завещанию без указания вышеуказанного обременения незаконной, также Ц.В. обращался с заявлениями к Ц.Т. по вопросу пользования жилым помещением и оплаты коммунальных услуг, в Управление

Росреестра по г. Москве с заявлением о регистрации обременения, Ц.В. были совершены фактические действия по принятию завещательного отказа в виде пользования жилым помещением и оплаты коммунальных услуг за жилое помещение.

Учитывая вышеизложенное, доводы апелляционной жалобы о том, что Ц.В. пропущен установленный статьей 1137 ГК РФ трехлетний срок на право получения завещательного отказа, несостоятельны, направлены на иную оценку доказательств, исследованных судом» [1].

В соответствии со ст. 1138 ГК РФ наследник, который уполномочен исполнить завещательный отказ, делает это в рамках стоимости перешедшего к нему наследства, за минусом приходящихся на наследство долгов завещателя.

Если указанный наследник имеет право на обязательную долю в наследстве, то его правомочие исполнить отказ соотносится со стоимостью перешедшей к нему наследственной массы.

Определенное правомочие по завещательному отказу может иметь исключительно имущественный характер.

Завещательный отказ, который относится одновременно к нескольким наследникам, ограничивает правомочие каждого из них на наследственную массу исходя из соотношения его доли в наследстве, если завещание не содержит иного распоряжения [14, с. 27].

Наследник, который уполномочен выполнить завещательный отказ, вправе быть освобожден от этого при следующих условиях:

- отказополучатель умер до открытия наследства или одновременно с завещателем;
- отказополучатель отказался от получения завещательного отказа;
- отказополучатель не воспользовался своим правом на получение завещательного отказа в течение трех лет со дня открытия наследства;
- отказополучатель лишился права на получение завещательного отказа в соответствии с правилами ГК РФ.

Наследник не может быть освобожден от выполнения завещательного отказа, если отказополучателю подназначен иной отказополучатель.

Пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» гласит: «завещательный отказ исполняется наследником в пределах стоимости перешедшего к нему имущества, определяемой после возмещения расходов, вызванных смертью наследодателя, и расходов на охрану наследства и управление им (пункты 1 и 2 статьи 1174 ГК РФ), а также после удовлетворения права на обязательную долю (пункт 1 статьи 1138 ГК РФ) и за вычетом приходящихся на наследника долгов наследодателя (пункт 1 статьи 1138 ГК РФ)».

В тех ситуациях, когда завещательный отказ возложен на нескольких наследников, они при принятии наследства, приобретают статус солидарных должников перед отказополучателем (кредитором). Все они приобретают обязанность выполнить завещательный отказ соразмерно своей доли в наследственной массе, за исключением ситуации, когда завещательным отказом установлено другое положение».

В положениях ст. 1139 ГК РФ отражено правомочие завещателя на завещательное возложение.

Завещатель имеет право возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону правомочие осуществить какой-либо акт имущественного или неимущественного плана, который имеет под собой общеполезные цели.

Именно право возложить на наследника обязанность и имущественного, и неимущественного характера, разграничивает завещательное возложение от завещательного отказа. К тому, дополнительным отличительным элементом завещательного возложения от завещательного отказа, представляется право назначить исполнителями завещательного возложения и наследников, и иных лиц, с условием выде-

ления в завещании элемента наследственного имущества для выполнения завещательного возложения [6, с. 41].

В отношении завещательного возложения, когда его предметом представлены и действия имущественного характера, применимы нормы ст. 1138 ГК РФ.

Заинтересованные лица, исполнитель завещания и любой из наследников могут ожидать выполнения завещательного возложения в судебном порядке, если в завещании не отражено другое.

Обратим внимание, что ст. 1140 ГК РФ определяет право возложения обязанности выполнить завещательный отказ или завещательное возложение на иных наследников [2, с. 10].

Указанная ситуация применима, если вследствие обстоятельств, отраженных в ст. 1156–1158, 1161 ГК РФ, доля наследства, положенная наследнику, на которого была возложена обязанность выполнить завещательный отказ или завещательное возложение, переходит к иным наследникам; последние, в силу того, что из завещания или закона не следует иное, обязаны выполнить подобный отказ или подобное возложение.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.03.2015 по делу № 33-6218 / Правовой Сервер КонсультантПлюс, www.consultant.ru [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAMSMARB&n=847516#05601951265438668/> (дата обращения: 20.01.2019).

2. Бегичев А.В. Правозащитная деятельность нотариата в сфере соблюдения прав и законных интересов участников гражданского оборота при обеспечении доказательств: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.10 / А.В. Бегичев. — М., 2016. — 38 с.

3. Борисова Л.В. Гражданско-правовое регулирование вещных прав: новеллы проекта Федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации / Л.В. Борисова // Гражданское право. — 2017. — № 5. — С. 10–12.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) (ГК РФ ч.3) от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс, www.consultant.ru [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ (дата обращения: 21.01.2019).

5. Гришаев С.П. Новое в законодательстве о доверительном управлении наследственным имуществом / С.П. Гришаев // Правовой Сервер КонсультантПлюс, www.consultant.ru [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=114251#05527769782665017/> (дата обращения: 19.01.2019).

6. Как возложить, исполнить и получить завещательный отказ? / Электронный журнал «Закониус» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://zakonius.ru/nasledovanie/kak-vozlozhit-ispolnit-i-poluchit-zaveshhatelnyj-otkaz> (дата обращения: 29.01.2019).

7. Каковы риски при покупке квартиры, полученной продавцом в наследство? / Электронный журнал «Закониус» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://zakonius.ru/nasledovanie/kakovy-riski-pri-pokupke-kvartiry-poluchennoj-prodavtsom-v-nasledstvo> (дата обращения: 29.01.2019).

8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.

9. Нотариусам откроют доступ к Единому государственному реестру ЗАГС / Информационный портал Informatio.ru. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://informatio.ru/news/society/itogi_i_prognozy/notariusam_otkroyut_dostup_k_edinomu/ (дата обращения: 24.01.2019).

10. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 / Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ (Garant.ru) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://base.garant.ru/70183406/#friends> (дата обращения: 20.01.2019).

11. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав положением пункта 4 статьи 1137 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 27.01.2011 № 70-О-О / Электронная библиотека «Судебная система РФ» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_9898.htm (дата обращения: 27.01.2019).

12. Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 29.01.2019 по делу № 2-141/2019 / Специализированный информационный ресурс «Судебные Решения.рф» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://судебныерешения.рф/39525130> (дата обращения: 30.01.2019).

13. Тарасенкова А.Н. Когда нам нужен нотариус (нотариальные действия, правила их совершения и оплата нотариальных услуг) / А.Н. Тарасенкова. — М. : Редакция «Российской газеты», 2017. — 144 с.

14. Чашкова С.Ю. Правовая природа и виды односторонних волеизъявлений, совершаемых после открытия наследства / С.Ю. Чашкова // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2017. — № 12. — С. 23–29.

REFERENCES

1. *Apelliatcionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 02.03.2015 po delu № 33-6218* (The appeal definition of the Moscow City Court of 02.03.2015 on case no. 33-6218). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAMSMARB&n=847516#05601951265438668/> (accessed 20.01.2019).

2. Begichev A. V. *Pravozashchitnaia deiatel'nost' notariata v sfere sobliudeniia prav i zakonnykh interesov uchastnikov grazhdanskogo oborota pri obespechenii dokazatel'stv: avto-ref. dis. ... d-ra iurid. nauk: 12.00.10* [Human rights activity of a notariate in the sphere of observance of the rights and legitimate interests of participants of civil circulation when providing proofs: abstract of diss. of. cand. of law]. Moscow, 2016, 38 p.

3. Borisova L. V. Civil law regulation of proprietary rights: novelties of draft of Federal Law on amendment of the Civil Code of the Russian Federation. *Grazhdanskoe pravo = Civil Law*, 2017, no. 5, pp. 10-12 (in Russian).

4. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' tret'ia) (GK RF ch.3) ot 26 noiabria 2001 № 146-FZ* (The Civil Code of the Russian Federation (Part third) (the Civil Code of the Russian Federation of Part 3) of November 26, 2001 no. 146-FZ). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ (accessed 21.01.2019).

5. Grishaev S. P. *Novoe v zakonodatel'stve o doveritel'nom upravlenii nasledstvennym imushchestvom* (New in the legislation on trust management of hereditary property). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=114251#05527769782665017/> (accessed 19.01.2019)

6. *Kak vozlozhit', ispolnit' i poluchit' zaveshchatel'nyi otkaz?* (How to assign, execute and receive the testamentary refusal?). Available at: <https://zakonius.ru/nasledovanie/kak-vozlozhit-ispolnit-i-poluchit-zaveshchatelnyj-otkaz> (accessed 29.01.2019).

7. *Kakovy riski pri pokupke kvartiry, poluchennoi prodavtsom v nasledstvo?* (What is risks upon purchase of the apartment inherited by the seller?). Available at: <https://zakonius.ru/nasledovanie/kakovy-riski-pri-pokupke-kvartiry-poluchennoj-prodavtsom-v-nasledstvo> (accessed 29.01.2019).

8. The Constitution of the Russian Federation (it is accepted by national vote 12.12.1993) (taking into account the amendments made by Acts of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of 30.12.2008 no. 6-FKZ, of 30.12.2008 no. 7-FKZ, of 05.02.2014 no. 2-FKZ, of 21.07.2014 no. 11-FKZ). *Sobranie zakonodatel'stva RF = The Collection of the legislation of the Russian Federation*, 2014, no. 31, art. 4398.

9. *Notariusam otkroiut dostup k Edinomu gosudarstvennomu reestru ZAGS* (Will open for notaries access to the Unified state register the registry office). Available at: https://informatio.ru/news/society/itogi_i_prognozy/notariusam_otkroyut_dostup_k_edinomu/ (accessed 24.01.2019).

10. *O sudebnoi praktike po delam o nasledovanii: postanovlenie Plenuma Verkhovno-go Suda RF ot 29.05.2012 № 9* (About judicial practice on cases of inheritance: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.05.2012 no. 9). Available at: <https://base.garant.ru/70183406/#friends> (accessed 20.01.2019).

11. *Ob otkaze v priniatii k rassmotreniiu zhaloby grazhdanina Petrova Aleksandra Vladimirovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav polozheniem punkta 4 stat'i 1137 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 27.01.2011 № 70-O-O* (About refusal in acceptance to consideration of the complaint of the citizen Petrov Alexander Vladimirovich to violation of his constitutional rights the provision of Paragraph 4 of Article 1137 of the Civil code of the Russian Federation: definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of 27.01.2011 no. 70-O-O). Available at: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_9898.htm (accessed 27.01.2019).

12. *Reshenie Tsentral'nogo raionnogo suda g. Cheliabinska ot 29.01.2019 po delu № 2-141/2019* (The decision of the Central district court of Chelyabinsk of 29.01.2019 on case no. 2-141/2019). Available at: <http://sudebnyeresheniia.rf/39525130> (accessed 30.01.2019).

13. Tarasenkova A. N. *Kogda nam nuzhen notarius (notarial'nye deistviia, pravila ikh soversheniia i oplata notarial'nykh uslug)* [When we need the notary (notarial actions, rules of their commission and payment of notarial services)]. Moscow, Redaktsiia «Rossiiskoi gazety» Publ., 2017, 144 p.

14. Chashkova S. Iu. Legal nature and types of unilateral expressions of will committed after the opening of the inheritance. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: experience, analysis, practice*, 2017, no. 12, pp. 23-29 (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Дёмина Ирина Александровна — кандидат юридических наук, доцент, кафедра частного и публичного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: kafedra_gp@list.ru.

Омельченко Екатерина Сергеевна — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: omel1995@yandex.ru.

AUTHORS

Demina Irina Aleksandrovna — Candidate of law, associate professor, department of Private and Public Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: kafedra_gp@list.ru.

Omelchenko Ekaterina Sergeevna — Applicant, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: omelomel1995@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Дёмина И.А. Завещательный отказ в наследственном праве: теория, практика и проблемы применения / И.А. Дёмина, Е.С. Омельченко // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2019. — Т. 7, № 1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Demina I. A., Omel'chenko E. S. Bequest in inheritance law: theory, practice and problems of application. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2019, vol. 7, no. 1, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).