

## ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Научная статья

УДК 347.23

EDN: XXQXKO

doi:10.21685/2307-9525-2023-11-1-5

### ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ

**Юлия Вячеславовна Чеснокова**

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

[juliachesn@yandex.ru](mailto:juliachesn@yandex.ru)

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* Институт права собственности на протяжении всей истории был и остается в центре внимания общества и государства. Современное гражданско-правовое регулирование института права собственности является продуктом длительной эволюции отечественной правовой системы. Цель данного исследования состоит в правовом анализе института права собственности, выявлении особенностей законодательства о собственности на каждом этапе ее развития. *Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа основных источников как дореволюционного, так и советского гражданского права. Методологический потенциал включает методы сравнительно-правового и историко-правового анализа, которые позволяют сопоставить порядок правового регулирования отношений собственности в разные периоды своего развития. *Результаты.* Исследованы становление и развитие института права собственности в отечественном гражданском праве в период с момента образования Древнерусского государства до XX вв., проанализированы предпосылки возникновения, особенности законодательного закрепления рассматриваемого института на разных этапах развития страны, что позволяет выявить новые подходы к их теоретическому осмыслению. *Выводы.* Изучение развития института права собственности позволяет с очевидностью утверждать, что законодательное закрепление права собственности в России прошло достаточно длительный период развития, начиная с осознания самого понятия «собственность» как такового. При этом следует отметить, что институт права собственности носит комплексный характер, его нормы встречаются в различных отраслях права, таких как земельное, семейное, жилищное. Сформулированные в гражданском праве современной России институты и положения являются результатом исторического развития нашей страны, итогом накопленного опыта в оформлении отношений принадлежности материальных благ субъектам гражданского права. Результаты исследования могут быть полезны для дальнейшего реформирования данного правового института, итогом которого будут являться существенные изменения как в экономической, так и в правовой сферах.

**Ключевые слова:** собственность, земля, вотчина, развитие, право собственности, общая собственность, формы собственности, гражданское законодательство

**Для цитирования:** Чеснокова Ю. В. История возникновения и развития института права собственности в России // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2023. Т. 11, № 1. С. 40–48. doi:10.21685/2307-9525-2023-11-1-5. EDN: XXQXKO

---

## THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

---

Original article

### HISTORY OF THE ORIGIN AND DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF PROPERTY RIGHTS IN RUSSIA

**Yulia V. Chesnokova**

Penza State University, Penza, Russia

[juliachesn@yandex.ru](mailto:juliachesn@yandex.ru)

**Abstract.** *Background.* The institute of property rights has been and remains in the spotlight for the society and the state throughout history. The modern civil and legal regulation of the institute of property rights is the product of a long evolution of the Russian legal system and legislation governing legal relations that develop over property. The article aims at providing a legal analysis of the institute of property rights, identifying the features of property legislation at each stage of its development. *Materials and methods.* The tasks are accomplished through analyzing the main sources of both pre-revolutionary and Soviet civil law. The methodological potential includes the methods of comparative legal and historical legal analysis, which allow comparing the order of legal regulation of property relations in different periods of its development. *Results.* The formation and development of the institute of property rights in the Russian civil law in the period from the origin of the Old Russian state to the 20th century are studied. The prerequisites for the emergence and the peculiarities of the legislative consolidation of the institute in question at different stages of the country's development are analyzed, which enable identifying new approaches to their theoretical understanding. *Conclusions.* The study of the development of the institute of property rights makes it clear that the legislative consolidation of property rights in Russia has passed a fairly long period, starting from the awareness of the very concept of "property". At the same time, it should be noted that the institute of property rights is complex, its norms are found in various branches of law, such as land law, family law and housing law. The institutions and provisions formulated in civil law of modern Russia are the result of the historical development in the country and the accumulated experience in designing ownership relations among subjects of civil law. The findings can be useful for further reform of this legal institute, which may result in significant changes in both economic and legal spheres.

**Keywords:** property, land, patrimony, development, ownership, common property, forms of ownership, civil legislation

**For citation:** Chesnokova Yu.V. History of the origin and development of the institute of property rights in Russia. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2023;11(1):40–48. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2023-11-1-5

Право собственности исторически всегда оставалось в центре внимания ученых, поскольку оно является одним из древнейших юридических институтов.

В основе человеческой жизнедеятельности лежат определенные общественные отношения, регулируемые нормами права. Как пишет М. Д. Жидков, «значительная часть правовых отношений возникает именно по поводу создания, приобретения, отчуждения, использования различного имущества и т.п.» [1, с. 34].

Главным условием функционирования хозяйства является установление прав определенных лиц на вещи, поскольку последние представляют собой главные объекты экономической деятельности. Соответствующие лица начинают относиться к вещам как к своим, в то время как для остальных эти вещи становятся чужими. Эти фактические отношения в той или иной форме существовали на протяжении всего человеческого общежития. Но общеобязательное значение нормы о вещных правах приобретают только путем их формального

юридического закрепления. Е. А. Суханов [2, с. 560], анализируя вещное право, приводит мнение И. А. Покровского, который считает, что «право собственности не является для человечества исконным и "прирожденным", а создается путем медленного исторического процесса» [3, с. 196].

Обратимся к истории нашей страны. Исходя из большого массива исторических очерков и нормативно-правовых актов, условно можно выделить следующие этапы становления законодательства о праве собственности:

- 1) период образования Древнерусского и Московского государства;
- 2) период Российской империи;
- 3) советский период;
- 4) современный период.

Еще в «Повести временных лет» встречаются упоминания о системе землепользования и праве собственности на землю у восточных славян.

Анализируя источники древнерусского законодательства, в своем исследовании Ф. Энгельс выделял определенных субъектов отношений собственности на землю: род, племя, племенной союз – народ. Со временем собственником всего недвижимого имущества становится князь, но не как отдельный субъект частной собственности, а как представитель всего народа [4].

Проводя исследование источников древнерусского права, следует остановиться на таких фундаментальных нормативных документах, как Русская Правда и Псковская судная грамота<sup>1</sup>.

В Русской Правде, одном из первых памятников права на Руси, не устанавливалось понятие «право собственности» или «собственность». Однако в данном документе содержались нормы, позволяющие сделать вывод о зарождении права собственности, осуществить деление на движимые вещи и на недвижимые [5].

М. Д. Жидков в диссертационном исследовании приводит точку зрения М. Ф. Владимирского-Буданова, который пишет о том, что во времена Русской Правды не различались понятия «собственность» и «владение» непосредственно в источниках права, но вместе с тем идея владения никогда не перекрывала понятия собственности. Иными словами, отношение к земле было фактическим, не юридическим [6, с. 588].

Способом приобретения права собственности М. Д. Жидков называет завладение, захват и займку. Границами таких участков выступали естественные природные пределы, чаще всего водные объекты – реки, болота, озера либо леса [1, с. 36].

Псковская грамота закрепляла такой способ приобретения собственности, как давность владения, причем главным и основным критерием являлся труд, вкладываемый в участок [6, с. 601]. Еще способами приобретения в собственность, бесспорно, являлись охота, рыбная ловля, военная добыча. Все эти способы находились в одном ряду с покупкой и меной.

Интересной нормой в Русской Правде были процедуры «заклича» и «свода». Собственник, чья вещь выбыла из его владения по неизвестной ему причине, должен был оповестить об этом на торгу в трехдневный срок – эта процедура называлась «заклич». Соответственно, добросовестный приобретатель должен был тут же обнаружиться. Если же нет, то собственник обладал полным правом (и моральным, и закрепленным в правовых нормах) взять эту свою собственность у любого, у кого обнаружит. Если такого оповещения на торгу не было, то проводилась процедура «свод». Человек, у которого вдруг обнаружилась вещь, ссылаясь на другое лицо, к которому шел вместе с ее хозяином, – и продолжалось это до тех пор, пока не обнаруживалось лицо, получившее чужую собственность незаконно. И тут норма на стороне собственника: если следы вели за границу города, «свод» для него останавливался на третьем человеке. Собственник в таком случае получал денежную сумму за украденное, а приобретатель продолжал свод.

В Московском государстве, особенно в момент становления, первоочередной задачей

<sup>1</sup> Псковская судная грамота 1397–1467 гг. // Фонд изучения наследия П. А. Столыпина. URL: <http://xn--e1aaejmenosqx.xn--p1ai/node/13623> (дата обращения: 02.01.2023).

была охрана от внешней опасности. Соответственно, предполагалась идея принадлежности всей земли непосредственно правителю, но с правом пользования со стороны частных лиц. Фактическое содержание этого права у разных собственников на одном земельном участке было разным, что, естественно, затрудняло реализацию этих прав [7, с. 51].

Таким образом, при одновременном существовании поместного и вотчинного права собственности более распространенным было первое.

Вотчина, она же отчина, являлась прообразом общей собственности, когда право собственности на землю передавалось по наследству. Различалось несколько видов вотчин:

- 1) родовые – переходили от предков к потомкам в результате института наследования;
- 2) выслуженные – передавались в собственность за службу.

Под поместьем понимался определенный участок земли, предоставлявшийся за воинскую или государственную службу. Иными словами, изначально поместье представляло собой форму жалования: право пользования земельным участком (либо двором, если речь идет о городах) при неременном условии нахождения на службе – либо гражданской, либо военной.

В Судебнике 1497 г. и в Судебнике 1550 г. относительно института права собственности уточняются нормы Псковской судной грамоты. Вотчина и поместье начинают сближение и в общественном сознании и в сознании правительства. Если раньше у помещиков не было права распоряжения земельным участком, то постепенно оно появляется. Допускается мена одного участка на другой, мена поместья на вотчину. В Соборном уложении 1649 г. процесс сближения вотчины и поместья, вернее будет сказать правовое закрепление сближения вотчины и поместья, начался, а в 1714 г. эти две формы землевладения окончательно слились в одну. И вотчина, и поместье теперь представляли собой «имение недвижимых имуществ».

Относительно права распоряжения в анализируемый временной промежуток считаем необходимым отметить, что особый правовой режим распоряжения имуществом был у женщин. Главным и, по сути, единственным способом приобретения имущества в собственность являлось наследование, и оно было ограниченным: находилось в прямой взаимосвязи с семейным положением женщины. До 1649 г. о праве наследовать вотчины женщины не могли и помыслить, но незамужним дочерям от отцов при наследовании выдавалась «часть на прожиток из поместий» [8, с. 205]. Что касается родовых и выслуженных вотчин, то возможность получить их у дочерей с их потомками была только при условии, что детей и внуков мужского пола у наследодателя не имеется. В том случае, когда наследование происходило между супругами (мужем и женой), то «бездетная вдова получала четвертую часть его имения и приданое – до того, как выйдет замуж второй раз либо уйдет в монахини, а после смерти наследницы имущество возвращалось в семью мужа» [9, с. 63]. Имущество, полученное после мужа, было запрещено продавать.

Соборное уложение 1649 г. внесло существенные изменения в положение женщин. Женам предоставлялось право получать часть имущества в собственность из поместий и вотчин своих мужей. Муж без письменного согласия супруги не мог продавать или закладывать вотчину. Такие сделки признавались ничтожными [9, с. 63]. Более того, «приданные» вотчины переходили к потомству по ее выбору.

Таким образом, Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное уложение 1649 г. положили начало становлению общей собственности, способствовали дальнейшему развитию рассматриваемого института в России. В этот период были установлены правила, регулирующие порядок владения совместной собственностью, члены семьи имели неделимое право владения вотчинной; закреплялось равенство долей между супругами.

В период развития абсолютизма в России регламентация понятия права собственности получила свое дальнейшее развитие, что выражалось в окончательном слиянии вотчины и поместья, закрепилось разграничение движимого и недвижимого имущества.

Так, при Петре I был издан Сенатский указ 1714 г., предоставляющий право женщинам свободно распоряжаться своим имуществом – составлять купчие и закладные на имущество от своего имени с разрешения мужа, однако прогрессивным является само законодательное наличие такой возможности.

Правление Петра в целом характеризуется ужесточением режима и закреплением прав собственности за конкретными субъектами [4].

Однако право собственности хотя и стремилось в частные руки, но обрело и ограничения. Допустим, запрещалась вырубка леса в определенных местах либо определенных пород. Добывать металл и минералы могло только государство – на недра право собственности не распространялось. Более того, была прекращена обращаемость имений, т.е. право распоряжаться ими было ограничено.

Понятие «собственность» было введено при Екатерине II. До этого оно было достаточно размытым и почти не употреблялось. П. П. Згонников, приводя позицию Е. Л. Суханова, пишет, что в России отсутствовали предпосылки частноправового регулирования и что не существовало отвлеченного понятия о праве собственности до Екатерины II, поскольку оно подвергалось значительным публично-правовым ограничениям [10, с. 9]. С этой точкой зрения мы позволим себе не согласиться, поскольку это сводило бы на нет весь предыдущий анализ древнерусских источников права. Пусть формального закрепления права собственности как такового не было, однако это отношение фактически существовало и осознавалось участниками правоотношений, что выражается прямо или опосредованно через все перечисленные нормы, отраженные в памятниках права.

При Екатерине II обретает выраженную форму идея частной собственности, которая господствует в наше время. В категорию «собственность» включались такие объекты, как пастбища, леса, земля, вода. Императрица впервые ввела в своих указах понятие «собственность», которое использовалось в Жалованных грамотах дворянству и городам [11, с. 175]. В этот период произошло освобождение собственности дворян от ограничений [10, с. 11]. Сначала служба у дворян стала необязательной, а потом и собственность освобождается от ограничений.

Манифест императрицы 1782 г. «О распространении права собственности владельцев земли на все произведения земли, на поверхности и в недрах ее содержащиеся» признавал право собственности на земли и полезные ископаемые.

Термин «собственность» в России появляется благодаря влиянию западной философско-правовой мысли и развитию вещных прав. Как анализировал М. Ф. Владимирский-Буданов, «купленные вотчины обществом воспринимались как собственность со всеми вытекающими, но назывались они по титулам приобретения вещей: купля, отчина, приданое, владение» [12, с. 65].

Е. П. Татарина приводит в своей статье статистическое исследование, проведенное А. В. Зайковым. Из двух терминов «владение» и «собственность» для нашего региона в анализируемый период более характерно использование понятия «владение». За два столетия по отношению к субъекту прав в законодательных актах чаще используется слово «владелец», чем «собственник».

А. В. Зайков вообще говорит о том, что в национальный правовой быт были «насильственно внедрены западные юридические идеи и термины» [13, с. 122]. По его словам, к началу XIX в. преобладала философская триада Гегеля, а не римская правовая доктрина, поэтому это многое объясняло.

Д. И. Мейер по данному поводу утверждал, что, поскольку понятие «владение» неразрывно связано с правом собственности, до настоящего времени слово «владеть» значит то же, что и «быть собственником» [14].

Считается, что именно с принятием при Екатерине II Жалованной грамоты дворянству в 1785 г. начинается освобождение собственности от ограничений, и постепенно торжествует идея частной собственности в том виде, в каком она сейчас принята.

Однако Е. А. Суханов справедливо дополняет: «причем только для дворян и других привилегированных классов» [2, с. 560]. Более того, внутри дворянского класса идея обособленного имущества женщин в семье развилась в способ для мужей скрывать истинный размер своего состояния, став средством защиты семейной собственности. Е. П. Татарина пишет, что Екатерина II регулярно принимала решения, по которым конфискованные имения возвращались дворянкам при условии, что они не были причастны к преступлениям мужей.

Е. А. Суханов считает, что серьезно говорить о полноценном институте (подотрасли) вещного права можно лишь со второй половины XIX в., когда, наконец, было отменено крепостное право. Хотя П. П. Згонников предлагает более последовательно оценить, что в 1832 г. в Своде законов Российской империи гражданское право впервые было признано самостоятельной отраслью права и закрепляло термин «права собственности»: «Кто, быв первым приобретателем имущества, по законному укреплению его в частную принадлежность, получил власть, в порядке, гражданскими законами установленном, исключительно и независимо от лица постороннего владеть, пользоваться и распоряжаться оным вечно и потомственно, доколе не передаст сей власти другому, или кому власть сия от первого приобретателя дошла непосредственно или через последующие законные передачи и укрепления, тот имеет на сие имущественное право собственности» [14].

На этом этапе развития отечественного права формально Свод законов Российской империи особо выделял положения о делении имущества на движимое и недвижимое. Устанавливалось, что недвижимое имущество, подлежащее продаже, должно быть «свободным от запрещений» и принадлежать продавцу на праве собственности. Кроме того, данный закон предусматривал нотариальный порядок установления права на недвижимое имущество.

В соответствии с Положением 1886 г. в городах и уездах на нотариусов возлагалась обязанность по сопровождению сделок с недвижимым имуществом.

В Гражданском уложении, датированном в типографской печати 1903 г., в книге третьей имеется соответствующий раздел «Имущества». В главе первой «Различие имуществ по свойству их», начиная со ст. 31, имущество делится на «движимое и недвижимое, главные вещи и принадлежность, делимые и неделимые, родовые и благоприобретенные, тленные и нетленные, казенные, общественные и частные, наличное и долговое. К недвижимому имуществу относились: земли, угодья, дома, заводы, фабрики, магазины, здания» [9].

Рассматривая данный период, следует отметить, что к началу XX в. институт права собственности содержал существенные изменения в связи с реформированием права собственности и расширением объектов собственности.

Конституция РСФСР 1918 г.<sup>1</sup> провозгласила землю «всенародным достоянием», потом «единым государственным фондом», и владение землей было возможно исключительно на правах пользования.

С отменой частной собственности было упразднено деление вещей на движимое и недвижимое имущество, поскольку самый основной объект недвижимого имущества – земля – был законодательно извлечен из оборота.

Фактически в стране стали существовать такие формы собственности, как государственная и кооперативно-колхозная. Данные положения закрепляли Конституция СССР 1936 и 1977 гг.<sup>2</sup>

Со временем данные формы собственности перестали удовлетворять потребностям общества. Были предприняты попытки принятия ряда нормативных актов по расширению форм права собственности, что привело к полному переходу к рыночной экономике.

Следует отметить, что в данный период развития институт права собственности получил новое правовое содержание. Экономические взаимодействия перестали жестко регламентироваться, развернулись в сторону рационального развития.

В 90-х гг. XX в. после существенных изменений в различных сферах деятельности, особенно в экономике, институт частной собственности на землю был восстановлен. П. П. Згонников видит главную цель принимаемых законодательных актов относительно права собственности в преодолении монопольного права государства на землю как объект недвижимого имущества.

<sup>1</sup> Конституция (Основной Закон) РСФСР : принята V Всероссийским съездом Советов на заседании от 10 июля 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. № 51. Ст. 582.

<sup>2</sup> Конституция (Основной закон) СССР : принята на Чрезвычайном VIII Съезде Советов СССР 5 декабря 1936 г. // Известия ЦИК Союза СССР и ВЦИК. 1936. № 283. 6 декабря ; Конституция (Основной закон) СССР : принята Верховным Советом СССР 7 октября 1977 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

Конституция РФ 1993 г.<sup>1</sup> провозгласила основополагающие принципы правового регулирования института права собственности. Статья 8 Конституции РФ декларирует защиту права собственности во всех формах. Детализируя формы собственности, данный нормативный документ произвел деление на частную, государственную и муниципальную собственность. Классификация различных видов вещей лежит в основе их правового режима и влияет, помимо прочего, на способы их защиты [16, с. 54].

Каждый получил право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Также современное российское и зарубежное гражданское право активно использует конструкцию сервитута [17, с. 34].

Гражданский кодекс, принятый 21 октября 1994 г.<sup>2</sup>, закрепляет положения Конституции РФ 1993 г. Кроме изложенного, следует также отметить, что разд. II ч. I ГК РФ 1994 г. посвящен институту права собственности, регулирует вопросы его возникновения и прекращения; институту общей собственности; защите собственности. В контексте охраны вещных прав «наравне с субъективным гражданским правом подлежат защите законный интерес и правовое ожидание» [18, с. 105]. Сегодня настало время улучшения «фундамента» – вещных прав, ядро которых составляет правовой режим недвижимости [19, с. 18].

Подводя итог, можно с очевидностью утверждать, что институт права собственности России прошел достаточно длительный период развития, начиная от осознания самого понятия «собственность» как такового. При этом следует отметить, что институт права собственности носит комплексный характер, его нормы встречаются в различных отраслях права, таких как земельное, семейное, жилищное.

При этом сформулированные в гражданском праве современной России институты и положения, бесспорно, являются продуктом всего исторического развития нашей страны, результатом накопленного опыта в оформлении отношений принадлежности материальных благ субъектам гражданского права.

Полагаем, что весь накопленный опыт необходим для дальнейшего реформирования данного правового института, результатом которого будут являться существенные изменения как в экономической, так и в правовой сферах.

#### Список литературы

1. Жидков М. Д. Гражданско-правовые способы защиты права собственности в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 2005. 224 с.
2. Суханов Е. А. Вещное право: научно-познавательный очерк : монография. М. : Статут, 2017. 560 с. EDN: [ZUYAUP](#)
3. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права : монография. М. : Статут, 2003. 351 с. EDN: [QVSGSZ](#)
4. Зуй Ю. В. Институт права частной собственности на землю в российском государстве (Историко-правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Краснодар, 2004. 214 с.
5. Быков А. С. Становление и развитие института права собственности // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2007. Т. 8, № 27. С. 26–29. EDN: [KXBTQZ](#)
6. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права : монография. М. : Территория будущего, 2005. 797 с. EDN: [QWPEON](#)
7. Алдошкина А. Д. Numerus clausus вещных прав: происхождение и обоснование догматической конструкции // Вестник гражданского права. 2020. Т. 20, № 4. С. 45–93. doi:10.24031/1992-2043-2020-20-4-45-93. EDN: [SQCWNL](#)

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Правовой сервер КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 20.12.2022).

8. Ворошилова С. В. К истории вопроса о наследственных правах женщин в России // Право. Законодательство. Личность. 2009. № 1-2 (5-6). С. 205–207.
9. Татарина Е. П. Эволюция законодательного регулирования вещных прав женщин в России (XVII – начало XIX века) // Имущественные отношения в России. 2016. № 6 (177). С. 62–68. EDN: [VZWZGZ](#)
10. Згонников П. П. Некоторые особенности становления и развития отечественного законодательства о собственности // Российская юстиция. 2018. № 3. С. 8–11. EDN: [YQDYQC](#)
11. Семиколонов М. В., Исанина Н. В., Улькина С. М. Исторический аспект развития института права собственности // Институциональная трансформация экономики: человек и социум (ИТЭ-ЧС 2021) : материалы VII Междунар. науч. конф. (Томск, 21–23 октября 2021 г.). Томск : Нац. исслед. Томск. гос. ун-т, 2021. С. 174–176. doi:10.17223/978-5-907442-40-5-2021-119. EDN: [ALTTMO](#)
12. Солнцева И. В. Завещание по Своду законов Российской империи: понятие и гражданско-правовая природа // Северо-Кавказский юридический вестник. 2012. № 2. С. 60–63. EDN: [QARZYH](#)
13. Зайков А. В. Владение в Своде законов Российской Империи и римское владение (Резюме на итальянском языке) // Древнее право. *Ius antiquum*. 2004. № 1 (13). С. 119–128.
14. Мейер Д. И. Русское гражданское право. М. : Статут, 2003. 829 с. EDN: [QWODSV](#)
15. Германов А. В. От пользования к владению и вещному праву. М. : Статут, 2009. 698 с. EDN: [QRFDUX](#)
16. Бородин С. В. Новый подход к классификации объектов вещных прав // Журнал российского права. 2018. № 2 (254). С. 50–58. doi:10.12737/art\_2018\_2\_5. EDN: [YNJEKH](#)
17. Синицин С. А. Частные и публичные сервитуты в российском и зарубежном праве // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 2. С. 26–45. doi:10.17323/2072-8166.2018.2.26.45. EDN: [OUOMBN](#)
18. Подшивалов Т. П. Вещно-правовые ожидания как основание применения вещных исков // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. № 4. С. 102–123. doi:10.17323/2072-8166.2021.4.102.123. EDN: [QFRMEH](#)
19. Суханов Е. А. Недвижимость в системе объектов гражданских прав // Журнал российского права. 2021. Т. 25, № 1. С. 16–22. doi:10.12737/jrl.2021.003. EDN: [NHKJTB](#)

### References

1. Zhidkov M.D. Civil Law Ways to Protect Property Rights in the Russian Federation. PhD dissertation. Moscow, 2005:224. (In Russ.)
2. Sukhanov E.A. *Veshchnoe pravo: nauchno-poznavatelnyy ocherk: monografiya = Property Law: Scientific And Educational Essay: Monograph*. Moscow: Statut, 2017:560. (In Russ.)
3. Pokrovskiy I.A. *Osnovnye problemy grazhdanskogo prava: monografiya = Main Problems of Civil Law: Monograph*. Moscow: Statut, 2003:351. (In Russ.)
4. Zuy Yu.V. *Institute of Private Land Ownership in the Russian State (Historical and Legal Aspect)*. PhD dissertation. Krasnodar, 2004:214. (In Russ.)
5. Bykov A.S. Formation and Development of the Institute of Property Rights. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena = Proceedings of A.I. Herzen Russian State Pedagogical University*. 2007;8(27):26–29. (In Russ.)
6. Vladimirovskiy-Budanov M.F. *Obzor istorii russkogo prava: monografiya = Review of the History of Russian Law: Monograph*. Moscow: Territoriya budushchego, 2005:797. (In Russ.)
7. Aldoshkina A.D. Numerus Clausus of Real Rights: Origin and Justification of the Dogmatic Construction. *Vestnik grazhdanskogo prava = Bulletin of Civil Law*. 2020;20(4):45–93. (In Russ.). doi:10.24031/1992-2043-2020-20-4-45-93
8. Voroshilova S.V. On the History of Hereditary Rights of Women in Russia. *Pravo. Zakonodatelstvo. Lichnost = Law. Legislation. Person*. 2009;(1-2):205–207. (In Russ.)
9. Tatarina E.P. Evolution of Legislative Regulation of Women Property Rights in Russia (17th – Early 19th Centuries). *Imushchestvennye otnosheniya v Rossii = Property Relations in Russia*. 2016;(6):62–68. (In Russ.)
10. Zgonnikov P.P. Some Features of the Formation and Development of Russian Legislation on Property. *Rossiyskaya yustitsiya = Russian Justice*. 2018;(3):8–11. (In Russ.)
11. Semikolenov M.V., Isanina N.V., Ulikhina S.M. Historical Aspect in the Development of the Institute of Property Rights. *Institutsionalnaya transformatsiya ekonomiki: chelovek i sotsium (ITE-ChS 2021)*:

*materialy VII Mezhdunar. nauch. konf. (Tomsk, 21–23 oktyabrya 2021 g.) = Institutional Transformation of The Economy: Human and society (ITE-ChS 2021): Proceedings of the 7th International Scientific Conference (Tomsk, 21–23 October 2021)*. Tomsk: Nats. issled. Tomsk. gos. un-t, 2021:174–176. (In Russ.). doi:10.17223/978-5-907442-40-5-2021-119

12. Solentsova I.V. Testament according to the Code of Laws of the Russian Empire: Concept and Civil Law Nature. *Severo-Kavkazskiy yuridicheskiy vestnik = North Caucasian Legal Bulletin*. 2012;(2):60–63. (In Russ.)

13. Zaykov A.V. Possession in the Code of Laws of the Russian Empire and Roman possession (Summary in Italian). *Drevnee pravo. Ivs antiqvm = Ancient Law. Ivs antiqvm*. 2004;(1):119–128. (In Russ.)

14. Meyer D.I. *Russkoe grazhdanskoe parvo = Russian Civil Law*. Moscow: Statut, 2003:829. (In Russ.)

15. Germanov A.V. *Ot polzovaniya k vladeniyu i veshchnomu pravu = From Use to Possession and Property Law*. Moscow: Statut, 2009:698. (In Russ.)

16. Borodkin S.V. A New Approach to Classifying Objects of Property Rights. *Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law*. 2018;(2):50–58. (In Russ.). doi:10.12737/art\_2018\_2\_5

17. Sinitsin S.A. Private and Public Easements in Russian and Foreign Law. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2018;(2):26–45. (In Russ.). doi:10.17323/2072-8166.2018.2.26.45

18. Podshivalov T.P. Real-Legal Expectations as a Basis for Applying Real Claims. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2021;(4):102–123. (In Russ.). doi:10.17323/2072-8166.2021.4.102.123

19. Sukhanov E.A. Real Estate in the System of Objects of Civil Rights. *Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law*. 2021;25(1):16–22. (In Russ.). doi:10.12737/jrl.2021.003

#### **Информация об авторе / Information about the author**

*Ю. В. Чеснокова* – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры частного и публичного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

*Yu.V. Chesnokova* – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Sub-department of Private and Public Law, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов /  
The author declares no conflict of interests**

**Поступила в редакцию / Received** 08.01.2023

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 10.02.2023

**Принята к публикации / Accepted** 25.02.2023