

УДК 347.1: 34.5: 34.03

О. Е. Блаживская

кандидат юридических наук, судья,
Хозяйственный суд г. Киева, Украина

ОСНОВЫ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СОЮЗА ССР И СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК 1991 ГОДА В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ

Аннотация. В статье исследованы исторические предпосылки разработки и принятия Основ 1991 г., указано на изменения в тенденциях правового регулирования гражданских правоотношений, сосредоточено внимание на новеллах в гражданско-правовом регулировании, заложивших фундамент для дальнейшего изменения и усовершенствования отечественной системы гражданского законодательства. Автор подробно анализирует Основы гражданского законодательства Союза ССР и Союзных республик, выделяя и обосновывая как достоинства, так и недостатки этого документа, обращая внимание на то, что многими учеными признан факт о том, что именно этот нормативно-правовой акт стал высшим достижением советской цивилистики. Анализ его может быть полезен для переосмысления и обновления современного отечественного законодательства.

В статье также сопоставляются Основы 1991г. и Основы 1961г.

Ключевые слова: гражданское законодательство, гражданские правоотношения, кодификация, свобода договора, авторское право, обязательственное право.

O. E. Blazhivskaia

*Candidate of law, judge
Economic court Kyiv, Ukraine*

FUNDAMENTALS OF CIVIL LEGISLATION OF THE USSR AND THE ALLIED REPUBLICS IN 1991 IN THE CIVIL LEGISLATION OF UKRAINE

Abstract. The article investigated historical prerequisites of development and acceptance of Bases of 1991, is specified changes in tendencies of legal regulation of civil legal relationship, the attention is concentrated on the short stories in civil regulation which laid the foundation for further change and improvement of domestic system of the civil legislation. The author in detail analyzes Bases of the civil legislation of USSR and Federal republics, allocating and proving both advantages, and shortcomings of this document, paying attention that

many scientists a proven fact about what this normative legal act became the highest achievement of the Soviet civil law. Its analysis can be useful to reconsideration and updating of the modern domestic legislation.

In article attempts are made to analyze Bases of 1991 and the Basis of 1961.

Key words: civil legislation, civil legal relationships, codification, freedom of agreement, copyright, obligation right.

В мае 1991 г. были приняты Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (далее - Основы 1991 г.) [11], которые должны были вступить в силу 1 января 1992 г. Указанный нормативный акт так и не вступил в силу на территории Украины в связи с распадом СССР и провозглашением независимости Украины, вместе с тем, он был достаточно прогрессивным нормативным актом рыночного характера гражданских правоотношений, в связи с чем требует отдельного правового анализа и научного исследования.

Неоднократно ученые обращали внимание на то, что именно этот нормативный акт стал наивысшим достижением советской цивилистики, и потому он может быть основой для научных исследований [5; 15, с. 19; 21, с. 90] и переосмысления и обновления современного отечественного законодательства. Вместе с тем, в связи с невступлением его в силу, исследования его содержания и значения, по сути, не были отдельным предметом научных разработок.

По содержанию Основы 1991 г. во многом повторяли содержание Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г. (далее - Основ 1961 г.). Вместе с тем, в них отсутствовали жесткие планово-административные предписания регулирования гражданско-правовых отношений, а также появились положения, целью которых было создание качественной институциональной среды для предпринимательской деятельности, защиты собственности, обеспечения свободы экономической деятельности. Почти все эти положения со временем вошли в новый ГК Украины 2003 г. и получили в нем свое развитие.

Принципиальным отличием указанных актов также было распределение полномочий между СССР и союзными республиками, поскольку такое разграничение лишало СССР большинства полномочий в этой сфере, которые он имел от Основ 1961 г., и тем более тех, которые он совершал фактически (ст. 2).

Главным акцентом экономической революции, которая началась в конце 80-х гг. XX в. еще в СССР и с ускорением

продолжалась в независимой Украине, была децентрализация собственности. Весь массив имущества преимущественно продуктивного производственного назначения, сосредоточенный в руках одного владельца - государства, начал переходить к значительному количеству отдельных лиц. Этот переход, начало которому положил «выкуп» арендных предприятий [13], осуществлялся различными способами (путем правомерной и незаконной передачи, отчуждения, дарения, а также присвоение и т.д.) и первоначально был назван разгосударствлением. Точность этого названия, по мнению А.Л. Маковского, в том, что и тогда, и еще в течение нескольких лет была очевидна только одна сторона децентрализации государственной собственности: кто собственник имущества, то от него и избавляется [8, с. 211].

В течение нескольких лет на законодательном уровне не был решен вопрос относительно владельца «разгосударствленного» имущества. 19 октября 1990 г., более чем за год до распада СССР, был задекларирован переход страны к рыночной экономике, верховная союзная власть указывала, что под приватизацией понимается не обязательно переход только к частной собственности, а более общий процесс смены собственника путем передачи или продажи на различных условиях государственной собственности коллективам, кооперативам, акционерам, иностранным фирмам, частным лицам [12].

Закон Украины «О собственности» [16] различал частную, коллективную и государственную собственность, допуская, кроме того, объединение имущества, являющегося собственностью граждан, юридических лиц и государства, и создание на этой основе смешанных форм собственности, в том числе собственности совместных предприятий с участием юридических лиц и граждан других государств (ст. 3).

Только Основы 1991 г., впервые отказавшись от понятия «формы собственности» четко установили, что имущество может находиться в собственности граждан, юридических лиц и государства (п. 1 ст. 44). Новый ГК Украины 2003 г. [22] кроме права собственности физических и юридических лиц и права государственной собственности отмежевал также и право коммунальной собственности [7].

Децентрализация собственности и кардинальные изменения в определении современными кодифицированными актами статистики гражданского оборота обусловили определяющую роль в отечественном гражданском праве двух принципов: принципа равенства участников гражданских правоотношений и принципа диспозитивности осуществления гражданских прав.

В научной и учебной литературе равенство участников гражданских правоотношений и в советское время фигурировало среди многих других принципов гражданского права и рассматривалось как основное содержание метода гражданско-правового регулирования [1, с. 262; 9, с. 9]. Но только в Основах 1991 г. этот принцип был прямо назван как главный и обязательный признак отношений, регулируемых гражданским законодательством (п. 1 ст. 1), и уже отсюда в несколько иной формулировке такой принцип был внесен в ст. 1 ГК Украины 2003 г. По нашему мнению, из принципа равенства в Основах 1991 г. можно сделать следующие выводы в нескольких направлениях: участие государства в этих отношениях на равных условиях с другими их участниками, а также дифференциация регулирования этих отношений, когда они используются в предпринимательской деятельности.

Также Основами 1991 г. впервые закреплена презумпция добросовестности (ч. 3 ст. 6).

Принцип единства гражданско-правового регулирования имущественных и личных неимущественных отношений выражался не только в том, что действие гражданского законодательства распространялось на указанные отношения независимо от состава их участников, но и в том, что в новейшем законодательстве четко просматривалась тенденция к унификации правовых норм, рассчитанных на отношения с участием граждан и на отношения между организациями. Так, если в Основах 1961 г. предусматривались два общих срока исковой давности: трехлетний для отношений с участием граждан и годовой для отношений между организациями, то в Основах 1991 г. закреплена лишь одна общая срок исковой давности - трехлетний, действие которого должно было распространяться на все требования о защите нарушенных гражданских прав, независимо от круга участников соответствующих правоотношений, кроме случаев, когда для отдельных видов требований были установлены усе-ченные сроки исковой давности [19].

Основной задачей разработчиков Основ 1991 г. стало восстановление норм и институтов гражданского права, необходимых для функционирования рыночной экономики и утраченных в связи с плановой экономикой СССР в середине XX столетия. В наибольшей степени такого восстановления требовали нормы относительно главных субъектов предпринимательской деятельности - юридических лиц и, в первую очередь, хозяйственных товариществ. Необходимым также было очищение содержания норм гражданского законодательства от присущих в течение

действия ГК УССР 1963 наслоений, вызванных административно-командной системой.

В ст. 131 Основ 1991 г. впервые была сделана попытка определить понятие морального вреда, а также закрепить условия и способы его возмещения. Моральный вред в ст. 131 Основ 1991 г. был определен как причинение гражданину физических или нравственных страданий. О возмещении вреда речь шла и в ст. 7 Основ 1991 г., причем в ней предусматривалось возмещение морального вреда, причиненного не только гражданину, но и юридическому лицу в случае распространения сведений, умаляющих его деловую репутацию. Возмещение морального вреда предусматривалось независимо от того, причинен этот вред посягательством на личное неимущественное право или на имущественное право потерпевшего.

В статье 4 Основ 1991 г. впервые в отечественном гражданском законодательстве предпринята попытка дать общее определение объектов гражданских прав хотя бы путем перечисления основных видов. По сути, таким же путем пошли и разработчики ГК Украины 2003 г. в ст. 177.

Впервые в отечественном гражданском законодательстве в ст. 4 Основ 1991 г. введено хорошо известное праву практически всех стран деление имущества на движимое и недвижимое. Критерием отграничения Основы 1991 г. признают степень прочности связи имущества с землей, которая исключает или, наоборот, допускает перемещение соответствующего имущества без причинения вреда его назначению, т.е. без такого вреда, который делает перемещение нерациональным из-за потери имуществом его ценности. Сама земля, другие природные объекты и недобытые природные ресурсы являются недвижимым имуществом. Основы 1991 г. допускают возможность отнесения в законодательстве к недвижимому или к движимому и такого имущества, которое не соответствует указанному критерию [6, с. 134].

Деление имущества на движимое и недвижимое было вызвано необходимостью установления основ отграничения их правового режима. Одни из них были установлены в самих Основах 1991 г. (п. 3 ст. 50, п. 1 ст. 64), но наиболее важные в условиях рыночного оборота различия, связанные с особенностями приобретения и прекращения прав на недвижимое имущество, должны были быть предусмотрены в перспективном законодательстве.

Изменения, внесенные Основами 1991 г. в нормы о договорах и других обязательствах, заключались в основном в очистке

этих норм от несвойственных им элементов и принципов, которые возникли в связи с планово-распределительным характером экономики СССР.

Как из общих положений об обязательствах (гл. 8), так и из правил об отдельных видах договоров исключены любые упоминания об актах планирования, плановых задачах и т.п., в том числе об обязанности сторон выполнять требования нормативных актов при заключении и исполнении договоров. Определения важнейших для предпринимательской деятельности договоров (поставки товаров, подряда на капитальное строительство, перевозки груза и т.п.) больше не содержали указаний на их обусловленность плановыми актами. Не предусматривают Основы 1991 г. общих правил и предписаний об обязательной процедуре решения преддоговорных споров, которая исключала возможность отказа от заключения договора. Фактически было восстановлено действующее в ГК УССР 1922 г. правило, согласно которому договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем его существенным условиям (п. 1 ст. 58). Если принятые сторонами меры к устранению разногласий, возникших при заключении договора, не способствовали заключению договора, то он считался незаключенным (п. 7 ст. 58). В Основах 1991 г. также отсутствовало правило о так называемом «реальном исполнении обязательства».

Сужение сферы нормативного регулирования гражданского оборота вызвало значительно расширенное, чем раньше использование в Основах 1991 г. таких оценочных категорий и понятий, как «требования, которые обычно предъявляются» (п. 2 ст. 57), «необходимое время» (п. п. 5, 7 ст. 58), «практика взаимоотношений сторон» (п. 2 ст. 59), «обычай делового оборота» (ст. ст. 59, 63, 64, 74, 75) и др. Критерии для определения их содержания должны были быть выработаны практикой предпринимательской деятельности и правоприменительных органов. Вместе с тем целесообразность широкого внедрения оценочных категорий в гражданском праве является предметом научных дискуссий и сегодня, так как, во-первых, введение новых оценочных понятий в украинское законодательство указывает на процесс его бурного развития и использования опыта правотворчества развитых стран, где принцип «bona fides» является определяющим для развития всей системы частного права. Во-вторых, заполнение пробелов правотворчества расширением сферы применения оценочных понятий требует пересмотра подходов к самому правотворчеству со стороны законодателей и со стороны субъектов правоприменения, поскольку это приводит к

расширению сферы применения административного и судейского усмотрения, а, в конечном счете – к возрастанию роли прецедента как результата правоприменения и источников права. Вместе с тем, расширение сферы применения оценочных понятий требует от ученых разработки новых подходов к определению их содержания, отработки критериев их оценки [2]. По нашему мнению, оценочные понятия и категории направлены на гибкость правового регулирования, но их постоянное и безосновательное использование может привести к невозможности достижения согласия сторонами в обязательстве в контексте толкования таких правовых конструкций, поэтому их использование должно быть обоснованным в каждом конкретном случае.

В Основы 1991 г. вошли правила не менее, чем о 10 видах договоров, которые были не известны Основам 1961 г. Это договоры о поставках энергетических и других ресурсов (ст. 84), подряда на производство проектных и изыскательских работ (ст. 96), о выполнении научно-исследовательских работ (ст. 97), транспортной экспедиции (ст. 105), банковского счета (ст. 110), банковского вклада (ст. 111), займа (ст. 113), поручения (гл. 16), комиссии (гл. 17), о совместной деятельности (гл. 18) [20, с. 19; 17, с. 141].

Целый ряд новых для нашего гражданского законодательства правовых понятий и конструкций введен в общую часть обязательственного права Основами 1991 г. (гл. 8). Это понятие реального договора (п. 1 ст. 58), предварительного договора (ст. 60), субсидиарного обязательства (п. 3 ст. 67), нормы о разграничении предложения заключить договор (оферты) и так называемого предложения к осуществлению оферты (п. 3 ст. 58), правила толкования договора (ст. 59), определение места, где должно быть исполнено обязательство по продаже (поставке) товара, когда стороны не согласовали это место (п. п. 2, 3 ст. 64), и многие другие.

В Основы 1991 г. вошли и многие принципиальные нормы (более 30) о заключении договора, выполнении и обеспечении обязательств, об уступке требования и переводе долга, зачете встречных требований, содержавшихся ранее только в гражданских кодексах республик. Большинство этих норм имеет значение в первую очередь не для бытовых сделок, а для развитого рыночного оборота.

Еще одной причиной расширения содержания Основ 1991 г. стал характер этого закона как основ гражданского законодательства не только Союза, но и республик. Они должны были обеспечить хотя бы определенный минимум единообразия

всех гражданских законов, действующих на территории Союза, ибо без этого ни существование единого экономического пространства, ни функционирования общесоюзного рынка были бы невозможны.

Подавляющее большинство специалистов, начиная с конца 70-х гг. XX в., высказывалось за необходимость дальнейшего сближения советского авторского права с принципами регулирования авторских отношений в большинстве развитых стран [18, с. 39]. С этой целью предлагалось привести авторское законодательство в соответствие с требованиями основных международных конвенций, в частности, устранить из него такие случаи свободного использования произведений, как их использование в кино, на телевидении, радио и т. д. О своем желании и готовности подписать Бернскую [3] и Женевскую конвенции [4] не раз заявляло Правительство СССР. С учетом того, что этот вопрос считался уже почти решенным, был разработан раздел «Авторское право» в Основах 1991 г. Этим нормативным актом было исключено свободное использование произведений в кино, на радио и телевидении, а также публичное исполнение опубликованных произведений без согласия автора, расширен круг охраняемых произведений, продлен срок действия авторского права до 50 лет после смерти автора, впервые введена охрана так называемых «смежных» прав и т.д. Эти и другие нововведения Основ 1991 г. получили широкую поддержку специалистов по авторскому праву [10; 14]. Планировалось, что положения Основ 1991 г. будут развиты в соответствующих разделах гражданских кодексов республик или специальных законах об авторском праве, проекты которых уже разрабатывались в ряде республик.

По Основам 1991 г. наследованием признавался переход прав и обязанностей умершего (наследодателя) к его наследникам (гражданам, имеющим право на наследство). Вместе с тем, исследуемый нормативный акт не использовал понятие «состав наследственного имущества», однако оно широко применялось в теории для определения конкретных имущественных прав и обязанностей, входящих в состав имущества умершего (например, права собственности и другие вещные права, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, а также обязательства, отягчающие эти права, за исключением прав и обязательств, неразрывно связанных с личностью умершего).

Единственным существенным новшеством этого акта в пределах наследственного права стало урегулирование вопроса

наследования вкладов граждан в банках, где в соответствии с п. 4 ст. 153 Основ 1991 г. они должны были наследоваться на общих основаниях.

В ст. 154 были сохранены общие принципы наследования по закону и определены только наследники первой очереди: дети (в том числе усыновленные), супруг и родители (усыновители) умершего. Вместе с тем, законодательным актам республик было разрешено расширить перечень лиц, входящих в первую очередь наследников, и самостоятельно установить количество последующих очередей наследников по закону и круг лиц, входящих в них.

В соответствии со ст. 155 Основ 1991 г. к числу граждан, имеющих право на обязательную долю в наследстве, были отнесены несовершеннолетние и нетрудоспособные наследники. Размер обязательной доли, а также круг обязательных наследников должны были быть определены на уровне национального законодательства каждой республики.

Подытоживая изложенное, необходимо отметить, что закрепление в Основах 1991 г. правовых результатов децентрализации государственной собственности и урегулирования новых отношений собственности, включая их субъектный состав, означало законодательное определение статике нового рыночного гражданского оборота. В этом основная особенность и основная ценность этой кодификации гражданского права. Большая часть гражданского права за пределами двух «блоков» (субъекты и собственность) регламентирует динамику гражданского оборота и, с одной стороны, во всех принципиальных решениях зависима от существующих в обществе отношений собственности, а с другой, - в значительной мере нейтральна и автономна по отношению к ним, и поэтому менее изменчива.

Библиографический список

1. Алексеев, С.С. Общая теория права: в 2 т. / С.С. Алексеев.- М., 1981.- Т. 1.- 361 с.
2. Бакалінська, О.О. Теоретичні засади застосування категорії добросовісності в конкурентному праві України // Право і суспільство. - 2013.- №6.- С. 81-85.
3. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений: Париж. Акт от 24 июля 1971 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: - http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_051 (дата обращения 12.09.2014).

4. Всесвітня конвенція про авторське право 1952 року [Електронний ресурс].- Офіційний сайт Верховної Ради України.- Режим доступу: - http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_052 (дата обращения 12.09.2014).

5. Королев, А.Н. Путеводитель по Гражданскому кодексу Российской Федерации, Гражданскому кодексу РСФСР и Основам гражданского законодательства Союза ССР и республик (по состоянию на 1 апреля 1998 г.) / А.Н. Королев, Р.К. Надеев // Право и экономика. – 1998. – № 6.- С. 36-57.

6. Лапач, В. А. Система объектов гражданских прав : теория и судебная практика/В.А. Лапач.- СПб. : Пресс, 2002.- 542 с.

7. Маковский, А.Л. Коммерческие организации: правовое положение/А.Л.Маковский // Настольная книга финансиста / под ред. В.Г. Панскова.- М. : Междунар. центр фин.-эконом. развития, 1995.- С. 172-176.

8. Маковский, А.Л. О кодификации гражданского права (1922 - 2006)/А.Л.Маковский.- М.: Статут, 2010.- 736 с.

9. Максименко, Т.С. Осуществление гражданских прав и исполнение обязанностей: автореф. дис.... канд. юрид. Наук / Максименко Т.С. – Саратов, 1970.- 19 с.

10. Основи інтелектуальної власності.- К.: Ін Юре, 1999.- 578 с.

11. Основи цивільного законодавства Союзу РСР і союзник республік від 31.05.1991 № 2211-І // ВВС.- 1991.- № 26.- Ст. 733.

12. Основные направления стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике, одобренные Постановлением Верховного Совета СССР от 19 октября 1990 г. № 1733-1 // Ведомости СНД и ВС СССР.- 1990.- № 43.- Ст. 889; № 44.- Ст. 906.

13. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде от 23 ноября 1989 г. // Ведомости СНД и ВС СССР.- 1989.- № 25.- Ст. 481.

14. Охорона інтелектуальної власності в Україні / С.О. Довгий, В.О. Жаров, В.О. Зайчик та ін.- Киев, Форум, 2002.- 319 с.

15. Павло, В.П. Проблемы теории собственности в российском гражданском праве: моногр./В.П.Павло.- М., 2000.- 428 с.

16. Про власність: Закон України від 07.02.1991 року (втратив чинність) // ВВР.- 1991.- №20.- Ст. 249.

17. Саниахметова, Н.А. Новое в законодательстве Украины о предпринимательстве и его защите/Н.А.Саниахметова.- Киев, 1996.- 320 с.

18. Сергеев, А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учеб./А.П.Сергеев.- 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Проспект, 2003.- 752 с.

19. Толстой, Ю. К. Принципы гражданского права/Ю.К.Толстой // Правоведение.- 1992.- № 2.- С. 49-53.

20. Хозяйственное право: учеб. для вузов: в 2 т. / отв. ред. В.С. Мартемьянов.- М., 1994.-Т.2.- 400 с.

21. Цивільне право України: Підручник у трьох книгах. Книга перша / Є. О. Харитонов, Р. О. Стефанчук, А. І. Дрішлюк та ін. / За ред. Є. О. Харитонova, А. І. Дрішлюка.- Одеса: Юридична література, 2005.- 528 с.

22. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 р. // ОВУ.- 2003.- № 11.- Ст. 461.

23. Цивільний кодекс УРСР від 18.07.1963 року № 1540-VI [Електронний ресурс].- Офіційний сайт Верховної Ради України.- Режим доступу: - <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1540-06> (дата обращения 12.09.2014).

Referenses

1. Alekseev S.S. *Obshchaia teoriia prava: v 2 t* [The general theory of law]. Moscow, 1981, Vol. 1, 361 p.

2. Bakalins'ka O.O. Teoretichni zasady zastosuvannia kategorii dobrosovisnosti v konkurentnomu pravi Ukraïni. *Pravo i suspil'stvo - Law and society*, 2013, no.6, pp. 81-85.

3. *Bernskaia konventsiiia ob okhrane literaturnykh i khudozhestvennykh proizvedenii: Parizh. Akt ot 24 iuliia 1971 g.* (Bern convention on protection literary and works of art: Paris. The act of July 24, 1971.) Available at: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_051 (Accessed 12 september 2014).

4. *Vsesvitnia konventsiiia pro avtors'ke pravo 1952 roku* (World convention of copyright) Available at: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_052 (Accessed 12 september 2014).

5. Korolev A.N. *Putevoditel' po Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii, Grazhdanskomu kodeksu RSFSR i Osnovam grazhdanskogo zakonodatel'stva Soiuza SSR i respublik* (po sostoianiiu na 1 apreliia 1998 g [The guide to the Civil code of the Russian Federation, the Civil code of RSFSR and Bases of the civil legislation of USSR and the republics (as of April 1, 1998)] *Pravo i ekonomika - Law and economic*, 1998, no. 6 pp. 36-57.

6. Lapach V. A. *Sistema ob'ektov grazhdanskikh prav: teoriia i sudbnaia praktika* [System of objects of the civil rights: theory and jurisprudence] Saint Petersburg, Press Publ., 2002, 542 p.

7. Makovskii A.L. *Kommercheskie organizatsii: pravovoe polozenie* [Commercial organizations: legal status] Moscow, Mezhdunar. tsentr fin.-ekonom. Razvitiia Publ., 1995, pp. 172-176.

8. Makovskii A.L. *O kodifikatsii grazhdanskogo prava (1922 - 2006)*[About codification of civil law (1922 - 2006)] Moscow, Statut Publ., 2010, 736 p.

9. Maksimenko, T.S. *Osushchestvlenie grazhdanskikh prav i ispolnenie obiazannostei: avtoref. Dis. kand. iurid. nauk* (Implementation of

the civil rights and fulfillment of duties. Diss kand. of law) Saratov, 1970, 19 p.

10. *Osnovi intelektual'noi vlasnosti*. [Bases of intellectual property] Kiev, In Iure Publ., 1999, 578 p.

11. *Osnovi tsivil'nogo zakonodavstva Soiuzu PCP i soiuznik respublik vid 31.05.1991 № 2211-I* [Bases of a civil zakonodatelsv of the USSR and federal republics] VVS., 1991, no. 26, art. 733.

12. *Osnovnye napravleniia stabilizatsii narodnogo khoziaistva i perekhoda k rynochnoi ekonomike, odobrennye Postanovleniem Verkhovnogo Soveta SSSR ot 19 oktiabria 1990 g. № 1733-1* [The main directions of stabilization of a national economy and transition to market economy approved by the Resolution of the Supreme Council of the USSR of October 19, 1990 No. 1733-1] *Vedomosti SND i VS SSSR – Bulletin of SND and VS USSR*, 1990, no 43, art. 889; no 44, art. 906.

13. *Osnovy zakonodatel'stva Soiuza SSR i soiuznykh respublik ob arende ot 23 noiabria 1989 g.* [Bases of the legislation of USSR and federal republics about rent of November 23, 1989] *Vedomosti SND i VS SSSR – Bulletin of SND and VS USSR*, 1989, no. 25, art. 481.

14. Dvgii S.O., Zharov V.O., Zaichik V.O. *Okhorona intelektual'noi vlasnosti v Ukraïni* [Protection of intellectual property in Ukraine] Kiev, Forum Publ., 2002, 319 p.

15. Pavlo V.P. *Problemy teorii sobstvennosti v rossiiskom grazhdanskom prave: monogr.* [Problems of the theory of property in the Russian civil law] Moscow, 2000, 428 p.

16. Pro vlasnist': *Zakon Ukraïni vid 07.02.1991 roku (vtrativ chinnist')* [About property: law of Ukraine] VVR. 1991, no.20, art. 249

17. Saniakhmetova N.A. *Novoe v zakonodatel'stve Ukrainy o predprinimatel'stve i ego zashchite* [New in the legislation of Ukraine on business and its protection], Kiev, 1996, 320 p.

18. Sergeev A.P. *Pravo intelektual'noi sobstvennosti v Rossiiskoi Federatsii: ucheb. 2-e izd., pererab. i dop.* [Intellectual property right in the Russian Federation:] Moscow, Prospekt Publ., 2003, 752 p.

19. Tolstoi Iu. K. *Printsipy grazhdanskogo prava* [Principles of civil law] *Pravovedenie – Jurisprudence* . 1992, no. 2, art. 49-53.

20. Martem'ianov V.S. *Khoziaistvennoe pravo: ucheb. dlia vuzov: v 2 t.* [Economic right: the textbook for higher education institutions:] Moscow, 1994, Vol.2, 400 p.

21. Kharitonova Є. O., Drishliuka A. I. *Tsivil'ne pravo Ukraïni: Pidruchnik u tr'okh knigakh. Kniga persha* [Civil law of Ukraine], Odessa, Iuridichna literatura Publ., 2005, 528 p.

22. *Tsivil'ni kodeks Ukraïni vid 16 sichnia 2003 r.* [Civil kodeks of Ukraine] OVU Publ., 2003, no. 11, art. 461

23. *Tsivil'ni kodeks URSS vid 18.07.1963 roku № 1540-VI* [Civil kodeks of USSR] Available at: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1540-06> (Accesed 12 september 2014).

Информация об авторе

Блаживская Оксана Евгеньевна – кандидат юридических наук, судья Хозяйственного суда г. Киева, 01030, г. Киев, ул. Б. Хмельницкого 44-в, Украина, e-mail: civil_napu@ukr.net.

Author

Blazhivskaia O. E. – Candidate of law, judge of Economic court Kyiv, 44-v B. Hmel'nitskogo Street, Kyiv, 01030, Ukraine, e-mail: civil_napu@ukr.net.