

О. В. Безрукова

*кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

Д. Р. Шелков

*магистрант
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

НЕЗАКОННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ: АНАЛИЗ МАТЕРИАЛОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Статья посвящена анализу нормы российского уголовного закона, предусматривающей уголовную ответственность за незаконное лишение свободы с позиции судебной практики (на примере Пензенской области). Рассмотрены такие проблемные моменты как несоответствие названия статьи и её диспозиции, использование относительно-определенной конструкции санкции и др. Приведены примеры из судебной практики, подтверждающие влияние несовершенства нормы с точки зрения юридической техники на назначение справедливого наказания. Выводы, сделанные авторами, основываются не только на теоретическом материале, но и на реальных примерах из материалов уголовных дел, рассмотренных судами. Предложен комплекс мер для решения обозначенных проблем, реализация которых позволит усовершенствовать уголовное законодательство в области защиты свободы личности человека.

Ключевые слова: уголовный закон, преступления против свободы, похищение человека, незаконное лишение свободы, судебная практика судов Пензенской области по уголовным делам.

O. V. Bezrukova

*Candidate of law, associate professor, department of Criminal Law
Penza State University, Penza, Russian Federation*

D. R. Shelkov

*Master student
Penza State University, Penza, Russian Federation*

FALSE IMPRISONMENT: AN ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE MATERIALS ON THE PENZA REGION

Abstract. The article is devoted to the analysis of the norm of the Russian criminal law providing criminal liability for illegal imprisonment from the position of judicial practice (on the example of the Penza region). Address such problematic aspects as the discrepancy between the article title and its disposition, the use of relatively-of a certain design of sanctions etc. are examples of judicial practice confirming the influence of imperfection of the norms from the point of view of legal technique for the imposition of a just punishment. The conclusions drawn by the authors are based not only on theoretical material, but also on real examples from the materials of criminal cases considered by the courts. The complex of measures for the solution of the specified problems which realization will allow improving the criminal legislation in the field of protection of freedom of the personality of the person is offered.

Key words: criminal law, crimes against freedom, kidnapping, false imprisonment, judicial practice of courts of the Penza region in criminal cases.

Свобода человека - это неотъемлемое естественное право каждого человека, которое гарантируется как на национальном уровне (Основным законом страны -

Конституцией РФ [2]), так и на международном (в частности, Всеобщей Декларацией прав человека 1948 г.) [1]).

Статья 127 Уголовного кодекса Российской Федерации [3] предусматривает уголовную ответственность за посягательство на личную свободу человека в виде незаконного лишения свободы. Статистические данные, обозначенные Главным информационно-аналитическим центром Министерства внутренних дел Российской Федерации (в период с 2012-2016 гг.), свидетельствуют о том, что в России в 2012 г. было зарегистрировано 566 преступлений, квалифицированных как незаконное лишение свободы, в 2013 г. – 497, в 2014 г. – 468, в 2015 г. – 484, в 2016 г. – 456 преступлений. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации также предоставляет данные, согласно которым в 2011 г. за незаконное лишение свободы в России было осуждено 286 человек, в 2012 г. – 255, в 2013 г. – 247, в 2014 г. – 203, 2015 г. – 219 человек [3]. Приведенное отражает, что анализируемое преступление имеет незначительную динамику. При всем при этом противодействие различным видам незаконного лишения свободы происходит, главным образом, на основании уголовного законодательства, которое в части квалификации ст. 127 УК РФ не является совершенным. Так, Уголовный закон России характеризует состав незаконного лишения свободы как преступление, которое не связано с похищением человека. Данная интерпретация позволяет подчеркнуть относительную несовершенство нормы ст. 127 УК РФ [4]. Подобный вывод связан с тем, что в российском уголовном законе отсутствует определение похищения человека (ст. 126 УК РФ) [4], при этом законодатель незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ) [4] характеризует именно через призму ст. 126 УК РФ [3], то есть через отсутствие признаков похищения человека. В правовой литературе выработано большое количество определений незаконного лишения свободы, при этом отсутствует единая его дефиниция. В связи с этим в правоприменительной и судебной практике установление признаков незаконного лишения свободы и его отграничение от смежных составов преступлений, в частности, состава похищения человека, нередко вызывает затруднения. Кроме того, в следственно-судебной практике встречаются случаи, когда объективные признаки незаконного лишения свободы (захват человека, его перемещение и последующее удержание в каком-либо месте) формально совпадают с признаками, характерными для похищения человека, что нередко ведет к ошибкам в квалификации содеянного со стороны правоприменителя. Также остаются неурегулированными отдельные вопросы квалификации незаконного лишения свободы, сопряженного с другими преступлениями, заслуживает внимания вопрос об определении продолжительности ограничения свободы, достаточной для признания деяния, выходящим за рамки способа совершения преступления и требующим дополнительной квалификации по ст.127 УК РФ, и другие проблемные аспекты.

Анализ судебной практики Пензенской области по уголовным делам о похищении человека, незаконном лишении свободы, торговле людьми и об использовании рабского труда (ст. 126, 127, 127.1, 127.2 УК РФ) [4] за период 2013-2016 гг. и первое полугодие 2017 г. показал, что судами области по существу рассмотрено 10 уголовных дел указанной категории в отношении 14 лиц. По ч. 1 ст. 127 УК РФ рассмотрено 5 уголовных дел в отношении 5 лиц вынесены обвинительные приговоры. По ч. 2 ст. 127 УК РФ рассмотрено 3 уголовных дела в отношении 8 лиц: по 3 делам в отношении 5 лиц вынесены обвинительные приговоры, по 1 делу в отношении 3 лиц уголовное преследование прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от предъявленного обвинения. Уголовные дела по статьям 127.1, 127.2, 128 УК РФ судами области по существу не рассматривались. Рассмотрено одно уголовное дело по ст. 126 УК РФ и одно такое дело возвращено прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом.

Представляется необходимым проанализировать отдельные судебные приговоры Пензенской области, подтверждающие особенности уголовно-правовой

оценки такого преступления против свободы личности, как незаконное лишение свободы. В частности, обращает внимание термин «незаконность». Так, согласно рассмотренным уголовным делам в качестве незаконного признается лишение человека свободы, которое, во-первых, не связано с его похищением человека, во-вторых, действия виновного должны выражаться в удержании потерпевшего против его воли.

Также судебная практика более расширенно толкует термин «удержание». В частности, таким образом могут квалифицироваться действия виновного, если они будут выражаться в «... удержании потерпевшего(их) в определенном месте путем приковывания их к батареям отопления, сковывания наручниками, связывания, а также под угрозой применения насилия...». Ярким подтверждающим примером выступает уголовное дело, рассмотренное и.о. мирового судьи судебного участка в границах Иссинского района Пензенской области в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ. Судом установлено, что Б. 19 августа 2016 г. в период с 10 часов 30 минут до 11 часов 40 минут, находясь по месту жительства, в ходе конфликта со своей супругой Б., имея умысел на незаконное лишение свободы человека, не связанное с его похищением, с целью удержания Б. в указанной квартире, вопреки воле последней, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, пристегнул при помощи навесного замка к ее правой ноге металлический трос, второй конец которого закрепил у батареи отопления в спальном комнате квартиры, тем самым незаконно лишил ее права свободно передвигаться по своему усмотрению, самостоятельно выбирать место пребывания и позвать на помощь посторонних лиц. Приговором и.о. мирового судьи от 27 октября 2016 г. Б. осужден по ч. 1 ст. 127 УК РФ к ограничению свободы на срок 2 месяца. Приговор вступил в законную силу.

Также в 2017 г. мировым судьей судебного участка № 1 Белинского района Пензенской области при рассмотрении уголовного дела в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ, установлено, что К. 5 марта 2017 г. примерно в 14 часов, находясь в жилой комнате квартиры, принадлежащей И., умышленно, с целью ограничения И. в свободе передвижения и смены ею своего местонахождения, против её воли и желания, на почве личных неприязненных отношений, обвязал ее ногу металлической цепью в области голени, зафиксировал навесным замком, после чего другой конец металлической цепи привязал к трубе батареи отопления, лишив последнюю свободы передвижения, свободы выбора ею места своего нахождения и общения с другими людьми, удерживал И. в таком положении до 15 часов 20 марта 2017 г. – до момента проведения в доме обследования социально-бытовых условий сотрудником по делам несовершеннолетних отдела полиции МВД России по Белинскому району и специалистом по социальной работе Комплексного центра социального обслуживания населения, нарушив тем самым предусмотренное ст. 27 Конституции РФ право И. на свободу передвижения. Приговором мирового судьи от 8 июня 2017 г. К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год условно с испытательным сроком 2 года. Приговор вступил в законную силу.

Приговором суда Х. осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ и ч. 1 ст. 111 УК РФ за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах. «... Осужденный Х. 12 августа 2016 г., в период с 17 часов 30 минут до 18 часов 45 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире № дома № в г. Сердобске Пензенской области, испытывая к Н. и А. личную неприязнь, умышленно, с целью незаконного лишения потерпевших свободы, не связанного с их похищением, сковал имеющимися у него металлическими наручниками сидящих на расположенном в указанной квартире диване А. и Н., игнорируя их просьбы прекратить противоправные действия, незаконно удерживал их в указанном помещении

не менее одного часа до прибытия сотрудников полиции, чем нарушил гарантированные ст. 22 и 27 Конституции Российской Федерации права граждан на личную неприкосновенность и свободу передвижения. Данные действия виновного квалифицированы судом как незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, в отношении двух и более лиц. Приговором суда Х. осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ и ч. 1 ст. 111 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы». Приговор вступил в законную силу.

Приговором Октябрьского районного суда г. Пензы от 11 ноября 2015 г. Т. осужден по п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 127, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 162, ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 12 годам лишения свободы. Приговор вступил в законную силу. Судом установлено, что преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 127 УК РФ, совершено Т. при следующих обстоятельствах. «... В период времени с 19 часов 19 марта 2015 г. до 3 часов 35 минут 20 марта 2015 г., Т., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в квартире № дома № по 3-му проезду Можайского в г. Пензе, умышленно, с целью незаконного лишения свободы Т. и её малолетних детей, заведомо для него являющихся несовершеннолетними, высказывал в адрес Т. угрозы убийством и причинения тяжкого вреда здоровью, которые Т. воспринимала реально и у нее имелись основания опасаться осуществления этих угроз ввиду окружающей обстановки, отсутствия возможности обратиться за помощью, агрессивного настроения Т. и нахождения его в состоянии алкогольного опьянения. При этом Т., действуя умышленно, лишил Т. и малолетних детей Т. и К. свободы передвижения в пространстве, общения с другими людьми и выбора местонахождения в пространстве, тем самым незаконно, в нарушение ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., в соответствии с которой никто не может быть лишен свободы, а также ст. 22 Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, лишил потерпевших свободы в период времени с 19 часов 19 марта 2015 г. до 3 часов 35 минут 20 марта 2015 г., когда был задержан».

Вопросов, связанных с квалификацией действий виновных в случаях, когда незаконное лишение человека свободы сопровождалось применением насилия, не возникало.

Судами Пензенской области рассмотрено пять уголовных дел по ст. 127 УК РФ, когда действия виновных квалифицировались по совокупности преступлений, предусмотренных другими статьями УК РФ.

Так, приговором Пензенского районного суда Пензенской области Ж. осужден по ч.1 ст. 127 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, за пять преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст. 131 УК РФ, по ч.1 ст. 105 УК РФ, 167 ч.2 УК РФ на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 14 годам лишения свободы. Он признан виновным в том, что 31 августа 2013 г. в период времени с 14 до 15 часов около дачного участка в Пензенском районе Пензенской области из личных неприязненных отношений совершил убийство Т., выстрелив ему в голову из неустановленного оружия, после чего он незаконно лишил свободы свидетеля данного преступления Г., надел на нее наручники, отвел во двор дачного дома, зафиксировал браслет наручников на кисти правой руки, а другой браслет пристегнул к столу, лишив Г. свободы передвижения и возможности покинуть место преступления. Затем он отвёл её в сарай, где применил к ней насилие и угрозы применения насилия, нанёс ей неоднократные удары по телу, столкнул в погреб, где насильно удерживал, закрыв крышку погреба на замок. Через некоторое время спустился в погреб, где неоднократно изнасиловал потерпевшую, угрожая применением насилия и убийством. На следующий день перегнал автомобиль ВАЗ-2108 в лесной массив, принадлежащий потерпевшему Т., где произвёл поджог данного автомобиля, приведя его в непригодное для эксплуатации состояние.

Приговором Сердобского городского суда Пензенской области от 21 ноября 2016 г. Х. осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ и п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. 12 августа 2016 г. в период с 13 часов до 17 часов Х., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире № дома № в г. Сердобске Пензенской области, испытывая к Н. личную неприязнь, умышленно, с целью причинения её здоровью тяжкого вреда, опасного для жизни человека, нанёс ей не менее шести ударов руками по голове, лицу и шее, а также не менее одного удара ногой по лицу Н., причинив потерпевшей телесные повреждения, составляющие единый комплекс закрытой тяжёлой черепно-мозговой травмы, которая по признаку опасности для жизни человека, квалифицируется как тяжкий вред здоровью. Он же 12 августа 2016 г. в период с 17 часов 30 минут до 18 часов 45 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире № дома № в г. Сердобске Пензенской области, испытывая к Н. и А. личную неприязнь, умышленно, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, с целью незаконного лишения потерпевших свободы, не связанного с их похищением, сковал имеющимися у него металлическими наручниками сидящих на расположенном в указанной квартире диване А. и Н., игнорируя их просьбы прекратить противоправные действия, незаконно удерживал в указанном помещении не менее одного часа до прибытия сотрудников полиции, чем нарушил гарантированные ст. 22 и 27 Конституции Российской Федерации права граждан на личную неприкосновенность и свободу передвижения.

Октябрьским районным судом г. Пензы 11 ноября 2015 года рассмотрено уголовное дело в отношении Т., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ, ч.1 ст. 160 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ, ч. 2 ст.162 УК РФ, ч.1 ст.162 УК РФ, ч. 1 ст. 141 УК РФ. При рассмотрении данного уголовного дела установлено, что преступления были совершены Т. в разное время (с промежутком в несколько дней), в разных местах города и в отношении разных потерпевших.

Приговором Октябрьского районного суда г. Пензы от 27 декабря 2013 г. осуждены А., К., С., каждый из них по п. «а» ч.2 ст. 127 УК РФ, ч.1 ст. 116 УК РФ, на основании ч.2 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы (А. реально), а К. и С. – условно с испытательным сроком три года. Они признаны виновными в том, что 25 апреля 2013 г. в 20 часов вместе с лицом, дело, в отношении которого выделено в отдельное производство, около дома № по проспекту Победы в г. Пензе договорились о незаконном лишении свободы К., не связанном с его похищением, с применением насилия и с угрозой его применения, истребовании у него денег из-за поставки А. вместо наркотика ненаркотического средства. В этот же день примерно в 20 часов, когда К. подъехал к дому на автомашине такси в качестве пассажира, то А. согласно принятой на себя роли сел в салон машины, потребовал от К. возврата денег в сумме 3000 рублей в качестве компенсации за непоставленное наркотическое средство. Получив отказ, на этой же машине они проследовали к ближайшим гаражам, где А. и лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, реализуя совместный умысел, нанесли К. не менее двух ударов каждый по голове и телу, но получив отказ, вместе с С. проехали на этой же машине в район моста по проспекту Победы, 96а, где примерно в 21 час А., продолжая реализацию совместного умысла, вытаскил К. из машины, нанёс ему не менее 2-х ударов по голове и телу, а затем совместно с К. и С. повалили его и нанесли К. не менее 2-х ударов каждый ногами по телу. Затем посадили потерпевшего в такси, где под угрозами расправы требовали от него выплаты денежных средств, нанося удары по телу. Получив согласие на выплату денег, они заставили К. позвонить своей матери и перевести 1200 рублей на номер телефона А., а затем завладели ноутбуком потерпевшего, при попытке сбыта которого К. удалось убежать от них. Таким образом, осужденные и лицо, материалы дела в отношении которого выделено в отдельное производство, незаконно лишили

свободы К., нарушив его конституционное право на свободу перемещения, гарантированное ст. 27 Конституции РФ., в процессе чего применяли к нему насилие, причинив физическую боль и побои.

За рассматриваемый период в судебной практике области имелся случай прекращения уголовного преследования по ст. 127 УК РФ. Так, Постановлением Октябрьского районного суда г. Пензы от 11 августа 2016 года прекращено уголовное преследование по п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ в отношении И., П. и Л. Уголовное преследование прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, – за отсутствием в действиях состава преступления.

Случаев отмены или изменения приговоров или иных судебных решений по данной категории уголовных дел не имелось.

В судебной практике имелся случай отказа государственного обвинителя от предъявленного обвинения. В частности, Октябрьским районным судом г. Пензы рассмотрено уголовное дело в отношении И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 127, ч. 1 ст. 162, ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 162, ч. 2 ст. 325, ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 162 УК РФ, П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, п. «ж» ч. 2 ст. 127, ч. 1 ст. 162, ч. 1 ст. 162 УК РФ, Л., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 127, ч. 1 ст. 162 УК РФ, С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказался от обвинения, предъявленного И. по п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ, ч. 1 ст. 139 УК РФ, ч. 1 ст. 139 УК РФ, П. по п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ, ч. 1 ст. 139 УК РФ, Л. по п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ, и просил на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекратить уголовное преследование, мотивировав это тем, что И., П., Л. совершили самоуправство при пособничестве С., то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред. Инкриминируемые органом следствия И., П. и Л. действия, образующие, по мнению следствия, состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ, подлежали переквалификации на ч. 2 ст. 330 УК РФ, поскольку умысел указанных лиц был направлен не на корыстное завладение имуществом потерпевших с применением насилия, а на самовольное совершение действий, направленных на возвращение денежных средств, вопреки установленному законом порядку, принадлежащих И. и снятых с его расчетного счета. Действия С. были переквалифицированы с п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ на ч. 5 ст. 33 ч. 2 ст. 330 УК РФ, поскольку он действовал как пособник при совершении самоуправства И., Л. и П. Своими действиями С. содействовал совершению преступления путем устранения препятствий. Умысел подсудимого С. был направлен не на незаконное лишение свободы потерпевших и совершение преступления против свободы личности, а именно на пособничество в самоуправстве, то есть на оказание содействия указанным лицам в возврате денежных средств, вопреки установленному законом порядку, принадлежащих И. и снятых с его расчетного счета потерпевшим М. Постановлением Октябрьского районного суда г. Пензы от 11 августа 2016 года уголовное преследование в отношении И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ, ч. 1 ст. 139 УК РФ, ч. 1 ст. 139 УК РФ, П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139 УК РФ, п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ и Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ, прекращено по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Вместе с тем по указанному уголовному делу приговором Октябрьского районного суда г. Пензы от 11 августа 2016 года И., П., Л. осуждены по ч. 1 ст. 330 УК РФ, а С. осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 330 УК РФ.

На основании вышеизложенного можно резюмировать следующее:

- с учетом законодательной регламентации ответственности за преступления против свободы и сложившейся следственно-судебной практики основной состав незаконного лишения свободы (ч. 1 ст. 127 УК РФ) может быть сформулирован следующим образом: это незаконное тайное/открытое, ненасильственное/насилиственное, без использования/с использованием обмана/злоупотребления доверием, осуществленное путем действия/бездействия ограничение свободы другого человека против или помимо его воли или (и) воли других лиц, которые заинтересованы в его судьбе, и состоящее в изоляции потерпевшего от окружающей социальной среды посредством воспрепятствования выбора им места пребывания и возможности передвижения;

- на основании обобщения судебной практики целесообразным видится принятие специального постановления Пленума Верховного Суда РФ о преступлениях, предусмотренных ст. 127 УК РФ. Так, на примере следственно-судебной практики Пензенской области можно констатировать, что отсутствие такого постановления не способствует единству практики по уголовным делам о незаконном лишении свободы, а также решению вопросов, возникающих в связи с рассмотрением данной категории дел.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения: 30.01.2018).

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 27.01.2018).

3. Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными арбитражными судами, федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями / Сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.cdep.ru/index.php?id=5 (дата обращения: 24.01.2018).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 24.01.2018).

REFERENCES

1. *Vseobshchaia deklaratsiia prav cheloveka (priniata General'noi Assambleei OON 10.12.1948)* (The Universal Declaration of Human Rights (it is accepted by the United Nations General Assembly 10.12.1948)). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (accessed 30.01.2018).

2. *Konstitutsiia Rossiiskoi Federatsii (priniata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ)* (The Constitution of the Russian Federation (it is accepted by national vote 12.12.1993) (taking into account the amendments made by Acts of the Russian Federation about amendments to the Constitution of the Russian Federation from 30.12.2008 no. 6-FKZ from 30.12.2008 no. 7-FKZ, from 05.02.2014 no. 2-FKZ, from 21.07.2014 no. 11-FKZ)). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 27.01.2018).

3. *Sudebnaia statistika po delam, rassmatrivaemym federal'nymi arbitrazhnyimi sudami, federal'nymi sudami obshchei iurisdiktсии i mirovymi sud'iami* (Judicial statistics on the cases considered by federal arbitration courts, federal courts of general jurisdiction and magistrates). Available at: www.cdep.ru/index.php?id=5 (accessed 24.01.2018).

4. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ* (The Criminal Code of the Russian Federation from 13.06.1996 no. 63-FZ). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (accessed 24.01.2018).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Безрукова Олеся Владимировна — кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: olesia_8013-10@mail.ru.

Шелков Денис Романович — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, e-mail: up406@mail.ru.

AUTHORS

Bezrukova Olesya Vladimirovna — Candidate of law, associate professor, department of Criminal Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, Russian Federation, e-mail: olesia_8013-10@mail.ru.

Shelkov Denis Romanovich — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, Russian Federation, e-mail: up406@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Безрукова О.В. Незаконное лишение свободы: анализ материалов судебной практики Пензенской области / О.В. Безрукова, Д.Р. Шелков // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2018. — Т. 6, № 1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Bezrukova O. V., Shelkov D. R. False imprisonment: an analysis of judicial practice materials on the Penza region. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2018, vol. 6, no. 1, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).