

О. В. Безрукова

*кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

Ю. В. Новосельцева

*магистрант
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

К ВОПРОСУ О СПОРНЫХ АСПЕКТАХ КОНСТРУКЦИИ СТАТЬИ 264 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Статья посвящена анализу статьи, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, с позиции юридической техники. Рассмотрены такие проблемные моменты, как несоответствие названия статьи и её диспозиции, использование относительно-определенной конструкции санкции, существование «мертвых» видов наказания. Приведены примеры из судебной практики, подтверждающие влияние несовершенства нормы с позиции юридической техники на назначение справедливого наказания. Выводы, сделанные автором, основываются не только на теоретическом материале, но и на реальных примерах из материалов уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции. Предложен комплекс мер для решения обозначенных проблем, реализация которых позволит усовершенствовать уголовное законодательство в области охраны безопасности дорожного движения, что, в свою очередь, скажется на общем уровне безопасности дорожного движения и общей безопасности общества.

Ключевые слова: уголовный кодекс, проблемы квалификации ст. 264 УК РФ, ДТП, юридическая техника, санкция, приговор.

O. V. Bezrukova

*Candidate of law, associate professor, department of Criminal Law
Penza State University, Penza, Russian Federation*

Yu. V. Novosel'tseva

*Master student
Penza State University, Penza, Russian Federation*

TO THE QUESTION ABOUT THE CONTROVERSIAL ASPECTS OF THE DESIGN OF ARTICLE 264 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. Article is devoted to the analysis of article providing criminal liability for traffic offense and operation of vehicles from a position of the legal equipment. Such problem points as discrepancy of the name of article and its disposition, use of a relative and certain design of the sanction, existence of "dead" types of punishment are considered. The examples from jurisprudence confirming influence of imperfection of norm from a position of the legal equipment on purpose of fair punishment are given. The conclusions drawn by the author are based not only on theoretical material, but also on real examples from materials of the criminal cases considered by courts of law. The package of measures for the solution of the designated problems, which realization will allow improving the criminal legislation in the field of protection of traffic safety that in turn will affect the general level of traffic safety and general safety of society is offered.

Key words: criminal code, road accident, legal equipment, sanction, sentence.

Для законного и справедливого уголовного судопроизводства необходима правильная квалификация преступлений. Однако одной из причин ошибок при квалификации преступлений является несовершенство нормативной базы в целом, несовершенство определенной нормы права с позиции юридической техники, в частности. Именно от грамотного изложения нормы в правовом источнике зависит правильное её толкование и, как следствие, применение на практике. Данная проблема рассмотрена на примере ст. 264 УК РФ.

Одним из примеров нарушения правил юридической техники является несоответствие названия нормы и её диспозиции. Так, анализируемая норма ст. 264 УК РФ называется «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств». Диспозиция ст. 264 УК РФ изложена следующим образом: «Нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека» [5]. Как и в других составах в данной диспозиции раскрывается состав данного преступления, а именно указаны общественно опасное деяние и общественно опасные последствия, указана форма вины - неосторожность, определен предмет преступления, определен субъектный состав данного преступления. Именно субъектный состав, указанный в названии статьи и в самой диспозиции, вызывает противоречия. Диспозиция предусматривает более узкий состав лиц, которые могут быть субъектами данного преступления - лицо, управляющее автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством. Если определить список возможных субъектов данного преступления, исходя из названия статьи, то данный список будет значительно шире, так как участниками дорожного движения помимо лиц, управляющих транспортным средством, являются также пассажиры, пешеходы, велосипедисты, погонщики, ведущие по дороге вьючных, верховых животных или стадо. Таким образом, хотя формально данные лица и могут быть субъектами данного преступления, исходя из названия статьи, фактически ответственность данных лиц предусмотрена совершенно другим составом – ст. 268 УК РФ.

Также недочетом юридической техники при изложении нормы ст. 264 УК РФ является объединение таких общественно опасных последствий, как тяжкий вред здоровью человека и смерти, в рамках одной статьи. В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» [1] «в тех случаях, когда в результате дорожно-транспортного происшествия пострадало два и более человек, действия лица, подлежат квалификации по той части статьи 264 УК РФ, которая предусматривает более строгую ответственность за наступившие по неосторожности тяжкие последствия». На практике с учетом положений ст. 17 УК РФ более тяжкое преступление – ч. 3 ст. 264 УК РФ, поглощает менее тяжкое – ч. 1 ст. 264 УК РФ. Примером является уголовное дело 1-238/2016, рассмотренное Вольским районным судом Саратовской области: «В результате данного дорожно-транспортного происшествия, находившийся рядом ФИО16 получил открытую черепно-мозговую травму, перелом лобно-теменных костей слева, ушиб головного мозга легкой степени, ушибленные раны в лобно-теменной области слева и надбровной области слева, ушиб грудной клетки, ссадины на голове и голени, которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни человека.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия ФИО11 был причинен тяжкий вред здоровью, по признаку угрожающего жизни состояния, а именно острое вздутие легких, точечные кровоизлияния под плеврой легких, эпикардом, на соединительных оболочках глаз, в коже лица, шеи, грудной клетки, жидкое состояние крови, неравномерное кровенаполнение внутренних органов,

отек головного мозга, двусторонние переломы ребер, перелом грудины, разрывы грудино-ключичных сочленений с обеих сторон, кровоизлияния и ссадины на голове, кровоизлияние на правом плечевом суставе. Его смерть наступила на месте от механической асфиксии вследствие сдавливания органов груди и живота, между двумя тупыми предметами с неограниченной контактировавшей поверхностью (фургон-грунт)» [3]. За данные деяния А.С. Тормозов был признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Ответственность наступила только за наиболее тяжкое преступление. Таким образом, в подобных ситуациях законодатель защищает только право одного человека на жизнь, но совершенно не защищает право другого человека на здоровье. Данное положение дел не отвечает основополагающему принципу уголовного права – принципу справедливости, провозглашенному в ст. 6 УК РФ.

Проблемой юридической техники при изложении нормы ст. 264 УК РФ является существование «мертвых» видов наказаний, предусмотренных санкцией. Такие виды наказания, как принудительные работы и арест, совершенно не применяются на практике. Однако данная проблема первостепенно связана с несовершенством уголовно-исполнительной системы, чем с несовершенством юридической техники.

Проблемными видятся конструкции санкций составов, которые являются относительно-определенными, что, в свою очередь, на практике может привести к нарушению принципа справедливости, когда лицу за более тяжкое преступление будет назначено более мягкое наказание, чем лицу, совершившему менее тяжкое преступление. Так, по приговору суда по уголовному делу 1-1139/2016, рассмотренному Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области [2], Павлов Ф.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ и ему назначено наказание в виде 2 лет 8 месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью в виде управления транспортным средством на срок 2 года, с отбыванием наказания в колонии-поселении. А по приговору суда по уголовному делу 1-87/2016, рассмотренному Яранским районным судом Кировской области [4], Золотарев Р.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок два года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении». Оба дела рассматривались в порядке особого производства.

Данные судебные решения являются примером несоизмеримости преступного деяния характеру и мере ответственности: за более тяжкое преступление (ч. 5 ст. 264 УК РФ) назначено более мягкое наказание, чем за менее общественно опасное преступление (ч. 4 ст. 264 УК РФ).

В целях совершенствования уголовной нормы, предусмотренной ст. 264 УК РФ, предлагаются следующие пути решения названных проблем:

- изменить название статьи на «Нарушение водителем правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств». В данном случае будут отсутствовать противоречия, касающиеся круга субъектов преступления, исходя из названия и диспозиции данной статьи.

- заменить союз «и» в названии статьи на союз «или». Исходя из формулировки названия статьи, которая действует сейчас, выходит, что нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств как преступное деяние должно происходить одновременно, однако уже в диспозиции ст. 264 УК РФ предполагается альтернативность названных действий.

- установить уголовную ответственность за причинение тяжкого вреда вследствие преступного нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств в рамках отдельной статьи, и как следствие, более

детально дифференцировать ответственность в зависимости от степени общественно опасных последствий (аналогично ст. 109 и ст. 118 УК РФ).

- установить нижние границы срока лишения свободы.

Реализация указанных рекомендаций позволит усовершенствовать уголовное законодательство в области охраны безопасности дорожного движения, что, в свою очередь, скажется на общем уровне безопасности дорожного движения и общей безопасности общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.04.2017).

2. Решение по делу 1-1139/2016 Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 18 ноября 2016 г. / РосПравосудие [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-avtozavodskij-rajonnyj-sud-g-tolyatti-samarskaya-oblast-s/act-536708210/> (дата обращения: 28.04.2017).

3. Решение по делу 1-238/2016 Вольского районного суда Саратовской области от 13 октября 2016 г. / РосПравосудие [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-volskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-535482635//> (дата обращения: 20.04.2017).

4. Решение по делу 1-87/2016 Яранского районного суда Кировской области от 17 ноября 2016 г. / РосПравосудие [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-yaranskij-rajonnyj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-549089551/> (дата обращения: 27.04.2017).

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.04.2017).

REFERENCES

1. *O sudebnoi praktike po delam o prestupleniakh, svyazannykh s narusheniem pravil dorozhnogo dvizheniia i ekspluatatsii transportnykh sredstv, a takzhe s ikh nepravomernym zavladeniem bez tseli khishcheniia: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 09.12.2008 № 25 (red. ot 24.05.2016).* Pravovoi Server Konsul'tantPlius (About court practice on cases of the crimes connected with traffic offense and operation of vehicles and also with their illegal taking without the plunder purpose: the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 9.12.2008 no. 25 (an edition from 24.05.2016) Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 25.04.2017).

2. *Reshenie po delu 1-1139/2016 Avtozavodskogo raionnogo suda g. Tol'iatti Samarskoi oblasti ot 18 noiabria 2016 g.* RosPravosudie (Decision on the case 1-1139/2016 of Avtozavodsk district court of Togliatti of the Samara region of November 18, 2016). Available at: <https://rospravosudie.com/court-avtozavodskij-rajonnyj-sud-g-tolyatti-samarskaya-oblast-s/act-536708210/> (accessed 28.04.2017).

3. *Reshenie po delu 1-238/2016 Vol'skogo raionnogo suda Saratovskoi oblasti ot 13 oktiabria 2016 g.* RosPravosudie (Decision on the case 1-238/2016 of the Volsk district court of the Saratov region of October 13, 2016). Available at: <https://rospravosudie.com/court-volskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-535482635//> (accessed 20.04.2017).

4. *Reshenie po delu 1-87/2016 Iaranskogo raionnogo suda Kirovskoi oblasti ot 17 noiabria 2016 g.* RosPravosudie (Decision on the case 1-87/2016 of Yaransky district court of the Kirov region of November 17, 2016). Available at: <https://rospravosudie.com/court-yaranskij-rajonnyj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-549089551/> (accessed 27.04.2017).

5. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 17.04.2017)* Pravovoi Server Konsul'tantPlius (The Criminal Code of the Russian Federation from 13.06.1996 no. 63-FZ (an edition from 17.04.2017). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 30.04.2017).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Безрукова Олеся Владимировна — кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: olesia_8013-10@mail.ru.

Новосельцева Юлия Владимировна — магистрант, кафедра уголовного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, e-mail: V40763514@gmail.com.

AUTHORS

Bezrukova Olesya Vladimirovna — Candidate of law, associate professor, department of Criminal Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, Russian Federation, e-mail: olesia_8013-10@mail.ru.

Novosel'tseva Yuliya Vladimirovna — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, Russian Federation, e-mail: V40763514@gmail.com.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Безрукова О.В. К вопросу о спорных аспектах конструкции статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации / О.В. Безрукова, Новосельцева Ю.В. // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2017. — Т. 5, № 2 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Bezrukova O. V., Novosel'tseva Yu. V. To the question about the controversial aspects of the design of article 264 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2017, vol. 5, no. 2, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).