

## ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ

Научная статья

УДК 342.228

EDN: XQLCYG

doi:10.21685/2307-9525-2023-11-1-6

### ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ГЕРАЛЬДИКИ

**Андрей Вадимович Безруков**

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

[olesia\\_8013-10@mail.ru](mailto:olesia_8013-10@mail.ru)

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* Рассматривается юридическая природа геральдики. Отмечается ее недооцененность с позиции конституционного права. По мнению автора, Государственный герб РФ, гербы субъектов РФ и муниципальных образований являются объектами конституционного права и составляют его самостоятельный правовой институт. Это поднимает геральдику (науку о гербах) до юридического уровня рассмотрения. Геральдика является государственно-правовым институтом, сохраняя в себе исторические, политические начала. Цель работы – проанализировать юридическую природу современной геральдики. *Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа Конституции Российской Федерации, конституций и уставов субъектов Российской Федерации, уставов муниципальных образований, федеральных конституционных и федеральных законов и иных нормативно-правовых актов, развивающих положения о геральдических символах. Методологической основой стали методы сравнительно-правового и историко-правового анализа, которые позволяют определить значение геральдики с правовой точки зрения. *Результаты.* Исследована юридическая природа геральдики, обозначено, что основной задачей, которая стоит перед ней на современном этапе, является создание такой законодательной базы, разработка таких геральдических правил и норм, которые будут способствовать созданию единого геральдического пространства, проведению единой геральдической политики. *Выводы.* Исследование юридической природы геральдики позволяет понять причины того, почему она не воспринимается как юридическая наука. Это недостаточное обеспечение геральдики правовым материалом, низкая систематизированность данного материала, восприятие ее в качестве чисто исторической науки. При этом существующий пласт нормативно-правовой базы (на федеральном, региональном, муниципальном уровнях), касающийся геральдических символов, позволяет сделать вывод о том, что геральдика заслуживает того, чтобы ее изучали в рамках юридической науки, а именно науки конституционного права.

**Ключевые слова:** геральдика, Государственный герб, гербы субъектов РФ, гербы муниципальных образований, Геральдический совет, Государственный геральдический регистр

**Для цитирования:** Безруков А. В. Юридическая природа геральдики // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2023. Т. 11, № 1. С. 49–57. doi:10.21685/2307-9525-2023-11-1-6. EDN: XQLCYG

## PUBLIC LEGAL (STATE LEGAL) SCIENCES

Original article

### LEGAL NATURE OF HERALDRY

**Andrei V. Bezrukov**

Penza State University, Penza, Russia

olesia\_8013-10@mail.ru

**Abstract.** *Background.* The article examines the legal nature of heraldry that is undervalued from the standpoint of constitutional law. According to the author, the Coat of Arms of the Russian Federation, the coats of arms of the constituent entities of the Russian Federation, the coats of arms of municipal entities are objects of constitutional law, which constitute its independent legal institution. This raises heraldry (as a science of coats of arms) to the legal level of consideration. The general conclusion is that heraldry is a state-legal institution, preserving historical and political principles. The aim of the work is to analyze the legal nature of modern heraldry. *Materials and methods.* The objectives are achieved through the analysis of the Constitution of the Russian Federation, constitutions and charters of the constituent entities of the Russian Federation; charters of municipal entities; federal constitutional law and federal laws and other regulatory legal acts illustrating the provisions on heraldic symbols. The methodological basis is the methods of comparative legal and historical legal analysis, which enable determining the significance of heraldry from the legal standpoint. *Results.* The legal nature of heraldry is investigated, it is indicated that the main task facing modern heraldry is establishing such legislative frameworks, developing heraldic rules and regulations that will contribute to the creation of a unified heraldic space, the implementation of a unified heraldic policy. *Conclusions.* The study of the legal nature of heraldry makes it possible to understand the reasons why it is not perceived as a legal science. This means insufficient provision of heraldry with legal material, low systematization of this material, perception of heraldry as purely historical science. At the same time, the existing layer of the regulatory frameworks (at the federal, regional, municipal levels) concerning heraldic symbols allows concluding that heraldry deserves to be studied within the legal science, namely the science of constitutional law.

**Keywords:** heraldry, Coat of Arms of the Russian Federation, coats of arms of constituent entities of the Russian Federation, coats of arms of municipal entities, Heraldic Council, State Heraldic Register

**For citation:** Bezrukov A.V. Legal nature of heraldry. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2023;11(1):49–57. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2023-11-1-6

Определение геральдики как публично-правового института тесно связано с ее юридической природой. До принятия Федерального конституционного закона о Государственном гербе РФ, значительного количества правовых актов субъектов РФ и муниципальных образований, до обновления правового положения Геральдического совета РФ в юридической науке практически не велись дискуссии по данному вопросу. Это можно объяснить следующим.

Во-первых, геральдика всегда воспринималась как историческая наука, которая изучает гербы. Состав герба служил свидетельством конкретного исторического события и отражал политический курс. В. С. Кулабухов, И. Г. Галушко считают, что геральдика / гербоведение – это настолько многогранное понятие, которое, выступая неотъемлемой частью исторической науки, совмещает в себе неоднозначный и сложный процесс взаимодействия разных компонентов [1, с. 98].

О. А. Шипунова исходит из того, что геральдика уходит корнями в дописьменную эпоху. Ее путь долгий и интересный, и на каждом этапе своего развития наука о гербах выполняет разные функции, при этом оставаясь востребованной. По мнению О. А. Шипуновой, объяснение видится в той информативности и наглядности информации, которую содержат гербы. Следовательно, современная геральдика всегда будет иметь актуальность с научной точки зрения с явно выраженным прикладным оттенком [2, с. 94]. Л. И. Попкова в геральдике видит историко-географический смысл [3, с. 61].

Краткий исторический обзор развития геральдики в разные исторические эпохи показывает, что гербы всегда находились под контролем государства; по их эмблематическому / символическому изображению можно наиболее полно проследить политические процессы в обществе. Употребление герба всегда отражало потребность выразить определенную отличительную идею. Не случайно Е. Н. Воронец отмечал, что государственный герб – это что то всеобщее, объединительное, которым обозначается все наше российское государство [4, с. 22].

Как отмечал О. Эйхельман (1893 г.), употребление гербов в отдельных фамилиях и в государствах выражает важнейшее основание, которое состоит либо в известности самого символического изображения, либо в отражении исторических судеб, либо в выражении особенностей данной фамилии или государства [5, с. 126].

Эмблематическое изображение герба на определенном носителе (на государственной печати, монетах, знамени и т.д.) уже порождало естественно-правовую природу геральдики. Государство постепенно легализовывало геральдические символы, описывая их в правовых документах. Так, еще в Именном указе 1667 г. «О титуле царском и о государственной печати» содержалось не только и не столько описание герба, сколько был установлен статус «государственного» герба, который выражался в «уважении к нему постоянно и поэтому он был неприкосновен» [6]. Гербы становятся официальными (Государственный герб, территориальные гербы), и там, где они употребляются, приобретают определенное преимущество, поскольку их употребление осуществляется либо от имени государства, либо под его контролем.

Естественно-правовая природа сменяется государственно-правовой. Следовательно, дальнейшее развитие геральдики приобрело зависимость от правового регулирования, и возникла потребность в систематизации всего правового материала, имеющего отношение к ней. По мнению С. Г. Воркачева, именно правовая часть государственной геральдики отражает идею государства [7, с. 133].

Конституция Российской Федерации закрепила общие базовые начала о Государственном гербе РФ, определив его в качестве официального государственного символа нашего государства. Далее Федеральный конституционный закон о Государственном гербе РФ регламентировал процесс законодательного его оформления. Все это подтолкнуло субъекты РФ, муниципальные образования оформить (а в некоторых регионах и муниципальных образованиях дооформить) геральдические символы по правилам геральдики.

Особый вектор развития геральдики показывают материалы судебной практики. Так, Определение Конституционного Суда РФ от 22 января 2014 № 67-О<sup>1</sup>, Определение Верховного Суда РФ от 20 сентября 2013 г. № 36-АПГ13-18<sup>2</sup>, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14<sup>3</sup> расширяют представления о гербе, придавая ему ряд

<sup>1</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Горячевой Ангелины Валентиновны на нарушение ее конституционных прав статьей 17.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 22 января 2014 г. № 67-О // Правовой Сервер КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_158859/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158859/) (дата обращения: 15.03.2023).

<sup>2</sup> Определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 20 сентября 2013 г. № 36-АПГ13-18 // ГАРАНТ.РУ (Garant.ru) : информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/70473240/> (дата обращения: 16.03.2023).

<sup>3</sup> О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 // ГАРАНТ.РУ (Garant.ru) : информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12053266/> (дата обращения: 16.03.2023).

дополнительных качественных характеристик: отражение устойчивой степени связи с государством, выражение политико-правовой сущности, наделение такими свойствами, как «обязательность», «непременность», «атрибут российского государства».

Такое функциональное значение герба детально исследуется и в научной доктрине. Заслуживают внимания взгляды следующих ученых. Так, С. А. Авакьян, характеризуя герб РФ как символ нашего государства, считает, что именно геральдический символ формирует мнение о природе самого государства, а главное, о тех ценностях, которых государство придерживается [8, с. 125].

С. И. Носов убежден в том, что герб должен восприниматься как составная часть конституционно-правового статуса Российской Федерации [9, с. 100].

А. В. Шестаков считает, что герб визуально подтверждает независимость [10, с. 169]; Н. А. Михалева видит в нем стабильность государства; основа герба – набор «непреходящих» ценностей [11, с. 325].

Г. Шустров [12, с. 78; 13], Р. Сменд [14, с. 215] определяют герб как важнейший объект конституции. А. А. Самарин видит в геральдическом символе способность выражать статус официального политического образования; утверждение герба – это результат завершения становления государственности [15, с. 72].

Е. В. Склизкова процесс признания герба «официальным» характеризует как:

- выражение статуса эмблемы;
- свидетельство взаимной дипломатической активности;
- отражение стремления России занять соответствующие позиции на международном уровне;

– проявление мощи государства через атрибутивность верховной власти [16, с. 70].

Л. В. Шевченко отмечает мощнейшее воспитательное и патриотическое предназначение герба, это то, что воспитывает и стимулирует общественное сознание [17, с. 78].

По мнению И. Д. Мишиной, Д. С. Щапова, в сознании человека образ герба всегда ассоциируется с конкретным государством [18, с. 189]. Т. Г. Соловей, развивая данное представление о гербе, уточняет, что человек, знакомясь с геральдическими символами, не только обретает представление о государстве, но и интегрируется в политику, власть, властные отношения [19, с. 133].

А. В. Бабайцев уверен, что герб предназначен для поддержания социально-политического порядка. Использование геральдического символа придает смысл всем действиям политических субъектов, а его регулярное «выставление напоказ» выражает стабильность существующей социально-политической системы [20, с. 6].

Если исходить из этих определений, то приведенные различные мнения по поводу конституционно-правового значения герба можно рассматривать как слагаемые государственно-правовой природы геральдики. Иными словами, говоря о геральдике как правовой науке подразумеваем ее содержание, а именно исходим из тех слагаемых, которые ее образуют. А они, в свою очередь, получают непосредственное оформление в нормативно-правовых актах разного уровня регулирования.

Во-вторых, специфика геральдики состоит в создании единого геральдического пространства. Как отмечает А. А. Корников, геральдическое пространство однозначно передает историю, географию герба [21, с. 104]. Предназначение современной геральдики – обеспечить реализацию той социальной функции, которую выполняют гербы в системе традиционных ценностей. Это подтверждается и правовой политикой государства, и нормами Конституции РФ, и положениями Федерального конституционного закона о Государственном гербе РФ, а также принятием отраслевых законов, которые развивают конституционные нормы. Все это усиливает правовую природу геральдики.

В-третьих, средствами геральдики устанавливаются правила, порядок составления и описания гербов; обосновываются символические значения геральдических образов. Правовым смыслом наполнен процесс использования гербов.

Организационно-правовой механизм реализации единой государственной геральдической

политики осуществляет Геральдический совет при Президенте РФ<sup>1</sup>. Именно с помощью данного совещательного, консультативного, координирующего органа определяются приоритетные направления единой государственной политики в области геральдики.

Геральдический совет находится под контролем Президента РФ и отчитывается по вопросам геральдики только ему. С одной стороны, совет является уполномоченным представителем в области геральдики, поскольку определяет геральдический курс и, участвуя в подготовке проектов нормативно-правовых актов по вопросам реализации единой государственной политики в области геральдики и определяя приоритетные направления в ее развитии, превращает его в жизнь.

С другой стороны, данный координирующий орган контролирует соответствие официальных символов геральдическим требованиям, которые отражены в официальных правилах составления гербов. Таковыми выступают: Основные нормы составления территориальных и муниципальных гербов: методические рекомендации (от 1 января 2003 г.), Правила использования Государственного герба РФ (от 6 октября 2003 г.), Основные требования, предъявляемые к проектам гербов муниципальных образований (от 25 августа 2003 г.), Положение о Геральдической комиссии при Главе субъекта Российской Федерации (типовой проектный текст) (от 29 мая 2003 г.).

Эти документы носят рекомендательный характер, при этом они же и ориентир для органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, общественных объединений в процедурных моментах составления, принятия и утверждения гербов.

Положительным фактором является закрепление в региональном законодательстве положений о геральдическом органе. В целом Геральдические комиссии разных регионов активно участвуют в проведении единой государственной политики в области геральдики, выполняя функции совещательного / консультативного / коллегиального / экспертного / координационного / регистрирующего органа (в разных субъектах РФ данный орган наделен разными полномочиями).

Деятельность геральдических комиссий осуществляется при главе субъекта РФ. И, в принципе, такое «взаимодействие» в реализации единой региональной геральдической политики является достаточным, поскольку в нем прослеживаются:

- прямые и обратные связи, которые определяют степень организационной обособленности;
- функциональная и компетенционная самостоятельность указанных органов по отношению друг к другу;
- формы и методы согласования позиций по геральдике в процессе осуществления геральдической политики;
- возможности разрешения споров в строго установленном законом порядке.

В режиме такого взаимодействия осуществляется поиск оптимальных форм правового обеспечения геральдики на региональном уровне, и тем самым имеет место согласованное функционирование в режиме реализации единой государственной геральдической политики.

Геральдический совет при Президенте РФ «инструктирует» тех, кто содействует становлению геральдики в русле развития единой государственной геральдической политики; в рамках своих полномочий разрабатывает методические рекомендации по составлению территориальных и муниципальных гербов; утверждает требования, предъявляемые к проектам гербов муниципальных образований.

По сути, Геральдический совет реализует свою положительную роль как уполномоченный представитель государства и юридический консультант в области геральдики в обеспечении единообразного понимания всеми участниками правоотношений содержания законодательных геральдических норм, правильных способов их реализации.

---

<sup>1</sup> Вопросы Геральдического совета при Президенте Российской Федерации (вместе с Положением о Геральдическом совете при Президенте Российской Федерации) : указ Президента Российской Федерации от 18 ноября 2019 г. № 561 // Правовой Сервер КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_337772/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_337772/) (дата обращения: 16.03.2023).

Государственный геральдический регистр – это инструмент, посредством которого осуществляются систематизация и упорядочение использования официальных символов и отличительных знаков.

Его ведение исключает наличие полностью идентичной символики. Это единый учетно-юридический документ, утвержденный Указом Президента РФ от 21 марта 1996 г. № 403 «О Государственном геральдическом регистре Российской Федерации»<sup>1</sup>.

В-четвертых, использование Государственного герба РФ, гербов субъектов РФ, гербов муниципальных образований играет важнейшую роль в жизни нашего государства. Без геральдических символов не обходится ни одно мероприятие.

Федеральный конституционный закон о Государственном гербе РФ в ст. 7 и 8 систематизировал правила размещения в формате одновременного расположения Государственного герба РФ и герба (геральдического знака) субъекта РФ, муниципального образования, общественного объединения либо предприятия, учреждения или организации, а также размещения герба РФ на знаках различия и форменной одежде, установленных для лиц, состоящих на военной или иной государственной службе.

Закрепление в региональном законодательстве и законодательстве муниципальных образований «форм» использования геральдического символа подводит к выводу о том, что соблюдаются все основные правила геральдики, а это в свою очередь свидетельствует об определенной «завершенности» в реализации единой государственной геральдической политики.

Таким образом, гербы в качестве геральдических символов выражают государственный суверенитет, определяют природу российского федерализма, служат знаковым оформлением, отражают культурное состояние, воспитывают у граждан чувство уважения, патриотизма, гордости и одновременно выступают объектами конституционного права и составляют его самостоятельный правовой институт.

На основании проведенного анализа можно сделать общий вывод: безусловно, сложно рассматривать современную систему геральдики как знаковую, юридическую. Недостаточность правового геральдического материала, низкая его систематизированность замедляют процесс «поднятия» геральдики до юридического уровня. При этом следует признать, что создание основ геральдической символики – это исключительная заслуга геральдики. Ее изучение не должно оставаться за пределами юридической науки – науки конституционного права. Геральдику необходимо воспринимать как государственно-правовой институт, сохраняющий в себе исторические, политические начала.

### Список литературы

1. Кулабухов В. С., Галушко И. Г. К истории создания герба СССР // *Tractus Aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств*. 2022. Т. 9, № 2. С. 98–108. doi:10.18413/2312-3044-2022-9-2-98-108. EDN: [YLMZUY](#)
2. Шипунова О. А. К вопросу о истории и современном использовании геральдики // *Modern Science*. 2022. № 3-2. С. 94–98. EDN: [EDIJOW](#)
3. Попкова Л. И. Историко-географические смыслы гербов чернозёмных городов: признаки традиционности и парадоксальности // *Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: География. Геоэкология*. 2022. № 4. С. 61–70. doi:10.17308/geo/1609-0683/2022/4/61-70. EDN: [ITKJGF](#)
4. Воронец Е. Н. Четырехсотлетие Российского государственного герба. Харьков : Тип. «Южного Края», 1898. 53 с.
5. Эйхельман О. О. Исторический очерк учений о праве и государстве. Киев : Тип. газ. «Киев. сл.», 1893. 189 с.
6. Соборное уложение 1649 года. Законодательство царя Алексея Михайловича / сост., предисл., вступ. ст. В. А. Томсинов. М. : Зерцало, 2011. 440 с.

<sup>1</sup> О Государственном геральдическом регистре Российской Федерации : указ Президента РФ от 21 марта 1996 г. № 403 // Правовой Сервер КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_66780/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66780/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928/) (дата обращения: 17.03.2023).

7. Воркачев С. Г. Вербализация символа : блазонирование в государственной геральдике постсоветских республик // *Жанры речи*. 2022. Т. 17, № 2 (34). С. 133–139. doi:10.18500/2311-0740-2022-17-2-34-133-139. EDN: [RALENK](#)
8. Авакьян С. А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь. М. : Юстицинформ, 2015. 640 с.
9. Конституционное право Российской Федерации / И. А. Алжеев, И. Б. Власенко, Е. Ю. Догадайло [и др.] ; отв. ред. С. И. Носов. М. : Статут, 2014. 389 с.
10. Шестаков А. В. Государственный герб Дальневосточной республики: история появления и использования (на примере экспонатов Гродековского музея) // *История Гражданской войны на Дальнем Востоке и история русской эмиграции : сб. тр. Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию окончания Гражданской войны и интервенции на Дальнем Востоке / отв. ред. Д. В. Буяров, Д. В. Кузнецов. Благовещенск : Благовещ. гос. пед. ун-т, 2021. С. 168–173. doi:10.48344/bspu.2021.10.31.027. EDN: [BLHPXT](#)*
11. Комментарий к Конституции Российской Федерации / А. И. Абрамова, А. Б. Агапов, Е. Г. Азарова [и др.] ; отв. ред. Л. А. Окуньков. М. : БЕК, 1996. 634 с.
12. Шустров Д. Г. *Essentiaconstitutionis*: Конституция Российской Федерации в фокусе теорий конституции XX–XXI веков. Часть 1 // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2017. № 4 (119). С. 124–141. doi:10.21128/1812-7126-2017-4-124-141. EDN: [ZEKXXT](#)
13. Шустров Д. Г. *Essentiaconstitutionis*: Конституция Российской Федерации в фокусе теорий конституции XX–XXI веков. Часть 2 // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2017. № 5 (120). С. 78–93. doi:10.21128/1812-7126-2017-5-78-93. EDN: [ZQNLDL](#)
14. Smend R. *Constitution and Constitutional Law // Weimar: A Jurisprudence of Crisis / ed. by A. J. Jacobson, V. Schlink. Berkeley ; Los Angeles ; London : University of California Press, 2000. P. 213–248.*
15. Самарин А. А. Государственная символика Республики Татарстан // *Мировая наука*. 2022. № 7 (64). С. 71–78. EDN: [EMEADC](#)
16. Склизкова Е. В. Геральдический аспект культурной самоидентификации нации: Британия – Россия // *Вестник славянских культур*. 2016. № 1 (39). С. 65–75.
17. Шевченко Л. В. История становления государственной символики и ее роль в укреплении Российского государства в 1990-е годы : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. Воронеж, 2004. 168 с. EDN: [NMRBZL](#)
18. Мишина И. Д., Шапов Д. С. Государственные символы как признак государства // *Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования : сб. науч. тр. 4-й Междунар. науч. конф. (г. Курск, 19 ноября 2021 г.) : в 2 т. Т. 1. Курск : Юго-Зап. гос. ун-т, 2021. С. 482–485. EDN: [GLOLIB](#)*
19. Соловей Т. Г. Политическая символика как способ политической коммуникации // *Европа: актуальные проблемы этнокультуры : сб. тр. VI Междунар. науч.-теорет. конф. (г. Минск, 22 апреля 2013 г.) / отв. ред. В. В. Тугай. Минск : Беларус. гос. пед. ун-т им. Максима Танка, 2013. С. 108–109. EDN: [GUNFWJ](#)*
20. Бабайцев А. В. Архетипические основания и тотемистические мотивы современной государственной символики // *Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки*. 2008. № 5 (147). С. 5–10. EDN: [KXQUKZ](#)
21. Корников А. А. Геральдика Нижегородского края: от средневековых символов к гербам современных муниципальных образований // *Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки*. 2022. № 1. С. 102–112. doi:10.46726/h.2022.1.10. EDN: [HFRLFB](#)

### References

1. Kulabukhov V.S., Galushko I.G. On the History of Creating the Coat of Arms of the USSR. *Tractus Aevorum: evolyutsiya sotsiokulturnykh i politicheskikh prostranstv = Tractus Aevorum: Evolution of Social, Cultural and Political Spaces*. 2022;9(2):98–108. (In Russ.). doi:10.18413/2312-3044-2022-9-2-98-108
2. Shipunova O.A. On History and Modern Use of Heraldry. *Modern Science*. 2022;(3-2):94–98. (In Russ.)
3. Popkova L.I. Historical and Geographical Meanings of the Coats of Arms in Black Earth Soil Cities: Signs of Traditionality and Paradoxicality. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Geografiya. Geoekologiya = Bulletin of Voronezh State University. Series: Geography. Geoecology*. 2022;(4):61–70. (In Russ.). doi:10.17308/geo/1609-0683/2022/4/61-70

4. Voronets E.N. *Chetyrekhstotletie Rossiyskogo gosudarstvennogo gerba = Four Hundredth Anniversary of the Russian State Emblem*. Kharkov: Tip. «Yuzhnogo Kraya», 1898:53. (In Russ.)
5. Eykhelman O.O. *Istoricheskiy ocherk ucheniy o prave i gosudarstve = Historical Essay on the Doctrines of Law and State*. Kiev: Tip. gaz. «Kiev. sl.», 1893:189. (In Russ.)
6. *Sobornoe ulozhenie 1649 goda. Zakonodatelstvo tsarya Alekseye Mikhaylovicha = Cathedral Code of 1649. Legislation of Tsar Alexei Mikhailovich*. Moscow: Zertsalo, 2011:440. (In Russ.)
7. Vorkachev S.G. Verbalization of the Symbol: Blazonization in State Heraldry of the Post-Soviet Republics. *Zhanry rechi = Genres of Speech*. 2022;17(2):133–139. (In Russ.). doi:10.18500/2311-0740-2022-17-2-34-133-139
8. Avakyan S.A. *Konstitutsionnyy leksikon: Gosudarstvenno-pravovoy terminologicheskyy slovar = Constitutional Vocabulary: State-Legal Terminological Dictionary*. Moscow: Yustitsinform, 2015:640. (In Russ.)
9. Alzheev I.A., Vlasenko I.B., Dogadaylo E.Yu. et al. *Konstitutsionnoe pravo Rossiyskoy Federatsii = Constitutional Law of the Russian Federation*. Moscow: Statut, 2014:389. (In Russ.)
10. Shestakov A.V. State Emblem of the Far Eastern Republic: History of Appearance and Use (Case Study of the Exhibits in the Grodekovsky Museum). *Istoriya Grazhdanskoj vojny na Dalnem Vostoke i istoriya russkoj emigratsii: sb. tr. Vseros. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 100-letiyu okonchaniya Grazhdanskoj vojny i interventsii na Dalnem Vostoke = History of the Civil War in the Far East and History of Russian Emigration: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference Dedicated 100th Anniversary of the End of the Civil War and Intervention in the Far East*. Blagoveshchensk: Blagoveshch. gos. ped. un-t, 2021:168–173. (In Russ.). doi:10.48344/bspu.2021.10.31.027
11. Abramova A.I., Agapov A.B., Azarova E.G. et al. *Kommentariy k Konstitutsii Rossiyskoj Federatsii = Comments on the Constitution of the Russian Federation*. Moscow: BEK, 1996:634. (In Russ.)
12. Shustrov D.G. Essentia Constitutionis: Constitution of the Russian Federation in the Focus of Constitution Theories in the 20th-21st Centuries. Part 1. *Sravnitelnoe konstitutsionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*. 2017;(4):124–141. (In Russ.). doi:10.21128/1812-7126-2017-4-124-141
13. Shustrov D.G. Essentia Constitutionis: Constitution of the Russian Federation in the Focus of Constitution Theories in the 20th-21st Centuries. Part 2. *Sravnitelnoe konstitutsionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*. 2017;(5):78–93. (In Russ.). doi:10.21128/1812-7126-2017-5-78-93
14. Smend R. *Constitution and Constitutional Law. Weimar: A Jurisprudence of Crisis*. Berkeley; Los Angeles; London: University of California Press, 2000:213–248.
15. Samarin A.A. State Symbols of the Republic of Tatarstan. *Mirovaya nauka = World Science*. 2022;(7):71–78. (In Russ.)
16. Sklizkova E.V. Heraldic Aspect of Cultural Self-Identification of the Nation: Britain – Russia. *Vestnik slavyanskikh kultur = Bulletin of Slavic Cultures*. 2016;(1):65–75. (In Russ.)
17. Shevchenko L.V. History of the Formation of State Symbols and Its Role in Strengthening the Russian State in the 1990s. PhD dissertation. Voronezh, 2004:168. (In Russ.)
18. Mishina I.D., Shchapov D.S. State Symbols as a Sign of the State. *Gosudarstvo i pravo: problemy i perspektivy sovershenstvovaniya: sb. nauch. tr. 4-y Mezhdunar. nauch. konf. (g. Kursk, 19 noyabrya 2021 g.): v 2 t. T. 1 = State and Law: Problems and Prospects for Improvement: Proceedings of the 4th International Scientific Conference (Kursk, 19 November 2021): in 2 Volumes. Vol. 1*. Kursk: Yugo-Zap. gos. un-t, 2021:482–485. (In Russ.)
19. Solovey T.G. Political Symbolism as a Way of Political Communication. *Evropa: aktualnye problemy etnokultury: sb. tr. VI Mezhdunar. nauch.-teoret. konf. (g. Minsk, 22 aprelya 2013 g.) = Europe: Topical Issues of Ethnoculture: Proceedings of the 6th International Scientific Conference (Minsk, 22 April 2013)*. Minsk: Belorus. gos. ped. un-t im. Maksima Tanka, 2013:108–109. (In Russ.)
20. Babaytsev A.V. Archetypal Foundations and Totemistic Motives of Modern State Symbols. *Izvestiya vuzov. Severo-Kavkazskiy region. Obshchestvennyye nauki = Proceedings of Higher Education Institutions. North Caucasian Region. Social Sciences*. 2008;(5):5–10. (In Russ.)
21. Kornikov A.A. Heraldry of the Nizhny Novgorod Region: from Medieval Symbols to the Coats Of Arms of Modern Municipal Entities. *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Gumanitarnyye nauki = Bulletin of Ivanovo State University. Series: Humanities*. 2022;(1):102–112. (In Russ.). doi:10.46726/h.2022.1.10

---

**Информация об авторе / Information about the author**

*А. В. Безруков* – старший преподаватель кафедры уголовного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

*A.V. Bezrukov* – Senior Lecturer of the Sub-department of Criminal Law, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов /  
The author declares no conflict of interests**

**Поступила в редакцию / Received** 12.04.2023

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 27.04.2023

**Принята к публикации / Accepted** 04.05.2023