
ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Научная статья

УДК 342.1 : 321.01

EDN: LMDICJ

doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-4-1

РОЛЬ I И II КОНТИНЕНТАЛЬНЫХ КОНГРЕССОВ В ОФОРМЛЕНИИ АМЕРИКАНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Ольга Александровна Беркетова

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

o.berketowa@yandex.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Описание процесса протофедерализации является важным моментом в познании феномена федерализма. Особенно в этом плане интересен опыт США, который не может восприниматься как директивное указание для других федераций в конце XVIII в. *Материалы и методы.* Для раскрытия научного сюжета используются историко-правовые материалы, принятые I и II Континентальными конгрессами (в виде деклараций, обращений, конституционно-управленческих регламентаций), а также метод сравнения, позволяющий проследить антибританских настроений и неприятие идей государственной централизации. *Результаты.* I и II Континентальные конгрессы показали, что для преодоления раздробленности и сепаратизма колоний необходима некая совместная публичная законодательная площадка. На ней представители трех идеологических течений – консерваторы, умеренные и радикалы – пытались не только оптимизировать отношения с бывшей метрополией, но и найти правильные ориентиры во внутренней политике. Делегаты от штатов долго не желали окончательного разрыва с Великобританией – Декларация независимости от 4 июля 1776 г. появилась спустя год после начала военных действий. В то же время симптоматично, что ратификация Статей Конфедерации также затянулась. В документе было немало формальных ограничений на деятельность штатов (в сфере внешних и военных отношений, личных прав граждан, административно-судебных вопросов и финансовых обязанностей), но у Конфедеративного центра было еще меньше прав. *Выводы.* Американцы выиграли Войну за независимость ценой огромного напряжения сил и при разделенном обществе. Несовершенство конфедеративного устройства стало особенно заметно в мирное время, но Континентальный конгресс не смог стать инициатором реформирования слабого государства. Штаты сами договорились о проведении Конституционного конвента в Филадельфии.

Ключевые слова: становление США как государства, процесс протофедерализации, Декларация независимости, Статьи Конфедерации, I и II Континентальные конгрессы, Война за независимость, разделенный американский социум

Для цитирования: Беркетова О. А. Роль I и II Континентальных конгрессов в оформлении американской государственности // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2023. Т. 11, № 4. С. 3–13. doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-4-1 EDN: LMDICJ

THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

Original article

ROLE OF THE FIRST AND SECOND CONTINENTAL CONGRESSES IN THE DESIGN OF AMERICAN STATEHOOD

Olga A. Berketova

Penza State University, Penza, Russia

o.berketowa@yandex.ru

Abstract. *Background.* The description of the process of simple federalization is an important aspect in understanding the phenomenon of federalism. In this regard, the practices of the USA are especially interesting, which cannot be perceived as a guideline for other federations at the end of the 18th century. *Materials and methods.* To reveal the scientific idea, the historical and legal materials adopted by the First and Second Constitutional Congresses (in the form of declarations, appeals, constitutional and administrative regulations) are used, as well as the comparison method that allows tracing the reinforcement of anti-British sentiments and rejection of the ideas of state centralization. *Results.* The First and Second Continental Congresses showed that in order to overcome the fragmentation and separatism of the colonies, a kind of joint public legislative platform is needed. The representatives of three ideological trends – conservatives, moderates and radicals – tried to optimize not only relations with the former metropolis, but also to find the right guidelines in domestic politics. The delegates from the states did not want a final break with Great Britain for a long time – the Declaration of Independence of July 4, 1776 appeared a year after the outbreak of hostilities. At that, it is indicative that the ratification of the Articles of Confederation was also delayed. The document contained many formal restrictions on the activities of the states (in the field of foreign and military relations, personal rights of citizens, administrative and judicial issues and financial responsibilities), but the Confederate Center had even fewer rights. *Conclusions.* The Americans won the War of Independence at the cost of a huge effort and with a divided society. The imperfection of the confederate system became especially noticeable in peacetime, but the Continental Congress could not initiate the reform of a weak state. The states agreed to hold the Constitutional Convention in Philadelphia.

Keywords: formation of the USA as a state, process of simple federalization, the Declaration of Independence, the Articles of Confederation, the First and Second Continental Congresses, the War of Independence, divided American society

For citation: Berketova O.A. Role of the First and Second Continental Congresses in the design of American statehood. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2023;11(4):3–13. (In Russ.). doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-4-1

I Континентальному конгрессу, работавшему с 5 сентября по 26 октября 1774 г. в Филадельфии – политической столице бунтующих американских колоний, суждено было заложить фундамент коллективных действий против английской метрополии. Непосредственным поводом для этого собрания стало издание со стороны британских властей так называемых «нетерпимых актов» после инцидента в бостонском порту в декабре 1773 г. Собственно говоря, пресловутое «бостонское чаепитие» – хулиганская выходка со стороны «бостонских патриотов» по удалению за борт груза официального, неконтрабандного чая – спровоцировало Лондон на ответные меры. Но многие представители американской элиты, а тем более «горячие головы» среди рядовых американцев, отказывались видеть реальную причинно-следственную связь и были готовы идти на дальнейшую конфронтацию с британской монархией.

Предложение о созыве специального Континентального конгресса исходило от Вирджинии. Выдвижение делегатов на него отличалось исключительной организационной несогласованностью, показавшей специфику местных политических условий и неодинаковый уровень оппозиционности в конкретных колониях. «В одних случаях, как это было в Род-Айленде, Массачусетсе и Пенсильвании, делегаты избирались законодательными собраниями, в других (Нью-Гэмпшир, Мэриленд, Нью-Джерси, Делавэр, Виргиния и Северная Каролина) – провинциальными конвентами и местными собраниями городов и графств, в Коннектикуте – Комитетом связи с санкциями законодательного собрания, в Южной Каролине – митингом жителей колонии, действия которого были затем поддержаны законодательной ассамблеей. Нью-Йорк был представлен неполно из-за вспыхнувших при выборах партийных разногласий...» [1, с. 189].

На Конгресс прибыли 12 из 13 североамериканских колоний. Не участвовала Джорджия. Не откликнулись на приглашение приехать также Квебек, остров Принца Эдуарда, Новая Шотландия, Восточная Флорида и Западная Флорида [2, р. 375–376]. Наиболее крупные делегации прислали Нью-Йорк, Пенсильвания, Вирджиния (соответственно 9, 8, 7 делегатов). Массачусетс послал 4 представителя, а небольшие колонии (Нью-Хэмпшир, Род Айленд, Коннектикут, Делавэр) отправили по 2–3 делегата¹.

Позиция большинства делегатов осенью 1774 г. была достаточно сдержанной. При всем возмущении поведением британского парламента они не были готовы разорвать связи с Великобританией. Подобное мнение выражали спикер легислатуры Пенсильвании с восьми-летним стажем и глава пенсильванской делегации Джозеф Гэллоувэй, блестящее перо надвигающейся Войны за независимость Джон Дикинсон, адвокат из Нью-Йорка Джон Джей, адвокат из Южной Каролины, получивший образование в Англии, Эдвард Ратледж.

Находившиеся в меньшинстве более радикальные деятели – адвокат-самоучка и пламенный оратор из Вирджинии Патрик Генри, 53-летний политический ветеран неаристократического происхождения из Коннектикута Роджер Шерман, бездарный предприниматель и талантливый пропагандист-манипулятор Сэм Адамс, успешный адвокат из того же Массачусетса Джон Адамс – не решались открыто выразить свои взгляды. Известный бостонский радикал Сэмюэль Адамс «на протяжении всего 1775 г. в своей переписке воздерживался от примиренческой позиции Континентального конгресса». Джон Адамс «в 1775 г. высказывал только сомнение относительно возможности примирения с Англией». Такими же сомневающимися были Б. Франклин и Т. Джефферсон. Видимо, радикалов-скептиков с умеренным большинством связывала круговая порука во имя поддержания критически важного единства [3, с. 72–73].

В итоге документ, принятый I Континентальным конгрессом, – «Декларация и решения» – сдержал Конституцию прав колонистов, которые, якобы, нарушались британским парламентом². В одобренном 20 октября 1774 г. решении о создании Континентальной ассоциации предусматривались конкретные карательные санкции в отношении метрополии: отказ от импорта и потребления английских товаров с 1 декабря 1774 г. и экспорта в будущем, если «нестерпимые акты» не будут отменены к 10 сентября 1775 г. Американские колонисты призывались к скромности в потреблении, купцам запрещалось манипулировать ценами, нарушители предписаний должны были осуждаться в печати и подвергаться общественному ostrакизму. Местные комитеты граждан были призваны отслеживать ситуацию, а колония, нарушающая соглашение, подвергалась изоляции³.

¹ Searles H. The First Continental Congress – America's First Government // American History Central : website. URL: <https://www.americanhistorycentral.com/entries/first-continental-congress/> (дата обращения: 03.10.2023).

² First Continental Congress: Proceedings of the First Continental Congress // ushistory.org. Philadelphia, Pennsylvania: Independence Hall Association. URL: <https://www.ushistory.org/Declaration/related/congress.html> (дата обращения: 03.10.2023).

³ Continental Association (Articles of Association). Founders Online (founders.archives.gov). National Archives. URL: <https://founders.archives.gov/documents/Jefferson/01-01-02-0094> (дата обращения: 14.10.2023).

Таким образом, с помощью коллективного волевого нажима на сомневающихся закладывалась будущая конструкция американского государства.

Конечно, полного антианглийского единодушия среди колонистов не существовало. В Джорджии «губернатор Джеймс Райт, играя на страхах перед индейцами и необходимости защиты со стороны индейских гарнизонов, распустил палату и, к неудовольствию провинциального конгресса, собравшегося в 1775 г., не позволял "патриотам" крепко стать на ноги. На севере, в Пенсильвании, квакеры переселили "горячие головы", а в округе Файрфилд в Коннектикуте несколько поселений, находившихся под влиянием англиканской церкви, отвергли "Ассоциации" и оппозицию Короне» [4, с. 307].

Тем не менее решающее слово в нагнетании революционной напряженности сказали прибрежные города и поселки, а не фронтирная глубинка, которая теоретически должна была бы индифферентно быть настроена к «воспламеняющим призывам». Американские «патриоты» вели себя весьма агрессивно, отбирая «незаконный» импортный товар у торговцев, сжигая склады, дома, терроризируя непослушных. Применительно к этой среде «можно говорить о набиравшем силу классическом республиканизме до республики и без республики... Наиболее востребованным оказался такой элемент классической республиканской идеологии, как гражданская добродетель, понимавшаяся как героическое сопротивление угнетению и самоотречение во имя общего блага» [5, с. 118].

Стихийные республиканские настроения формализовались в реальный республиканизм в силу начавшейся Войны за независимость, первыми актами которой стали столкновения под Конкордом и Лексингтоном в апреле 1775 г.

II Континентальный конгресс, который как и было предусмотрено заранее, открылся 10 мая 1775 г., стал главным инструментом формирующейся американской государственности, создавая революционную армию и дипломатическую службу, выпуская политические документы.

14 июня 1775 г. Конгресс распорядился организовать армию, 15 июня назначил ее главнокомандующим Дж. Вашингтона. 6 июля была принята Декларация о причинах и необходимости взяться за оружие, написанная Т. Джефферсоном и Дж. Дикинсоном. В ней приводились устоявшиеся пропагандистские штампы о должном правительстве, которое обязано заботиться о всеобщем благе, об обуреваемом жадной властью британском парламенте, об идеальных до недавнего времени отношениях между колониями и Британской Короной, которые разрушаются с принятием новых незаконных актов в течение последних 11 лет. Английские парламентарии, по мнению авторов Декларации, незаконно распоряжаются деньгами колонистов, расширяют юрисдикцию судов Адмиралтейства, подрывают работу привычных судов присяжных, накладывают запрет на торговлю с метрополией, размещают солдат на постой в мирное время. Декларация в начале военных действий, естественно, обвинила английские войска и констатировала: «Наше дело правое. Наш союз совершенен. Наши внутренние ресурсы велики...» Вместе с тем она оставляла путь к примирению «на разумных условиях»¹.

О наличии на Конгрессе сильных примиренческих настроений свидетельствовало и то, что буквально через день, 8 июля, в английскую столицу была отправлена Петиция оливковой ветви.

Ее авторами стали Джон Дикинсон, Бенджамен Франклин, Джон Ратледж и Томас Джонсон. Однако к тому времени Конгресс уже санкционировал вторжение в Канаду, а из перехваченных Лондоном писем революционера-скептика Джона Адамса было ясно, что колонисты сами не верят в возможность примирения².

Еще до получения американской Петиции английский король Георг III издал 23 августа 1775 г. Прокламацию о мятеже: английские власти не были готовы идти на компромисс. Более

¹ Declaration of the Causes and Necessity of Taking Up Arms. URL: <https://wwwFOUNDERS.archives.gov/documents/Jefferson/01-01-02-0113-0001> (дата обращения: 15.10.2023).

² Editorial Note on the Olive Branch Petition, 8 July 1775. URL: <https://wwwFOUNDERS.archives.gov/documents/Franklin/01-22-02-0058> (дата обращения: 15.10.2023).

того, в речи короля перед открытием Парламента 27 октября эта позиция была подтверждена и развита¹, а 22 декабря 1775 г. сам Парламент принимает Замечательный акт, согласно которому американские суда и грузы становятся объектом преследования, а все корабли, торгующие с колониями, подлежат конфискации².

Между тем после провала акта революционной агрессии в отношении английской Канады, в которой местное население заняло позицию выжидательного нейтралитета, вынужденный уход англичан из Бостона в марте 1776 г. не мог создать у американцев ощущение победы. Война продолжалась. Английское правительство, несмотря на сопротивление вигской оппозиции, получило искомые средства на ее ведение. Были трудности с вербовкой солдат, но в конце концов удалось договориться с германскими князьями о предоставлении 30 тыс. наемников за 4,5 млн ф. ст. сроком на 7–8 лет [6].

Для идеологического стимулирования восставших американцев большое значение имело издание памфлета «Здравый смысл» английского радикала Томаса Пейна, только осенью 1774 г. прибывшего в США, но быстро освоившегося в обстановке кризиса. Брошюра объемом чуть менее 50 страниц была выпущена издателем Робертом Беллом 10 января 1776 г. в Филадельфии, полностью опубликована в газете «Коннектикут Курант» 19 февраля 1776 г., разошлась в рукописных копиях и газетных фрагментах, сразу же вызвав острую полемику и повышенное внимание. По наиболее вероятным оценкам, тираж разных изданий составил 75–100 тыс. экземпляров, что при населении бывших колоний в 2,5 млн являлось огромной цифрой [7]. Достоинством пропагандистского труда, видимо, являлось то, что он не только продвигал идею свободы, но и внушал американцам уверенность в своих экономических возможностях: «Америка процветала бы так же, а возможно, и в большей степени, если бы ни одна европейская держава не обращала бы на нее никакого внимания» [7].

Таким образом, постепенно готовилась почва для радикализации деятельности Континентального конгресса. В нем в мае 1776 г. проводятся специальные мероприятия по строительству новых органов власти в колониях и обеспечению «правильного» единомыслия. Так, 10 мая 1776 г. принимается специальная резолюция, рекомендуемая замену в отдельных колониях правительств, не склонных к провозглашению независимости, а 15 мая добавляется более радикальная преамбула к этой резолюции, подготовленная Джоном Адамсом, советующая отказаться от присяги английскому монарху и ликвидировать органы власти метрополии.

Развертывается процесс конституционного строительства и в бывших колониях. 5 января 1776 г. ратифицирует свою конституцию Нью-Хэмпшир, и до 4 июня конституционными документами обзаводятся Нью-Джерси, Южная Каролина и Вирджиния. В апреле же Южная Каролина первой среди бывших колоний принимает резолюцию, дающую полномочия своим делегатам на Континентальном конгрессе голосовать за независимость от Великобритании [8, р. 678–679]. К июню девять провинциальных конгрессов были готовы высказаться аналогичным образом, что и позволило Ричарду Генри Ли внести 7 июня соответствующую резолюцию. 11 июня был образован специальный комитет для разработки соответствующего документа, а уже 4 июля Континентальный конгресс принимает Декларацию независимости.

Нельзя не согласиться с тем, что текст документа «обращает на себя внимание своей публицистической напыщенностью. Это отнюдь не рабочий государственно-управленческий документ, а образец политико-философского трактата, ориентированного не только на американскую, но и на международную аудиторию» [9, с. 153].

«Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их творцом определенными неотчуждаемыми правами, к числу которых относятся жизнь, свобода и стремление к счастью» [10, с. 25]. Убеденные противники нового «боялись не столько замены одних правителей другими, сколько торжества идей, исключаящих любой

¹ Proclamation of Rebellion. URL: <https://historyexplorer.si.edu/sites/default/files/Content/Response%20to%20King%20George%20III%201775.pdf> (дата обращения: 20.10.2023).

² American Prohibitory Act. URL: <https://www.u-s-history.com/pages/h1272.html> (дата обращения: 20.10.2023).

устойчивый строй и любое общество в традиционном смысле слова. ... Провозглашение всеобщего равенства не делает его реальным, но оправдает и увековечит дух отрицания и неповиновения, порождающий анархию, демагогию и деспотизм» [11, с. 204].

Более практический и менее ритуальный характер носил другой документ, инициированный II Континентальным конгрессом примерно в это же время, учреждающий государственное устройство новой страны. Комитет в составе 13 членов под председательством Дж. Дикинсона разработал проект, который долго обсуждался: в частности, темами дискуссий были объем полномочий, предоставляемых правительству Конфедерации, необходимость или отсутствие таковой для выделения судебной власти, процедуры голосования [12, р. 127–184]. В итоге 15 ноября 1777 г. Статьи Конфедерации были приняты и переданы на ратификацию штатам. Принятие Статей Конфедерации произошло 15 ноября 1777 г. после переломного для американцев сражения под Саратогой в сентябре-октябре 1777 г., когда свыше 6 тыс. британских солдат попали в плен [13]. Теперь Франция была готова заключить с американцами не только торговый, но и военный договор, что и было сделано в феврале 1778 г.¹ Они были одобрены в конце 1777 г. Вирджинией, в течение 1778 г. – 10 штатами (в том числе 6 февраля – Нью-Йорком, 5 марта – Пенсильванией, 10 марта – Массачусетсом). Последними свое слово сказали небольшие штаты Делавэр (1 февраля 1779 г.) и Мэриленд (2 февраля 1781 г.)². Таким образом, официально документ был объявлен Континентальным конгрессом законом 1 марта 1781 г., хотя он соблюдался де факто задолго до этого.

Конфедерация – максимум, на что могли согласиться штаты в то время. Предусматривалось, что в новом государственном объединении «каждый Штат сохраняет свое верховенство, свою свободу и независимость, равно как всю власть, всю юрисдикцию и все права, которые не представлены этой конфедерацией Соединенным Штатам...». Главным законодательным и исполнительным органом становился Конгресс, в котором каждый штат мог быть представлен делегатами в количестве от двух до семи, но при этом он располагал только одним голосом. Вводились ограничения по срокам пребывания делегатов («никто не может быть делегатом более трех лет в течение одного шестилетия») и по совмещению должностей («кто состоит в звании делегата, тот не может занимать никакую должность в Соединенных Штатах, за которую он сам или кто-либо другой вместо него получает жалование, вознаграждение или денежные выгоды») [14, с. 171–178].

Деятельность штатов согласно статьям Конфедерации подвергалась определенным ограничениям.

В сфере внешних и военных отношений:

1. Без согласия Конгресса Конфедерации ни один штат не вправе отправлять и принимать послов, заключать договоры, раздавать титулы.
2. Два или более штата не могут заключать между собой союзы без согласия Конгресса Конфедерации.
3. Всякий штат имеет право содержать армию и военные корабли с ведома Конгресса и обязан создавать милицию.
4. Ни один из штатов не имеет права начинать войну, за исключением грозящей ему опасности.
5. Запрещено введение налогов и пошлин, которые являлись бы нарушением международных договоренностей.

В отношении личных прав граждан:

1. Свободные жители каждого штата «за исключением нищих, бродяг и людей, спасшихся бегством от исполнения судебного приговора, должны пользоваться всеми привилегиями и льготами свободных граждан во всех штатах».

¹ Treaty of Alliance (1778). URL: https://avalon.law.yale.edu/18th_century/fr1788-2.asp (дата обращения 20.10.2023).

² Articles of Confederation (1777). URL: <https://www.archives.gov/milestone-documents/articles-of-confederation> (дата обращения 20.10.2023).

2. Свободные жители каждого штата должны иметь право свободного въезда и выезда.
3. Предусматривалось право пользования промышленными и торговыми привилегиями.
4. Недопустим запрет на вывоз привезенной собственности.

Административно-судебные ограничения и финансовые обязанности:

1. Предусматривалась выдача обвиняемых и преступников.
2. «...Должно быть оказываемо полное доверие к постановлениям и распоряжениям судов и должностных лиц каждого другого Штата».
3. Отмечалась необходимость пополнения общей Казны «соразмерно с ценностью земель и построек».

Ограничения на деятельность штатов дополнялись кратким списком непосредственных полномочий Конфедерации – дипломатических и военных, определения содержания денег, мер и весов, регулирования общей для всех штатов торговли, контактов с индейцами, почтовых сообщений, назначений должностных лиц конфедеративной армии (кроме полковых), военного флота и иных должностных лиц.

И все же закрепленные в Статьях Конфедерации оговорки по поводу полномочий штатов в действительности носили в большей степени формальный характер, лишенный конструктивной консолидации, а права самой Конфедерации были весьма узки. «...Конгресс не обладал настоящими законодательными полномочиями: он мог лишь рекомендовать штатам принять те или иные законы. Конгресс контролировал Континентальную армию, но набором солдат и организацией подразделений занимались штаты. Полностью в руках штатов находилась "власть кошелька"» [15, с. 72].

Американцы выиграли Войну за независимость, но ценой огромного напряжения сил и при разделенном обществе. Война не получила тотальной поддержки среди жителей бывших колоний. По некоторым оценкам, к ней позитивно относились не более 40–45 % белых американцев, 15–20 % оставались сторонниками метрополии, получив наименование «лоялистов», остальные 35–45 % придерживались нейтралитета [16, р. 235]. Американцам удалось победить в Войне за независимость за счет большой площади территории, охваченной мятежом, недостаточной ее населенности и слабых коммуникаций, что давало преимущество жителям бывших колоний. Кроме того, серьезно мешал успеху англичан тот факт, что их страна никогда не была мощной сухопутной державой. Они смогли выставить армию, насчитывавшую, видимо, не более 48 тыс. человек, и около 30 тыс. малоэффективных германских наемников.

Лоялистские отряды – не более 25 тыс., как и индейцы (13 тыс.), не могли сыграть решающей роли. В то же время воевавшие на стороне американцев с численностью не менее 40 тыс. Франция и Испания задействовали не только воинские контингенты примерно в 11 тыс. и 12 тыс. человек, но и свои военные корабли. Действия Франции и Испании в Европе и в Вест-Индии серьезно сковывали британские усилия. Можно предположить, что без поддержки европейских стран – военной и военно-технической – американцы вряд ли выиграли бы войну или она затянулась еще на многие и многие годы. Определенную роль в благоприятном исходе сыграл и II Континентальный конгресс.

В самом Конгрессе принято выделять как минимум три фракции – консерваторов, умеренных и радикалов. **Консерваторы** представляли интересы крупных землевладельцев (прежде всего из Нью-Йорка), купцов-контрабандистов (преимущественно из Новой Англии), богатых плантаторов Юга из прибрежной зоны, а также хорошо обеспеченных и влиятельных юристов, связанных с предпринимательской элитой. **Умеренные** были наиболее многочисленны: они опирались на национально мыслящих буржуа и плантаторов, зависящих от функционирования внутреннего американского рынка. Нередко их союзниками выступали **радикалы**, которые имели в Конгрессе наиболее скромное представительство. Они выступали от лица, как правило, мелких плантаторов, небогатых торговцев и располагали поддержкой масс, но остерегались власти «неуправляемой толпы» [17, с. 193–196].

Персонально состав фракций представлен в табл. 1.

Таблица 1

Персональный состав фракций Континентального конгресса

Консерваторы	Умеренные	Радикалы
1	2	3
Роберт Ливингстон (Нью-Йорк)	Джон Хэнкок (Массачусетс)	Стефан Гопкинс (Род-Айленд)
Филипп Ливингстон (Нью-Йорк)	Элбридж Джерри (Массачусетс)	Кристофер Гадсен (Южная Каролина)
Льюис Моррис (Нью-Йорк)	Роджер Шуман (Коннектикут)	Сэмюэль Адамс (Массачусетс)
Гавернир Моррис (Нью-Йорк)	Оливер Уолкотт (Коннектикут)	Джордж Клинтон (Нью-Йорк)
Филипп Скайлер (Нью-Йорк)	Сайлас Дин (Коннектикут)	Томас Берк (Северная Каролина)
Уильям Ливингстон (Нью-Джерси)	Сэсар Родни (Делавэр)	Ричард Ли (Вирджиния)
Роберт Моррис (Пенсильвания)	Томас Родни (Дэлавэр)	Патрик Генри (Вирджиния)
Томас Уиллинг (Пенсильвания)	Джон Салливан (Нью-Хэмпшир)	Томас Джефферсон (Вирджиния)
Джон Элсоп (Нью-Йорк)	Джон Лэнгдон (Нью-Хэмпшир)	Бенджамин Франклин (Пенсильвания)
Джозеф Хьюз (Северная Каролина)	Френсис Льюис (Нью-Йорк)	
Генри Лоуренс (Южная Каролина)	Джордж Климер (Пенсильвания)	
Джеймс Вильсон (Пенсильвания)	Джон Адамс (Массачусетс)	
Джон Дикинсон (Пенсильвания)	Томас Миформин (Пенсильвания)	
Александр Гамильтон (Нью-Йорк)	Уильям Эллери (Род-Айленд)	
Джон Джей (Нью-Йорк)	Сэмюэль Чейз (Мэриленд)	
Джеймс Дьюен (Нью-Йорк)	Уильям Пака (Мэриленд)	
Джон Ратледж (Южная Каролина)	Томас Стоун (Мэриленд)	
Картер Бракстон (Вирджиния)	Джордж Уит (Вирджиния)	
	Ричард Блэнд (Вирджиния)	
	Джордж Вашингтон (Вирджиния)	
	Бенджамин Гаррисон (Вирджиния)	
	Томас Нельсон (Вирджиния)	
	Эдмунд Рэндольф (Вирджиния)	
	Эдмунд Пендельтон (Вирджиния)	

Окончание табл. 1

1	2	3
	Артур Мидлтон (Южная Каролина)	
	Генри Мидлтон (Южная Каролина)	
	Уильям Купер (Северная Каролина)	

Разумеется, позиции политических группировок со временем могли корректироваться, равно как и их состав. Но при этом сохранялась общая логика развития политической жизни: наиболее активные сторонники независимости от Великобритании, как правило, превратились в наиболее последовательных противников централизации Конфедерации.

В Конгрессе многие делегаты были проходными фигурами. Сам он обновлялся ежегодно более чем на треть (37 %). Из 343 делегатов только 55 % (187 человек) работали в нем 12 или более месяцев [18, р. 114]. Только 25 делегатов прослужили более 35 месяцев [19, р. 157]. Низкой была и посещаемость: присутствовало от 54 до 22 делегатов (в среднем за весь период 1774–1788 гг. 35,5 члена) [18, р. 112]. Так, радикал из Массачусетса **Сэмюэль Адамс**, организатор пресловутого «бостонского чаепития», являлся членом и I и II Континентальных конгрессов, но недолго – в 1774 и 1775 г., сосредоточившись на политической деятельности у себя в штате. Его родственник более умеренных взглядов **Джон Адамс** служил только в 1774–1777 гг., а с конца 1777 г. находился на дипломатической службе вначале во Франции, затем в Нидерландах и впоследствии в Великобритании.

С завидным постоянством (1776–1778 гг., 1780–1783 гг., 1789–1788 гг.) пребывал в Конгрессе **Абрахам Кларк** из Нью-Джерси – адвокат, близкий к интересам рядовых американцев. **Элбридж Джерри** из Массачусетса – сторонник ограничения полномочий центрального правительства и науки, оказавший значительную помощь в борьбе за независимость, заседал в 1776–1781 гг. и 1783–1785 гг. Генерал-майор и командующий милицией в Коннектикуте купец **Оливер Уолкотт** был связан с высшим органом страны в 1776–1778 гг., 1781–1783 гг. Будущий президент США вирджинец **Джеймс Мэдисон** в силу своего возраста пришел в Конгресс только в 1780-е гг. и служил в нем с 1780 по 1783 г. и с 1787 по 1788 г.

К сожалению, Конгресс не смог стать инициатором реформирования американского конфедеративного сообщества. Он оказался к этому не приспособлен. Особенно очевидным несовершенство конфедеративного устройства стало в мирное время, когда, как и предсказывал Дж. Мэдисон, праздность находила «недостойные занятия». По мнению Дж. Вашингтона, высказанному в марте 1783 г., «если полномочия Конгресса не будут расширены и не будут достаточными для всех общих целей, то пролитая кровь, потраченные деньги и перенесенные беды будут напрасны. Связь, держащая нас вместе, уже теперь слишком слабая, будет вскоре разорвана». Сторонники усиления конфедеративного центра «были в состоянии множить прецеденты расширенного толкования полномочий Конгресса и утверждать верховенство в мелких вопросах. Но стоило им открыто потребовать для Конгресса вытекающую из того или иного частного случая власть, как штаты начинали кампанию сопротивления и, конечно, каждый раз побеждали, так как общий баланс сил в Конфедерации складывался именно в их пользу» [15, с. 76, 88, 90].

В конечном счете не Конгресс, а отдельные штаты выступили инициаторами реформирования слабого государства, постепенно расширяя круг обсуждаемых тем. За конференцией Вирджинии и Мэриленда 25–28 марта 1785 г. о совместном использовании реки Потомак и Чесапикского залива 11–14 сентября 1786 г. последовал конвент в Аннаполисе, штат Мэриленд, посвященный улучшению торговли между штатами. И хотя в нем приняло участие только пять штатов (Делавэр, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Пенсильвания и Вирджиния), их призыва о созыве конвента по пересмотру Статей Конфедерации в Филадельфии в мае 1787 г. оказалось достаточно, чтобы на него откликнулись все штаты, кроме Род-Айленда, а Конгресс

просто санкционировал 21 февраля 1787 г. уже начавшийся процесс избрания делегатов. Таким образом, эпоха протофедерализации вступала в свое завершение. Но наряду с I Континентальным конгрессом, проложившим путь к объединению столь разных американских колоний, II Конгресс способствовал не только провозглашению их независимости, но и реализации данной идеи.

Список литературы

1. Фурсенко А. А. Американская революция и образование США / под ред. В. И. Рутенбурга. Л. : Наука. Ленингр. отд-ние, 1978. 416 с.
2. Frothingham R. *The Rise of the Republic of the United States*. Boston : Little Brown and Company, 1872. 640 p. URL: <https://books.google.co.zw/books?id=uqxYAAAAMAAJ>
3. Согрин В. В. Исторический опыт США : монография. М. : Наука, 2010. 580 с.
4. Миддлкауф Р. Славное дело. Американская революция, 1763–1789 / пер. с англ. М. Леоновича, Д. Голубцова, О. Мичковского. Екатеринбург : Гонзо, 2015. 798 с.
5. Алентьева Т. В., Филимонова М. А. Просветительские идеи и революционный процесс в Северной Америке. СПб. : Алетейя, 2021. 518 с.
6. Степанова О. Л. 4 июля 1776. М. : Молодая гвардия, 1976. 190 с.
7. История США : хрестоматия / сост. Э. А. Иванян. М. : Дрофа, 2005. 399 с.
8. Jensen M. *The Founding of a nation: a history of the American Revolution, 1763–1776*. New York : Oxford University Press, 1968. 735 p. URL: https://books.google.ru/books?id=peTnoR_-PdAC&redir_esc=y
9. Гуляков А. Д. Становление и развитие федерализма: сравнительное историко-правовое исследование основных федеративных моделей: конец XVIII – начало XXI века : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01. Саратов, 2022. 58 с.
10. Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты / сост. В. И. Лафитский ; под ред. и со вступ. ст. О. А. Жидкова. М. : Прогресс : Универс, 1993. 765 с.
11. Бейлин Б. Идеологические истоки Американской революции / пер. с англ. Д. Хитрова, К. Осповат. М. : Новое изд-во, 2010. 306 с.
12. Jensen M. *The Articles of Confederation: An Interpretation of the Social-constitutional History of the American Revolution, 1774–1781*. Madison : Univ of Wisconsin Press, 1959. 284 p. URL: <https://books.google.co.zm/books?id=pFXLAMC1xtUC&num=100>
13. Ketchum R. M. *Saratoga: Turning Point of America's Revolutionary War*. New York : Henry Holt and Company, 1999. 545 p. URL: https://books.google.ru/books/about/Saratoga.html?id=upNhX8eAs_EC&redir_esc=y
14. Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII–XIX вв. Англия, США, Франция, Италия, Германия : сб. документов / под ред. П. Н. Галанзы. М. : Госюриздат, 1957. 587 с.
15. Филимонова М. А. Соединенные Штаты на пути к консолидации. Политическая борьба в Континентальном Конгрессе, 1781–1788. М. : ИВИ РАН, 2007. 278 с.
16. Greene Jack P., Pole J. R. *A Companion to the American Revolution*. Oxford: Blackwell Publishers Inc., 2008. 796 p. URL: https://books.google.ru/books?id=xK1NuzpAcH8C&redir_esc=y
17. Война за независимость и образование США / под ред. Г. Н. Севостьянова. М. : Наука, 1976. 551 с.
18. Olsen N. C. *Pursuing Happiness. The Organizational Culture of the Continental Congress*. Milford, Ct. : Nonagram Publications, 2013. 452 p. URL: <https://www.amazon.com/Pursuing-Happiness-Organizational-Continental-Congress/dp/1480065501?ysclid=loaklhqao0680078546>
19. Jilfson C. C., Wilson R. K. *Congressional Dynamics: Structure, Coordination, and Choice in the First American Congress, 1774–1789*. Redwood City, Cab., 1994. 375 p. URL: https://books.google.ru/books?id=82_KQwDU5eYC&redir_esc=y

References

1. Fursenko A.A. *Amerikanskaya revolyutsiya i obrazovanie SShA = American Revolution and Formation of the USA*. Leningrad: Nauka. Leningr. otd-nie, 1978:416. (In Russ.)
2. Frothingham R. *The Rise of the Republic of the United States*. Boston: Little Brown and Company, 1872:640. Available at: <https://books.google.co.zw/books?id=uqxYAAAAMAAJ>
3. Sogrin V.V. *Istoricheskiy opyt SShA: monografiya = Historical Experience in the USA: Monograph*. Moscow: Nauka, 2010:580. (In Russ.)

4. Middlkauf R. *Slavnoe delo. Amerikanskaya revolyutsiya, 1763–1789 = Glorious Deed. American Revolution, 1763–1789*. Translated from the English by M. Leonovich, D. Golubtsov, O. Michkovsky. Ekaterinburg: Gonzo, 2015:798. (In Russ.)
5. Alenteva T.V., Filimonova M.A. *Prosvetitel'skie idei i revolyutsionnyy protsess v Severnoy Amerike = Enlightenment Ideas and Revolutionary Process in North America*. Saint Petersburg: Aleteyya, 2021:518. (In Russ.)
6. Stepanova O.L. *4 iyulya 1776 = July 4, 1776*. Moscow: Molodaya gvardiya, 1976:190. (In Russ.)
7. Ivanyan E.A. (comp.). *Istoriya SShA: khrestomatiya = History of the USA: Anthology*. Moscow: Drofa, 2005:399. (In Russ.)
8. Jensen M. *The Founding of a nation: a history of the American Revolution, 1763–1776*. New York: Oxford University Press, 1968:735. Available at: https://books.google.ru/books?id=peTnoR_-PdAC&redir_esc=y
9. Gulyakov A.D. *Formation and Development of Federalism: Comparative Historical and Legal Study of the Main Federal Models: Late 18th – Early 21st Centuries*. DSc abstract. Saratov, 2022:58. (In Russ.)
10. Lafitskiy V.I. (comp.). *Soedinennye Shtaty Ameriki. Konstitutsiya i zakonodatelnye akty = The United States of America. Constitution and Legislative Acts*. Moscow: Progress: Univers, 1993:765. (In Russ.)
11. Beylin B. *Ideologicheskie istoki Amerikanskoy revolyutsii = Ideological Origins of the American Revolution*. Translated from the English by D. Khitrov, K. Ospovat. Moscow: Novoe izd-vo, 2010:306. (In Russ.)
12. Jensen M. *The Articles of Confederation: An Interpretation of the Social-constitutional History of the American Revolution, 1774–1781*. Madison: Univ of Wisconsin Press, 1959:284. Available at: <https://books.google.co.zm/books?id=pFXLAMC1xtUC&num=100>
13. Ketchum R.M. *Saratoga: Turning Point of America's Revolutionary War*. New York: Henry Holt and Company, 1999. 545 p. Available at: https://books.google.ru/books/about/Saratoga.html?id=upNhX8eAs_EC&redir_esc=y
14. Galanzy P.N. (ed.). *Konstitutsii i zakonodatelnye akty burzhuaznykh gosudarstv XVII–XIX vv. Angliya, SShA, Frantsiya, Italiya, Germaniya: sb. dokumentov = Constitutions and Legislative Acts of Bourgeois States in the 17th–19th Centuries. England, the USA, France, Italy, Germany: Collection of Documents*. Moscow: Gosyurizdat, 1957:587. (In Russ.)
15. Filimonova M. A. *Soedinennye Shtaty puti k konsolidatsii. Politicheskaya borba v Kontinentalnom Kongresse, 1781–1788 = The United States on the Way to Consolidation. Political Struggle in the Continental Congress, 1781–1788*. Moscow: IVI RAN, 2007:278. (In Russ.)
16. Greene Jack P., Pole J. R. *A Companion to the American Revolution*. John Wiley & Sons. Oxford: Blackwell Publishers Inc. 2008. 796 p. Available at: https://books.google.ru/books?id=xK1NuzpAcH8C&redir_esc=y
17. Sevostyanov G.N. (ed.). *Voyna za nezavisimost i obrazovanie SShA = The War of Independence and for Formation of the United States*. Moscow: Nauka, 1976:551 s. (In Russ.)
18. Olsen N.C. *Pursuing Happiness. The Organizational Culture of the Continental Congress*. Milford, Cf.: Nonagram Publications, 2013:452. Available at: <https://www.amazon.com/Pursuing-Happiness-Organizational-Continental-Congress/dp/1480065501?ysclid=loaklhqao0680078546>
19. Jilfson C.C., Wilson R.K. *Congressional Dynamics: Structure, Coordination, and Choice in the First American Congress, 1774–1789*. Redwood City, Cab., 1994:375. Available at: https://books.google.ru/books?id=82_KQwDU5eYC&redir_esc=y

Информация об авторе / Information about the author

О. А. Беркетова – аспирант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

O.A. Berketova – Postgraduate student, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов /
The author declares no conflict of interests**

Поступила в редакцию / Received 24.10.2023

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 20.11.2023

Принята к публикации / Accepted 30.11.2023