

ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Научная статья

УДК 342.1: 321.01

doi:10.21685/2307-9525-2022-10-4-1

КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНВЕНТ В ФИЛАДЕЛЬФИИ 1787 г. КАК КЛЮЧЕВОЕ ЗВЕНО ФЕДЕРАЛИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКОГО СОЦИУМА

Ольга Александровна Беркетова

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

o.berketowa@yandex.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Процесс федерализации слабо исследован в зарубежной и отечественной науке. Между тем сложный комплекс предпосылок и причин, а также стадий возникновения федеративного государства позволяет по-новому, неформально взглянуть на проблему федерализма с точки зрения ее исторических корней и динамики, что чрезвычайно актуально при переоценке роли государства в современном мире. *Материалы и методы.* В исследовании используются труды отечественных и зарубежных американистов, что позволяет восстановить картину Конституционного конвента 1787 г. и сделать некоторые государственно-правовые обобщения. Метод сравнения позволяет лучше понять позиции отцов-основателей США, специфику отстаиваемых ими региональных и социально-классовых интересов. *Результаты.* Хотя далеко не все представители политической элиты зарождающегося государства по тем или иным причинам приняли участие в Конвенте, три четверти делегатов имели опыт работы в Конгрессе Конфедерации, не говоря о других занимаемых постах. Вместе с тем это были люди, выразившие специфику и широкий разброс региональных интересов, учет которых был крайне важен при создании федеративного государства. Различие в этих интересах воплотилось прежде всего в проектах крупных и малых штатов – Виргинском плане и плане Нью-Джерси. При всем множестве обсуждаемых сюжетов главным оказался вопрос о способах формирования палат федерального представительного органа. Достижение консенсуса по данному вопросу во второй половине июля, т.е. не менее чем через 1,5 месяца после начала работы, открыло дорогу к составлению коллективного проекта Конституции. *Выводы.* Подписание 17 сентября 1787 г. конституционного проекта означало учреждение первого в мировой истории федеративного республиканского государства. Видимо, американские элиты были не уверены в себе, боялись образования конкурирующего союза или союзов штатов, что побуждало их к осторожным и компромиссным решениям. Отцы-основатели были вынуждены действовать в духе взаимной солидарности, которая утрачена в современных США.

Ключевые слова: федерализация американских штатов, Конституция США, статьи Конфедерации, Конституционный конвент 1787 г., Виргинский план, план Нью-Джерси, Коннектикутский компромисс

Для цитирования: Беркетова О. А. Конституционный конвент в Филадельфии 1787 г. как ключевое звено федерализации американского социума // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2022. Т. 10, № 4. С. 3–11. doi:10.21685/2307-9525-2022-10-4-1

THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

Original article

PHILADELPHIA CONSTITUTIONAL CONVENTION OF 1787 AS A KEY LINK IN THE FEDERALIZATION OF AMERICAN SOCIETY

Olga A. Berketova

Penza State University, Penza, Russia

o.berketowa@yandex.ru

Abstract. *Background.* The process of federalization is poorly studied in foreign and Russian science. Meanwhile, a complex set of the prerequisites and causes, as well as the stages of emergence of a federal state, allows taking a fresh, informal look at the problem of federalism in its historical roots and dynamics, which is extremely important in the modern reassessment of the state role in the modern world. *Materials and methods.* The article uses the works of Russian and overseas Americanists, which enable restoring the picture of the Constitutional Convention of 1787 and making some state-legal generalizations. The comparison method makes it possible to better understand the positions of the founding fathers of the United States, the specific features of the regional and social-class interests they defended. *Results.* Although not all representatives of the political elite of the emerging state, for one reason or another, took part in the Convention, three-quarters of the delegates had experience in the Congress of the Confederation, not to mention other positions held. At the same time, these were people who reflected the distinctive nature and wide range of regional interests, the consideration of which was extremely important when creating a federal state. The difference in these interests was embodied primarily in the projects of large and small states – the Virginia Plan and the New Jersey Plan. Despite the fact that many topics were discussed, the key issue turned out to be the methods of forming the chambers of the federal representative body. Reaching a consensus on this issue in the second half of July, i.e. not less than 1.5 months after the start of work, opened the way to preparing a collective draft of the Constitution. *Conclusions.* Signing of the constitutional draft on September 17, 1787 meant the establishment of the first federal republican state in world history. Apparently, the American elites were not self-confident, they were afraid of forming a competing union or unions of states, which prompted them to make cautious and compromise decisions. The founding fathers were forced to act in a spirit of mutual solidarity, which, alas, is lost in the modern United States.

Keywords: federalization of the American states, US Constitution, Articles of Confederation, Constitutional Convention of 1787, Virginia Plan, New Jersey Plan, Connecticut Compromise

For citation: Berketova O.A. Philadelphia Constitutional Convention of 1787 as a key link in the federalization of American society. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2022;10(4):3–11. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2022-10-4-1

Федерализация – это сложный и неоднозначный процесс. Федеративное государство «является итогом длительного процесса согласования воли многих субъектов в политике и субъектов публичного права, обладающих соответствующими полномочиями; результаты объективируются в конкретных конституционно-правовых актах. Поэтому корректно говорить не о возникновении, а о создании или учреждении федерации» [1, с. 47]. Сам процесс подразумевает наличие ряда предпосылок с дальним горизонтом действия и непосредственных причин, которые способствуют началу протофедерализации как некоему подготовительному этапу, который может быть успешным или неуспешным. Конкретная федеративная конструкция вырабатывается на этапе конституционного закрепления: на ее содержание

могут влиять как объективные, так и субъективные обстоятельства [2, с. 36]. Для юриста это самый интересный этап с точки зрения его профессиональной вовлеченности.

По-нашему мнению, предпосылки для федерализации английских колоний в Северной Америке складывались длительно и, видимо, о них как о состоявшемся явлении можно говорить к середине XVIII в. Что же касается непосредственных причин, то их исторический горизонт несколько уже – 1760–1780-е гг., т.е. он составляет не более 30 лет. Вероятно, правильно определять этап протофедерализации еще более краткими сроками: он укладывается во временной интервал с провозглашения независимости североамериканскими колониями 4 июля 1776 г. до созыва Конституционного конвента в мае 1787 г. (т.е. это практически десятилетие). Сам Конвент на фоне упомянутых временных величин выглядит как краткий исторический миг продолжительностью не более четырех месяцев, но при этом он отмечен интенсивной интеллектуальной работой и сложными политическими интригами, и это делает его изучение крайне ценным.

Известно, что к середине 1780-х гг. потенциал конфедеративной конструкции организации власти исчерпал себя. Это чувствовалось во всем: в отсутствии финансовой дисциплины со стороны штатов, не желающих делать взносы в общую казну, в неэффективности политики западной экспансии и репрессий в отношении социальных выступлений низов. Даже сфера дипломатии испытывала на себе неблагоприятную рыхлость конфедеративных отношений [3, с. 257–258].

Сами Статьи Конфедерации, принятые Континентальным конгрессом 15 ноября 1777 г., но ратифицированные всеми штатами только в 1781 г., несли на себе печать слабо управляемого военного союза штатов (до заключения мира с Великобританией в 1783 г.), а впоследствии в условиях мирного времени популярность этого документа таяла на глазах. Недаром будущий военный министр США генерал Генри Нокс еще в начале 1780-х гг. писал, указывая на дефекты конфедеративного строя, о необходимости разработки Конвентом штатов новой, улучшенной Конституции [4, с. 117].

Такая возможность представилась только после не вполне удавшегося Конвента в Аннаполисе в сентябре 1786 г. На нем намечалось обсудить вопросы торговли между штатами, но прибывшие 12 делегатов от 5 штатов (Нью-Йорка, Нью-Джерси, Пенсильвании, Делавэра и Виргинии, т.е. преимущественно среднеатлантических штатов и Виргинии) смогли принять резолюцию, в которой поставили вопрос о созыве нового Конвента штатов с более широкой конституционно-правовой проблематикой¹.

Месяцы, предшествовавшие созыву Конвента в Филадельфии в мае 1787 г., были наполнены повышенными общественными ожиданиями и сомнениями. Некоторые, как, например, Дж. Джей, в частных письмах предупреждали, что процедура изменений Статей Конфедерации юридически должна быть тщательно выверена, поскольку легислатуры штатов, которые избирают делегатов на Конвент, не уполномочены ее менять. Конгрессу Конфедерации следует четко провозгласить несоответствие существующего образа правления целям учрежденного в годы Войны за независимость союза и обратиться к штатам с призывом создавать специальные конвенты для подбора делегатов². Бывший главнокомандующий и будущий президент США Дж. Вашингтон выражал сильные сомнения, ехать ли ему на Конвент, и предупреждал о необходимости осторожности перед лицом общественного мнения в связи с внесением конституционных изменений³. Джеймс Мэдисон в письме к губернатору своего родного и самого населенного штата Виргиния Эдмунду Рэндольфу 8 апреля 1787 г. излагал основы нового государственного устройства (деление представительного органа на две палаты, вклю-

¹ Annapolis Convention Resolution. URL: <https://teachingamericanhistory.org/document/annapolis-convention-resolution/> (дата обращения: 05.10.2022).

² Letter to George Washington by Alexander Hamilton. May 1789. URL: <https://teachingamericanhistory.org/document/letter-to-george-washington-2/> (дата обращения: 05.10.2022).

³ Letter to Henry Knox. By George Washington. February 03, 1787. URL: <https://teachingamericanhistory.org/document/letter-to-henry-knox/> (дата обращения: 06.10.2022) ; Letter to James Madison. By George Washington. March 31, 1787. URL: <https://teachingamericanhistory.org/document/letter-to-james-madison-7/> (дата обращения: 06.10.2022).

чение в федеральную систему судебной власти), в котором без труда угадывается будущий Виргинский план. Давалось и объяснение, почему северные и южные штаты должны согласиться на принцип представительства пропорционально численности населения, и делался прогноз, что этот принцип примирит штаты с потерей ими суверенной власти, а малые штаты будут вынуждены ему подчиниться во имя сохранения единства союза¹.

Конвент был назначен на 14 мая, но к этому времени в Филадельфии собрались только четверо делегатов от Пенсильвании и четверо от Виргинии. К 25 мая образовался кворум 7 делегаций штатов из 13, и заседания открылись. Принятые процедурные правила, по сути, были идентичными применяемым в Конгрессе Конфедерации: 1) кворум подразумевал участие делегаций большинства штатов (т.е. не менее 7 из 13); 2) каждой делегации принадлежал один голос; 3) голосовали штаты, а не отдельные делегаты; 4) каждый штат сам для себя устанавливал правила определения кворума и голосования; 5) каждый штат мог послать до семи делегатов².

Штаты назначили 70 делегатов, но в работе принимали участие только 55 представителей. Практически все из них участвовали в Войне за независимость, а 29 служили в Континентальной армии – преимущественно на командных должностях. Около 75 % приехавших в Филадельфию являлись на тот момент или были до этого делегатами Континентального конгресса [5, с. 25], более половины – получили юридическое образование, хотя только четверть занимались юридической практикой. Были на Конвенте купцы, мануфактуристы, кораблестроители, земельные спекулянты, банкиры, а также врачи, мелкие фермеры и священник [6, с. 65–68]. Наиболее широко были представлены такие влиятельные штаты, как Пенсильвания и Виргиния (восемь и семь делегатов). Такие выдающиеся штаты, как Нью-Йорк и Массачусетс, отправили делегации только по три и четыре человека, в то время как штаты явно небольших размеров и скромного значения (например, Делавэр и Мэриленд) имели по пять представителей. При этом возраст посланцев от американских регионов колебался в самых широких пределах – от 24 лет (Оливер Элсуорт) до 81 года (Бенджамин Франклин) (табл. 1). В их рядах можно было встретить таких известных деятелей, как Джордж Вашингтон, Александр Гамильтон, Роберт Моррис и Гувернир Моррис, Джеймс Уилсон, Джон Дикинсон. Среди представителей формирующейся государственной элиты отсутствовало только несколько известных деятелей.

Таблица 1

Делегаты Филадельфийского конвента³

Штат	Делегаты	Штат	Делегаты
Нью-Гемпшир	Николас Гилман, 32, купец Джон Лэнгдон, 44, купец	Массачусетс	Элбридж Томас Герри, 43, купец Натаниэль Горам, 49, бизнесмен Руфус Кинг, 32, адвокат Калед Стронг, 44, адвокат
Коннектикут	Оливер Элсуорт, 24, адвокат Уильям Сэмюэл Джонсон, 60, адвокат Роджер Шерман, 67, адвокат	Нью-Йорк	Александр Гамильтон, 32, адвокат Джон Лансинг, 33, адвокат Роберт Йетс, 49, адвокат

¹ Letter James Madison to Edmund Randolph. By James Madison. April, 08, 1787. URL: <https://teachingamericanhistory.org/document/letter-to-edmund-randolph-3/> (дата обращения: 07.10.2022).

² The Rules of the Convention. May 28, 1787. May, 29, 1787. URL: <https://teachingamericanhistory.org/document/the-rules-of-the-convention/> (дата обращения: 07.10.2022).

³ Филадельфийский конвент. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Филадельфийский_конвент (дата обращения: 09.10.2022).

Окончание табл. 1

Штат	Делегаты	Штат	Делегаты
Нью-Джерси	Дэвид Брерли, 42, адвокат Джонатан Дейтон, 26, адвокат Уильям Черчилль Хьюстон, 41, адвокат Уильям Ливингстон, 64, адвокат Уильям Патерсон, 44, адвокат	Пенсильвания	Джордж Клаймер, 48, бизнесмен Томас Фитцсимонс, 46, купец Бенджамин Франклин, 81, изобретатель Джаред Ингерсолл, 38, адвокат Томас Миффлин, 43, купец Говернер Моррис, 35, адвокат Роберт Моррис, 53, бизнесмен Джеймс Уилсон, 46, адвокат
Делавэр	Ричард Бассет, 42, адвокат и плантатор Ганнинг Бедфорд, 42, адвокат Джейкоб Брум, 35, купец Джон Дикинсон, 55, адвокат Джордж Рид, 54, адвокат	Мэриленд	Дэниэл Кэрролл, 57, плантатор Дэниэл Дженифер, 64, плантатор Лютер Мартин, 39, адвокат Джеймс Мак-Генри, 34, врач Джон Фрэнсис Мерсер, 28, плантатор
Виргиния	Джон Блэр, 55, адвокат Джеймс Мэдисон, 37, плантатор Джордж Мэйсон, 62, плантатор Джеймс Макклерг, 41, врач Эдмунд Рэндольф, 34, адвокат Джордж Вашингтон, 55, плантатор Джордж Уайт, 61, адвокат	Северная Каролина	Уильям Блаунт, 38, плантатор Уильям Р. Дэви, 31, адвокат Александр Мартин, 47, купец Ричард Доббс Спейт, 39, политик Хью Уильямсон, 52, врач
Южная Каролина	Пирс Батлер, 43, плантатор Чарльз Пинкни, 29, адвокат и плантатор Чарльз Коутсуорт Пинкни, 43, адвокат и плантатор Джон Ратледж, 48, адвокат и плантатор	Джорджия	Авраам Болдуин, 33, адвокат Уильям Фью, 39, адвокат Уильям Хьюстон, 32, адвокат Уильям Пирс, 48, купец

Томас Джефферсон и Джон Адамс выполняли функции посланников во Франции и в Англии, отличившийся радикализмом Патрик Генри отказался участвовать, отсутствовали также Сэмюэль Адамс, Джон Хэнкок и Джон Джей.

Первоначально инициативу в свои руки взяли делегаты от штата Виргиния, всегда отличавшегося политической консолидированностью и революционными заслугами. Недаром Дж. Мэдисон долго готовился к Конвенту, изучая опыт союзных образований прошлого и составив резюме по поводу пороков политической системы Конфедерации¹. Озвученный губернатором Виргинии Эдмундом Рэндольфом 29 мая проект преобразований означал, что речь шла не о мелкой корректировке Статей Конфедерации, как предполагали первоначально многие делегаты, а о совершенно новом документе. Виргинский план, разработанный Мэдисоном при консультациях с членами делегации от Виргинии и Пенсильвании [6, с. 87]², был представлен в виде 15 резолюций и не содержал в себе идею сдержек и противовесов. В общем он исходил из утвердившегося в годы Войны за независимость приоритета законодательной власти. По плану именно она назначала исполнительную и судебную ветвь в лице

¹ Vices of the Political System of the United States. By James Madison. April 30, 1787. URL: https://teaching-americanhistory.org/document/vices_of_the_political_system (дата обращения: 09.10.2022).

² Virginia Plan. URL: https://en.m.wikipedia.org/wiki/Virginia_Plan (дата обращения: 10.10.2022).

высшего должностного лица, высшего и нижестоящих судов. В совокупности высшее должностное лицо и известное число судей образовывали Революционный совет с полномочиями выносить вето на любой федеральный и штатный закон, что уравновешивалось возможностью для общенационального законодательного органа это вето отменить. Сам же законодательный орган мыслился как двухпалатный, в котором нижняя палата, избираемая общенационально, исходя из численности населения штата или размера его богатств не на паритетной основе формировала верхнюю палату из числа предложенных легислатурами штатов кандидатур¹. Иными словами, в вопросе о верхней палате штатам предлагался некий утешительный приз, но приз весьма призрачный.

Виргинский план вызвал многочисленные замечания. Сомнению не подвергался только принцип двух палат. В то же время «в ходе дебатов о выборах в Сенат были высказаны поллярные точки зрения... – от предложений Дж. Рида (Делавэр) о назначении сенаторов главой исполнительной власти по представлению легислатур штатов до прямых выборов народом (предложение Дж. Уилсона, Пенсильвания)» [7, с. 158].

С первых дней Конвента начали проявляться противоречия между большими и малыми штатами. Представители больших штатов были более организованны, они полагали, что за ними пойдет большинство делегаций. Однако не было уверенности, как поведут себя их противники, не выйдут ли они из состава союза и не создадут ли новый. В свою очередь у представителей малых штатов первоначально не было своего плана, его только предстояло выработать. Первым свидетельством их недовольства стало выступление 30 мая Джорджа Рида, бывшего губернатора Делавэра, который обратил внимание, что его штат проинструктировал своих делегатов не принимать положения о пропорциональном представительстве и принятие последнего может побудить делегацию покинуть Конвент. Не желая накалять обстановку, крупные штаты отложили вопрос, но он возник вновь 9 июня благодаря бывшему генеральному прокурору Нью-Джерси Уильяму Патерсону. В ответ на намек делегата от Пенсильвании Дж. Уилсона, что крупные штаты могут создать союз без малых, Патерсон парировал шантажистское допущение категорическим отказом поступаться своими интересами. В то же время он предложил отложить принятие решения.

На следующий день, 10 июня в воскресенье – свободное от заседаний, 64-летний политик-ветеран из Коннектикута Роджер Шерман и его коллеги-единомышленники из малых штатов собрались на совещание. По его итогам делегациями Нью-Джерси, Коннектикута, Мэриленда и Нью-Йорка был выдвинут план Нью-Джерси, предусматривавший чисто косметический «ремонт» Статей Конфедерации: конгресс оставался однопалатным с голосованием по принципу «одна делегация – один голос», но он получал полномочия принимать таможенные пошлины и другие налоги, регулировать торговлю. Он же избирал коллективный исполнительный орган, члены которого отправлялись в отставку по требованию большинства губернаторов штатов. Судьи назначались исполнительной властью пожизненно. Законы, принятые конгрессом, имели приоритет над законами штатов².

План, представленный Конвенту 15 июня, 19 июня был отвергнут по итогам голосования семью штатами против трех. Тем временем делегация Коннектикута выдвинула свой компромисс в отношении формирования двухпалатного Конгресса: пропорциональное представительство для нижней и равное представительство для верхней палаты. Не сразу он нашел поддержку – крупные штаты были уверены в своей неуязвимости и в том, что малые штаты в силу своих небольших возможностей и слабого хозяйственного потенциала никуда от них не денутся. Однако если для зависимого от Пенсильвании Делавэра это было именно так, то для независимых по духу, заряженных радикализмом Род-Айленда и Коннектикута сохранялась свобода маневра. Нью-Йорк, лишенный возможности доминировать при сформировавшемся тандеме Пенсильвании и Виргинии, также был готов к сепаратным действиям. Более того, при понимании трудностей с ратификацией конституции в Виргинии и Нью-Йорке тем более позиция крупных штатов не была абсолютно прочной [8, с. 92–100].

¹ Virginia Plan. URL: https://en.m.wikipedia.org/wiki/Virginia_Plan (дата обращения: 10.10.2022).

² New Jersey Plan. URL: https://en.m.wikipedia.org/wiki/New_Jersey_Plan (дата обращения: 10.10.2022).

Положительный исход для Коннектикутского компромисса обеспечил правильный тактический маневр, выразившийся в создании специального «Большого комитета», включившего в себя по одному представителю от каждого штата. В него вошли Уильям Патерсон от Нью-Джерси, Роберт Йетс от Нью-Йорка, Лютер Мартин от Мэриленда, Ганнинг Бедфорд от Делавэра, Оливер Элсуорт от Коннектикута, Элбридж Томас Герри от Массачусетса, Джордж Мэйсон от Виргинии, Уильям Дэви от Северной Каролины, Джон Ратледж от Южной Каролины, Бенджамин Франклин от Пенсильвании. Комитет удивительным образом не имел в своем составе самых активных сторонников Виргинского плана, это позволило провести конструктивную работу. Например, Франклин предложил компромисс и Комитет его одобрил в соответствии с идеей малых штатов о разных способах формирования палат, но дополнил ее мыслью об исключительных финансовых полномочиях нижней палаты.

Комитет представил свой доклад 5 июля, но еще в течение следующих 11 дней происходило уточнение позиций. Так, специальный комитет из пяти делегатов, назначенный 6 июля, посчитал необходимым учесть численность рабов и предполагаемый размер имущества при исчислении состава 56-местной нижней палаты: северные штаты получали 30 мест, а южные – 26, что вызвало возражения северян [5, с. 116–117]. Затем новый комитет, созданный 9 июля, предложил принимать во внимание при расчете представительства только 3/5 рабов, и это давало в 65-местной палате 35 мест Северу и 30 – Югу. Теперь протестовали южане, а Эдмунд Рэндольф выдвинул 10 июня идею о проведении регулярных переписей населения.

В ходе последовавших дебатов представители Южной Каролины Пирс Батлер и Чарльз Коутсуорт Пинкни потребовали заменить норматив в 3/5 на полный учет рабского населения, аргументируя свою точку зрения тем, что последнее создает общественное богатство. На этот аргумент Джеймс Уилсон, один из авторов компромисса о 3/5, изящно ответил в том духе, что рабы не считаются на Юге гражданами, а, если их расценивать только как собственность, почему южане не принимают в расчет другие виды собственности?! [6, с. 209–210].

16 июля Конвент одобрил Коннектикутский план (известный еще как Великий компромисс) о различных способах формирования двух палат, а 23 июля решил, что каждый штат будет направлять в верхнюю палату – Сенат – по два, а не по три представителя. Было отвергнуто предложение Лютера Мартина из Мэриленда, что у каждого штата в Сенате будет единый консолидированный голос, как в Конгрессе Конфедерации. Вместо этого Конвент посчитал целесообразным, чтобы у каждого сенатора был свой, принадлежащий только ему голос [9, с. 208].

Таким образом, во второй половине июля участниками заседания был сформирован консенсус по самому принципиальному для них вопросу, что открыло дорогу к составлению коллективного проекта конституции. Требовалось согласовать еще множество деталей (например, о президентском вето и полномочиях Конгресса, судьбе рабства и др.), но атмосфера на Конвенте изменилась, став более оптимистичной и конструктивной. Идея федерализации, по крайней мере среди отцов-основателей США, победила, и это позволило 17 сентября 1787 г. подписать конституционный текст.

«Конституция, устанавливающая республиканский строй, ни по своему характеру, ни по условиям, в которых она создавалась, не имела прецедента в истории» [10, с. 352]. Но она была уникальна не только тем, что она впервые пришла к республиканскому государственному режиму по завершении западноевропейского феодализма. Она впервые выстраивала республиканское федеративное государство. Американцы не в силах (в связи с известными историческими предпосылками и причинами) были создать унитарную модель, действуя бескомпромиссно и радикально. К счастью, для спокойствия и процветания Америки в ней не было достаточно влиятельной прослойки революционеров и радикалов, которые захотели и смогли бы «продать» унитарную идею, вопреки складывающимся обстоятельствам! Более того, видимо, американские элиты были не уверены в себе, что подпитывалось негативными «европейскими оценками американских перспектив» [11, с. 21]. Со временем эта неуверенность пройдет и перейдет в экстремальную самоуверенность. Но тогда, в конце XVIII в.,

это чувство вело к осторожности и взвешенности решений, закладывая традицию компромисса в сфере государственного управления.

И еще одно: «в основе американского конституционного опыта лежал счастливый случай. Отцы-основатели разработали программу разрешения конфликтов, которая могла выдержать испытание временем лишь в стране, где царила атмосфера взаимной солидарности» [12, с. 86]. Другой вопрос, что эта атмосфера давно практически полностью утрачена, и это вызывает большие сомнения в будущем США.

Список литературы

1. Ившина И. Н. Создание федеративного государства (сравнительно-правовое исследование). М. : Юрлитинформ, 2014. 321 с.
2. Гуляков А. Д. Федерализм: механизм возникновения и основные направления развития: историко-государствоведческое исследование : монография. М. : РИОР, 2019. 388 с.
3. Ferling J. *John Adams: A Life*. New York : Oxford Univ. Press, 1992. 523 p.
4. Puls M. *Henry Knox: Visionary General of the American Revolution*. New York : St. Martin's Press, 2008. 288 p.
5. Stewart D. O. *The Summer of 1787: The Men Who Invented the Constitution*. New York : Simon and Schuster, 2008. 368 p.
6. Beeman R. *Plain, Honest Men: The Making of the American Constitution*. New York : Random House Publishing Group, 2010. 544 p.
7. Филимонова М. А. Александр Гамильтон и создание Конституции США. М. : ИВИ РАН, 2004. 263 с.
8. Collier C. *Decision in Philadelphia: The Constitutional Convention of 1787*. New York : Random House Publishing Group, 2007. 448 p.
9. Klarman M. J. *The Framers' Coup: The Making of the United States Constitution*. New York : Oxford University Press, 2016. 865 p.
10. Парингтон В. Л. Основные течения американской мысли : в 3 т. Т. 1: Система взглядов колониального периода (1620–1800). М. : Изд-во иностр. лит., 1962. 525 с.
11. Шлезингер А. М. Циклы американской истории. М. : Прогресс, 1992. 685 с.
12. Хартс Л. Либеральная традиция в Америке. М. : Прогресс, 1993. 394 с.

References

1. Ivshina I.N. *Sozdanie federativnogo gosudarstva (sravnitel'no-pravovoe issledovanie) = Establishment of a Federal State (Comparative Legal Studies)*. Moscow: Yurlitinform, 2014:321. (In Russ.)
2. Gulyakov A.D. *Federalizm: mekhanizm vozniknoveniya i osnovnye napravleniya razvitiya: istoriko-gosudarstvovedcheskoe issledovanie: monografiya = Federalism: Mechanism of Origin and Main Directions of Development: Historical and State Studies: Monograph*. Moscow: RIOR, 2019:388. (In Russ.)
3. Ferling J. *John Adams: A Life*. New York: Oxford Univ. Press, 1992:523.
4. Puls M. *Henry Knox: Visionary General of the American Revolution*. New York: St. Martin's Press, 2008:288.
5. Stewart D.O. *The Summer of 1787: The Men Who Invented the Constitution*. New York: Simon and Schuster, 2008:368.
6. Beeman R. *Plain, Honest Men: The Making of the American Constitution*. New York: Random House Publishing Group, 2010:544.
7. Filimonova M.A. *Aleksandr Gamilton i sozdanie Konstitutsii SShA = Alexander Hamilton and the Creation of the US Constitution*. Moscow: IVI RAN, 2004:263. (In Russ.)
8. Collier C. *Decision in Philadelphia: The Constitutional Convention of 1787*. New York: Random House Publishing Group, 2007:448.
9. Klarman M.J. *The Framers' Coup: The Making of the United States Constitution*. New York: Oxford University Press, 2016:865.
10. Parington V.L. *Osnovnye techeniya amerikanskoy mysli: v 3 t. T. 1: Sistema vzglyadov kolonial'nogo perioda (1620–1800) = Major Flows of American Idea: in 3 Volumes. Vol. 1: Set of Views of the Colonial Period (1620–1800)*. Moscow: Izd-vo inostr. lit., 1962:525. (In Russ.)
11. Shlezinger A.M. *Tsikly amerikanskoy istorii = Cycles of American History*. Moscow: Progress, 1992:685. (In Russ.)

12. Kharts L. *Liberalnaya traditsiya v Amerike* = Liberal Tradition in America. Moscow: Progress, 1993:394. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

О. А. Беркетова – аспирант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

O.A. Berketova – Postgraduate student, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов /
The author declares no conflict of interests**

Поступила в редакцию / Received 21.10.2022

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 10.11.2022

Принята к публикации / Accepted 25.11.2022