

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ (ПРЕОБРАЗУЮЩЕЙ) ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация. В статье рассматриваются реформы, проводимые в сфере общего и высшего образования, а также даются критические оценки проводимых реформ.

Ключевые слова: реформа, антропологический план проблемы, личностная идентичность.

L. A. Androsova

EDUCATION AS THE BASIS OF ECONOMICAL (REFORMATIVE) HUMAN ACTIVITIES

Abstract. The article analyzes reforms in general and high education and gives critical evaluations of this reforms.

Key words: reform, anthropological plan of problem, personal identity.

Модернизация общественной жизни, развитие ряда отраслей экономики, научно-техническое обновление производства, связанные с наукоемкими информационными технологиями, использование достижений общемировой образовательной практики определяют сегодня основные направления общего развития и высшего профессионального образования. В настоящее время перед отраслями промышленности стоят задачи модернизации предприятий, диверсификации производства, создания новых базовых направлений, а также технического перевооружения и развития основного производства, повышения производительности труда и качества выпускаемой продукции. Эти задачи предъявляют особые требования к персоналу: образовательному уровню, квалификации и компетентности специалиста. Глубокие знания – это не только условие высокой профессиональной квалификации, но и важнейший ресурс, который со временем не исчерпывается, а приумножается.

Однако реформы, которые происходят в образовании в настоящее время, не всегда соответствуют реалиям современности и находят мощное сопротивление со стороны общественности и в публикациях многих российских ученых.

Так, в последние годы в выступлениях и публикациях российских ученых и других представителей отечественной интеллигенции совершенно особую актуальность обнаруживает проблема образования. При этом особое внимание в любых дискуссиях на тему образования уделяется как довольно жесткой критической оценке классических образовательных парадигм, концепций, моделей, институтов, так и поиску их новых образцов. Особой критике подвергается советское образование. Но каким оно было? Мы ответственно заявляем: советское образование было необыкновенно мощным и эффективным. С ним не может сравниться ни одно образование мира, прежде всего потому, что школьные программы были рассчитаны на творческого учителя и сильного ученика. Детям помогали осваивать эти программы не только учителя, но и наиболее способные из учеников. Для особо одаренных детей существовали факультативы. Необходимо также отметить высокое качество и тщательную проработку изложения материалов учебников по абсолютно всем изучаемым предметам. Все это приводило к тому, что средний уровень образования был очень высоким, а само образование эффективным, был поиск талантов и их раннее развитие с последующим отбором для высшего образования и научной деятельности. По нашему мнению, опыт советской образовательной и воспитательной системы нельзя забывать. Именно этот опыт необходимо вспомнить сейчас, когда происходит насаждение образовательной системы США.

Успехи советской школы бесспорны, она подготовила миллионы образованных, культурных граждан, вырастила выдающихся ученых. Советская школа сыграла решающую роль в осуществлении культурной революции, способствовала подъему культуры всех народов нашей многонациональной Родины.

Несомненно, общество развивается, внедряются новые технологии, реформируются все формы общественной жизни, включая и образование. Когда система образования устаревает, ее меняют, подтягивают до нужного уровня. Как правило, реформы приходят извне и, естественно, встречают самое жесткое сопротивление. Школа должна быть вечно молодым и готовым к интеллектуальной мобильности государственным институтом, и если анализировать историю советской школы, то в 1920 г. мы отказались от костной, консервативной имперской школы, ликвидировав в стране неграмотность среди всех населения возрастов. За десятилетие была создана новая школа, отличающаяся системностью, широтой кругозора, четким набором обязательных для изучения предметов и понятными критериями оценок.

Запуск первого искусственного спутника Земли, реализация военных и мирных ядерных проектов стали весомым доказательством успешности и соответствия советской образовательной системы требованиям своего времени. В настоящее время советская школа с ее учебными, внеклассными программами ушла в прошлое, а ей на смену пришел «обрубок» советской системы, лишенный целеполагания. Кризис современного российского образования многократен. В нем легко могут быть выделены исторический, культурологический, социологический, психологический, педагогический аспекты. Однако нам представляется антропологический план проблемы, поскольку сама сущность образования состоит в становлении человека, в обретении индивидом многомерной личностной идентичности. Не секрет, что российские школы выпускают «диких» детей. Об этом свидетельствует тот факт, что занятия в одном из вузов города Пензы на технических специальностях начались на две-три недели позже назначенного срока. Студентам начитывали лекции и велись практические занятия по физике и математике в рамках школьной программы, так как приступить к освоению высшей математики и физики вузовской программы они были не в состоянии. Об этой стороне проблемы почти никто не говорит, но ведь то, что школы штампуют одичавших людей, не способных выражать свои мысли, рационально мыслить, не секрет. А то, что выпускники школ потрясающе безграмотны, можно понять, если зайти на сайт «Вконтакте».

Несомненно, современной российской школе реформы необходимы, но ломать сложившуюся систему школьного образования Советского Союза «под корень» не стоит. Почему бы не взять все лучшее, что было в советской школе, а все то, что не соответствует «духу времени», доработать и усовершенствовать? Тогда бы не было таких проблем. Необходимо также учесть, что существующие учебные планы нуждаются в существенной доработке. Планы по всем дисциплинам должны быть логичными, непротиворечивыми, а главное – дети должны быть способны в общей массе усваивать материал школьной программы. Современной российской школе необходимо уделять внимание профориентационной работе, тогда не будет таких «перекосов» при выборе профессии. В настоящее время эти условия не выполняются, знания, которыми пичкают детей, зачастую не систематизированы, подаются в отрыве от осознания и практики ценности. То есть знания как таковые уходят на второй план, главным становятся «натаскивание» и выработка умений сдавать тесты. Тест в таком виде, который существует сейчас, не способен

определить уровень знаний. При тестировании не возможен учет личностных возможностей, тогда как по ряду специальностей гораздо важнее готовность далее продолжать образование, чем демонстрация знаний по тестам. Сегодня слово «школа» ассоциируется с аббревиатурой из трех букв ЕГЭ. (Если говорить ЕГЭ, то это система оценки знаний, а если нет знаний, то какой бы ни была совершенной или несовершенной система их оценки, их невозможно адекватно оценить.) Вышеперечисленные проблемы, с которыми столкнулась современная школа, как правило, умалчиваются. Любые предложения по совершенствованию системы образования натываются на массивную критику одного конкретного аспекта, который к реформе образования не имеет ровно никакого отношения, то есть критику ЕГЭ.

Российская школа в той мере, в какой она перестает быть «школой дисциплины», оказывается ближе не к школе творчества, а к школе игры. Настойчивое и упорное освоение научного знания, культурного опыта уходит на второй план, школа перестает быть школой труда, заключающего в себе долг и ответственность.

Негативные тенденции складываются также в сфере высшего образования. С одной стороны, наблюдается увеличение разнообразия типов и видов образовательных учреждений, программ, соответствующих запросам общества, с другой – фактически не контролируются диспозиции, в частности резкий рост обучающихся по специальности «Экономика», «Управление», «Юриспруденция», вследствие чего существующие негосударственные вузы не развивают образовательные программы, связанные с фундаментальной наукой. В результате мы теряем свои позиции в таких областях науки и техники, как теоретическая физика, атомная техника, авиа- и космические технологии и многие другие.

Высшая школа занимает ведущее место в системе непрерывного образования. Она прямо и опосредованно связана с экономикой, наукой, технологией и культурой общества в целом. Поэтому ее развитие является важной составной частью стратегии общего национального развития.

Выступая в XXI век, необходимо четко осознанно представлять, какими должны быть высшее образование и специалисты, выпускаемые высшей школой.

Особая роль должна принадлежать государству и государственной политике. Тенденция превращения образования в платное доминирует, и это сопровождается «уходом» государства

из образования. Еще А. Маршалл подчеркивал, что затраты на образование – лучшее помещение капитала для государства и для общества. В различных странах неоднократно публиковались расчеты, из которых следует, что затраты государства на обучение окупаются быстрее, чем затраты на оборудование. Эффективность образования в конечном счете определяется масштабами распространения знаний и других результатов творческой деятельности. Так, Финляндия, которую считают в определенном смысле лидером в европейском образовательном процессе, закрепляет принцип бесплатности образования законодательно. А такие страны, как Германия, Франция, Великобритания, имеют бюджетное финансирование выше 80 %. В России в настоящее время наблюдается «уход» государства из образования. В прошлом традиционно высокая роль государства в определенной степени «консервировала» образование и одновременно была барьером для бесконечного числа вводимых сегодня вузами специальностей, в том числе и непрофильных. Вследствие этого качество образования снижается, в то время как критикуемая советская система давала государственные гарантии качества образования в ведущих вузах и университетах.

Введение в настоящее время либеральной модели сопровождается включением системы образования в общеевропейскую образовательную среду (Болонский процесс), меняет всю систему высшего образования – от отбора абитуриентов (ЕГЭ) и целевого финансирования до изменения всей системы государственных стандартов и административной структуры вузов. Так, введение ЕГЭ следует признать неудачным, он не показывает объективной картины, если в нем не участвуют ведущие вузы, кроме того, переход на ЕГЭ уже привел к изменению характера образования в школе, где знания уходят на второй план, а главным становится «натаскивание» и выработка умения сдавать тесты. Да и суть изменений государственных стандартов сводится к тому, что студент получает образование по программе «бакалавр», далее он может продолжить обучение по программе «магистр» и после этого может поступать в аспирантуру. Квалификация «дипломированный специалист» остается в незначительном количестве, а это имеет, на наш взгляд, особое значение для безопасности страны. Поэтому многие ведущие вузы страны настаивают на сохранении квалификации «дипломированный специалист», перечень которых должен определяться самими университетами.

Укажем еще один немаловажный факт. Российское образование традиционно базировалось на фундаментальной науке, на

последовательном обучении студентов своему предмету. Это предполагало раннее приобщение студентов к научным школам за счет специализации, которая начинается со второго курса. Переход на двухуровневую систему снижает такую возможность, так как происходит «разрушение» системы обучения, фундаментальные знания студент получит лишь на ступени «магистра». В таких условиях под кафедральную специализацию отводится слишком мало времени, да и магистратура может оказаться полностью платной, в результате чего также произойдет общее снижение уровня образования.

Информация об авторе

Андросова Любовь Александровна – кандидат социологических наук, доцент, кафедра коммуникационного менеджмента, Пензенский государственный университет, г. Пенза, e-mail: lana1654@yandex.ru

Author

Androsova Lyubov Aleksandrovna – Candidate of Sociology, associate professor, Communicational Management department, Penza State University, Penza, e-mail: lana1654@yandex.ru