

ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Научная статья

УДК 340.15; 340.115

EDN: ACWTUG

doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-3-1

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ИСТОРИИ ПЕНСИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТРАН ЕВРОПЫ

Анна Викторовна Александрова

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

ann-alexandrova@mail.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Актуальность исследования обусловлена, с одной стороны, возрастанием значения историко-правовой науки в условиях политических и глобальных вызовов и, с другой стороны, необходимостью изучения опыта становления пенсионного законодательства в историческом и сравнительном аспектах для подготовки стратегии дальнейшего развития указанного законодательства. Выработка соответствующей методологии является первым шагом на пути историко-правового исследования пенсионного законодательства стран Европы. *Материалы и методы.* Использован широкий арсенал методов, начиная с всеобщего диалектического подхода и общенаучных методов (таких как анализ, синтез, абстрагирование, системно-структурный) и завершая частнонаучными (социологический, статистический) и специально-юридическими (сравнительно-правовой, формально-юридический и др.) методами. *Результаты.* Проанализированы традиционные и современные методологические подходы, сложившиеся в историко-правовой науке. Выработана авторская методология исследования исторического развития пенсионного законодательства стран Европы. Предложена авторская трактовка методологически значимых для исследования понятий, таких как «Европа», «пенсионное законодательство», «пенсионное обеспечение», «пенсия». *Выводы.* Поскольку Россия выступает частью Европы в географическом и историко-правовом плане, российское пенсионное законодательство должно рассматриваться в рамках историко-правового исследования пенсионного законодательства европейских стран. Методология такого исследования включает комплекс методов всеобщего, общенаучного, частнонаучного и частноправового (специально-юридического) характера. Под пенсионным законодательством следует понимать совокупность нормативных актов, регулирующих вопросы в области пенсионного страхования и государственного (бюджетного) пенсионного обеспечения. При этом пенсию следует рассматривать как установленную законом регулярную денежную выплату, предназначенную для материального обеспечения лиц, оказавшихся в ситуации действительной или презюмируемой утраты трудоспособности по причине старости, инвалидности, утраты кормильца или в связи с выслугой лет.

Ключевые слова: метод, методология, история государства и права, законодательство, пенсия

Для цитирования: Александрова А. В. Методологические основания исследования истории пенсионного законодательства стран Европы // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2023. Т. 11, № 3. С. 3–13. doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-3-1 EDN: ACWTUG

THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

Original article

METHODOLOGICAL BASIS FOR STUDYING HISTORY OF PENSION LEGISLATION IN EUROPEAN COUNTRIES

Anna V. Aleksandrova

Penza State University, Penza, Russia

ann-alexandrova@mail.ru

Abstract. *Background.* The relevance of the study arises, on the one hand, from the increasing importance of historical and legal science in the context of political and global challenges and, on the other hand, from the need to study the practices of forming pension legislation in historical and comparative aspects in order to develop a strategy for the further development of this legislation. The design of an appropriate methodology is the first step towards the historical and legal science of pension legislation in European countries. *Materials and methods.* The author of the study applies a wide range of methods, starting with general dialectical approach and general scientific methods (such as analysis, synthesis, abstraction, system-structural method) and ending with special scientific (sociological, statistical) and special legal (comparative legal, formal legal and other) methods. *Results.* Traditional and modern methodological approaches prevailing in historical and legal science are analyzed. The author's methodology for studying the historical development of pension legislation in European countries is developed. The author proposes the interpretation of methodologically significant concepts for studies, such as “Europe”, “pension legislation”, “pension provision”, “pension”. *Conclusions.* Since Russia is part of Europe in geographical and historical-legal terms, Russian pension legislation should be considered within the framework of historical and legal study of pension legislation in European countries. The methodology of such studies includes a set of methods of a general, general scientific, special scientific and private legal (special legal) nature. Pension legislation should be understood as a set of regulations governing issues in the field of pension insurance and state (budgetary) pension provision. In this case, a pension should be considered as a regular cash payment established by law, intended to provide material support for persons who find themselves in a situation of actual or perceived loss of ability to work due to old age, disability, loss of an income earner or due to length of service.

Keywords: method, methodology, history of state and law, legislation, pension

For citation: Aleksandrova A.V. Methodological basis for studying history of pension legislation in European countries. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2023;11(3):3–13. (In Russ.). doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-3-1

Обращение автора статьи к историческим аспектам развития пенсионного законодательства европейских стран обусловлено рядом факторов.

В первую очередь следует сказать о кризисе социального государства, обнаружившемся в 1980–1990-е гг. и потребовавшем выработки новой парадигмы социальной деятельности государства. Одной из форм проявления указанного кризиса стали проблемы функционирования пенсионных систем европейских стран, связанные с постоянным возрастанием расходов, увеличением числа получателей пенсий, сочетающимся с устойчивой тенденцией сокращения трудоспособного населения. Ответом на перечисленные вызовы стало появление концепции Workfare State («государство, благоприятствующее труду»), пришедшей на смену Welfare State («государство всеобщего благосостояния») [1, с. 186]. В области пенсионного

обеспечения новая концепция выразилась в перераспределении социальной ответственности между государством и личностью и широком внедрении индивидуальных накопительных пенсионных схем. Еще одним ее выражением стало принятие мер, направленных на сокращение числа получателей пенсий: повышение пенсионного возраста и стажа, требуемого для назначения пенсии, ограничение возможностей досрочного пенсионирования (вдов, безработных граждан и др.). Конец 1990-х – начало 2000-х гг. знаменовались сужением сферы государственного участия в пенсионном обеспечении граждан за счет внедрения частных накопительных элементов и личного пенсионного страхования. Для стран Восточной Европы, к каковым относится и Россия, проблемы старения населения были усугублены социально-экономическим кризисом, связанным с переходом от плановой экономики к рыночной и с необходимостью построения системы социального обеспечения населения на новых началах.

Как справедливо указали участники Петербургского юридического форума, пандемия коронавируса обозначила запрос общества на солидарность и на увеличение роли государства в сфере социального обеспечения¹. Современная ситуация, связанная с проведением специальной военной операции и военно-политическим кризисом в Европе, еще более усиливает названный запрос. В условиях внешнеполитической и экономической нестабильности гражданин нуждается все в большей поддержке от государства. Возрастает число лиц, ставших инвалидами или потерявших кормильца. Это требует увеличения расходов на пенсионное обеспечение. Однако система социального страхования, законодательные основы которой были заложены в Европе в конце XIX – начале XX в., с данными вызовами справиться не в состоянии. Необходим концептуально иной подход к развитию пенсионного законодательства [2, с. 21]. В связи с этим актуальным представляется историко-правовое исследование пенсионного законодательства стран Европы в сравнительном аспекте, которое позволит выявить основные модели пенсионного обеспечения граждан, роль и значение российского законодательства в развитии пенсионного законодательства европейских стран, а также разработать предложения относительно направлений совершенствования пенсионного законодательства.

Важнейшим шагом на пути осуществления такого исследования является выработка соответствующей методологии. Как известно, методология представляет собой «учение о методах, особую науку, ставящую своей непосредственной задачей разработку и совершенствование системы приемов, способов научного познания» [3, с. 361].

При разработке методологии исследования истории пенсионного законодательства европейских стран необходимо опираться на основные достижения современной юридической науки – прежде всего теории и истории государства и права, сравнительного правоведения, права социального обеспечения. При этом все методологические приемы могут быть выстроены в определенную систему.

Теория государства и права начиная с XIX в. выступает как методологическая и мировоззренческая основа всей юридической науки [4, с. 35]. Учеными-теоретиками права выработаны различные подходы к классификации методов научного познания государственно-правовых явлений. В частности, по мнению Л. А. Морозовой, методы познания государства и права можно разделить на такие группы, как общеправовые, или мировоззренческие; общенаучные (общие) и частнонаучные (частные, специальные) [5, с. 27]. М. Н. Матузов и А. В. Малько также выделяют три группы методов, но классифицируют их несколько иначе: общенаучные методы (метафизика, диалектика); специальные, или междисциплинарные (исторический, функциональный, системный, логический); частнонаучные (формально-юридический, сравнительный, конкретно-социологический и др.) [6, с. 28–31]. В. М. Сырых, автор многочисленных исследований в области методологии юридической науки, выделяет такие методы, как всеобщий философский метод, общие, специальные и частные методы [7, с. 24]. Авторы работы «Теория и методология юридической науки» (М. Н. Марченко,

¹ Russian Federation's International Legal Forum "The Rule of Corona" // World Health Organization : website. URL: <https://www.who.int/director-general/speeches/detail/russian-federation-s-international-legal-forum-the-rule-of-corona> (дата обращения: 01.09.2023).

Е. А. Абросимова и др.) придерживаются практически аналогичной позиции, указывая в числе методов познания всеобщий диалектико-материалистический метод, общие, специальные и частные методы [8, с. 26]. К общим методам эти авторы относят сравнение, анализ и синтез, абстрагирование, системный и структурный подходы, подведение менее общего понятия под более общее, восхождение от абстрактного к конкретному. Сравнительный метод у них также относится к общенаучным. Под специальными понимаются методы, которые разрабатываются в рамках отдельных специальных наук и используются для изучения государства и права. К ним относятся математический, статистический, конкретно-социологический, психологический, кибернетический и др. Частные методы разрабатываются теорией государства и права и другими юридическими науками и используются только в рамках данных наук. Это «методы выработки правовых решений, методы толкования норм права, формально-юридический метод и др.» [8, с. 29].

В историко-правовой литературе представлены несколько иные подходы к классификации методов исследования. В частности, О. А. Жидков и Н. А. Крашенинникова в числе основных подходов к изучению историко-правовых явлений и институтов называют формационный и цивилизационный, а системно-структурный, сравнительно-правовой и конкретно-исторический методы относят к группе частнонаучных [9, с. 14]. По мнению И. А. Исаева, главной методологической предпосылкой выступает историческая преемственность в развитии государства и права: «Все государственные и правовые явления вырастают из предшествующих и трансформируются в будущие формы» [10, с. 10].

Классическим в отечественной историко-правовой науке признается метод исследования, разработанный М. Ф. Владимирским-Будановым. В своих лекциях по истории русского государственного права он отмечал, что право может быть изучаемо тремя методами: догматическим, философским и историческим. Рассматривая достоинства и недостатки каждого из них, Владимирский-Буданов приходит к выводу, что при изучении права необходимо «дать надлежащее место всем трем указанным методам» [11, с. III]. Также правовед подчеркивает, что в процессе изучения истории права необходимо соотноситься с законами исторической жизни, такими как закон последовательности явлений, закон усвершенствования (прогресса) и закон сходства явлений у различных народов [11, с. III–IV].

Проблемы методологии историко-правовых исследований находят свое отражение и в трудах наших современников. Подчеркивая значимость системно-структурного подхода для историко-правовых исследований, О. А. Жидков отмечал, что такой подход «позволяет выявить новые грани и свойства государственно-правовых явлений не только тогда, когда они рассматриваются в статике, как вневременная модель, но и в динамике, в историческом развитии» [12, с. 7]. В связи с этим системно-структурный подход должен обязательно сочетаться с принципом историзма. Такое сочетание позволит, в частности, сбалансировать синхронный и диахронный аспекты в историко-правовом исследовании.

Значимость междисциплинарного подхода для историко-правовых исследований подчеркивалась еще в 1980-х гг. [12, с. 6], она признается и сегодня, причем некоторые авторы говорят о необходимости применения уже метадисциплинарного подхода [13, с. 15].

В настоящее время многими авторами отмечается «необходимость новых методологических подходов к осмыслению историко-правовой реальности, в том числе, связанных с переходом к постнеклассической научной рациональности» [14, с. 21]. По мнению Д. А. Пашенцева, на рубеже тысячелетий в науке произошли важнейшие повороты – лингвистический и антропологический, предопределившие вектор дальнейшего развития историко-правовых исследований [14, с. 23]. К. Е. Сигалов и Н. А. Беляева выделяют три измерения исторической методологии: гносеологическое, онтологическое и антропологическое [13, с. 11]. В рамках антропологического подхода «важными способами познания становятся внерациональные способы постижения истины – интуиция, воображение, фантазия, воля и вера» [15, с. 31]. В то же время ряд авторов отстаивают позиции исторического материализма как методологической основы историко-правовой науки [16].

Таким образом, в современной историко-правовой науке представлен широкий спектр различных подходов к проблеме методологии исследования. Автором настоящей статьи в целях исследования истории европейского пенсионного законодательства предлагается система методов, включающая в себя четыре основные группы: всеобщие, общенаучные, частнонаучные и специально-юридические (частноправовые) методы.

В качестве всеобщего метода избран диалектический, предполагающий рассмотрение всякого предмета или явления в процессе его возникновения и развития, во взаимосвязи с иными предметами и явлениями. Применительно к нашему предмету диалектический метод означает исследование процесса возникновения пенсионного законодательства, выделение определенных этапов его становления и развития, рассмотрение его во взаимосвязи с иными подотраслями и отраслями законодательства, а также изучение влияния на его развитие экономических, социальных и политических отношений, сложившихся в конкретной стране на той или иной стадии развития.

Диалектический метод исходит из объективности и познаваемости окружающего мира, он предполагает всесторонность познания (выявление всех сторон, связей, отношений изучаемых предметов и явлений), принцип историзма (современное состояние предмета, явления рассматривается как итог его предшествующего развития) и конкретно-исторический подход (знания о предмете, явлении соответствуют определенному состоянию в его развитии, с течением времени они устаревают и нуждаются в изменении и дополнении) [7, с. 114].

В числе всеобщих методов научного познания исследователи традиционно называют и метафизику: «В методологическом аспекте метафизикой называют противоположный диалектике философский метод познания, рассматривающий явления в их неизменности и независимости друг от друга и отрицающий внутренние противоречия как источник развития» [8, с. 41].

Большинство исследователей, исходя из того, что государство и право материальны, познаваемы, находятся в состоянии постоянного изменения и развития, в качестве всеобщего философского метода познания избирают именно диалектический [8, с. 27; 16, с. 7]. Между тем заслуживает внимания и позиция, согласно которой «мир метафизических сущностей неподвижен не в абсолютном смысле, а лишь относительно вечно текучих и бесконечно множественных вещей мира, чувственно воспринимаемого» [17, с. 443]. К таким неизменным сущностям могут быть отнесены важнейшие ценности человеческого общества – нравственность, добро, красота. По мнению П. И. Новгородцева, осуществляемое на основе принципа историзма исследование «исторической оболочки идеальных ценностей» не может привести к какому-либо заключению о самой их сути [18, с. 240–241]. Указанные безусловные начала тесно связаны с человеческой личностью, они не должны рассматриваться как нечто изменчивое и относительное, а напротив, должны стать предметом философского анализа и быть положены в основу преобразования действующего права: «крупной и знаменательной работа юриспруденции может быть только тогда, когда она исходит от идеальных начал и вдохновляется ими, когда она, свободно обозревая свой материал, возвышается над ним во имя высших принципов». В противном случае юридической науке остается лишь задача «приспособления законодательного материала для практического оборота» [18, с. 248]. Проблема, обозначенная П. И. Новгородцевым более ста лет назад, остается актуальной для юриспруденции и сегодня. В современных исследованиях подчеркивается, что проникновение позитивизма в правовую науку, зависимость юридической теории от практики приводит к упрощению юридического мышления, его инструментализации [19, с. 40].

Считая истинной задачей метафизики исследование априорных синтетических знаний и их возможностей, И. Кант писал: «Разум видит только то, что сам создает по собственному плану», «он с принципами своих суждений должен идти впереди, согласно постоянным законам, и заставлять природу отвечать на его вопросы, а не тащиться у нее словно на поводу» [20, с. 16]. Таким образом, метафизика, понимаемая как учение об априорных знаниях и ценностях, несомненно, может быть использована на определенных этапах нашего историко-правового исследования. Кроме того, инструментарий метафизического метода может

применяться на определенных этапах познания для более четкого уяснения внутренней структуры того или иного предмета, его содержания. В этих целях мы должны будем рассматривать изучаемый предмет в статике, как нечто на определенном этапе неизменное и постоянное. Уяснив, таким образом, структуру предмета, мы вновь поместим его в ту систему, элементом которой он является и в рамках которой развивался. Обосновывая свою позицию, мы можем сослаться на мнение Л. А. Морозовой, которая справедливо отмечает, что «все философские методы имеют право на существование, могут быть использованы в изучении государства и права» [5, с. 29].

В качестве общенаучных методов исследования истории пенсионного законодательства европейских стран следует использовать абстрагирование, анализ, синтез, системно-структурный подход. Характеризуя метод абстрагирования, В. М. Сырых указывает на такие применяемые логические процедуры, как определение понятия через ближайший род и видовое отличие, генетические определения и др. [7, с. 121]. В рамках нашего исследования абстрагирование необходимо для выработки общего правового понятия пенсии (объединяющего все виды такого рода выплат), в связи с чем необходимо, с одной стороны, выявить общие, существенные черты во всех видах пенсионных выплат и, с другой стороны, абстрагироваться от частных, конкретных признаков отдельных видов пенсий.

Анализ предполагает мысленное разделение исследуемого предмета на составные части. В рамках нашего исследования это означает прежде всего разделение истории развития пенсионного законодательства на определенные этапы, а также последовательное изучение соответствующих законодательных актов конкретных стран Европы в рамках каждого этапа. Синтез как метод научного познания предполагает соединение исследованных элементов воедино, он позволит объединить страны Европы в определенные группы, характеризующиеся сходными чертами развития пенсионного законодательства, а также сформировать целостное представление о процессе развития этого законодательства с момента его зарождения и до наших дней.

Системно-структурный подход означает рассмотрение всякого предмета и явления как системы взаимосвязанных элементов, с одной стороны, и как элемента системы более высокого порядка, с другой стороны. В этом смысле, например, пенсионное законодательство конкретной страны представляется как система нормативных актов в сфере обеспечения населения денежными выплатами (пенсиями) в установленных законом случаях, таких как старость, инвалидность, потеря кормильца и др.; в то же время пенсионное законодательство является частью системы социального законодательства, а та в свою очередь – частью системы законодательства данного государства. Пенсионное обеспечение выступает частью системы социального обеспечения, но оно само имеет определенную структуру, а именно: в нем выделяются такие составные элементы, как пенсионное страхование и бюджетное пенсионное обеспечение.

Частнонаучными, по нашему мнению, следует именовать методы, разрабатываемые отдельными, неюридическими науками, но используемые в процессе изучения государственно-правовых явлений на отдельных этапах познания. Исходя из сказанного к частнонаучным методам могут быть отнесены: социологический (использование социологических приемов познания окружающей действительности и результатов социологических исследований в целях определения эффективности практической реализации той или иной концепции пенсионного обеспечения, выраженной в законодательстве); статистический (использование количественных показателей для анализа практических аспектов реализации пенсионного законодательства); математический метод (использование математических расчетов для определения процента лиц, охваченных пенсионным обеспечением на определенном этапе исторического развития в конкретной стране; использование формул для определения размера пенсии согласно конкретным нормам пенсионного законодательства).

К числу частноправовых (специально-юридических) следует отнести методы, разрабатываемые юридическими науками, свойственные именно правоведению и государственному праву. К таким методам мы относим формально-юридический (анализ актов пенсионного

законодательства рассматриваемых стран с точки зрения юридической техники, использования понятийного аппарата и выявления закрепленных в них концептуальных начал); сравнительно-правовой (это метод сопоставления правовых явлений, актов пенсионного законодательства отдельных стран или групп стран, выявление в них общего и особенного); историко-правовой (изучение особенностей пенсионного законодательства конкретной страны с учетом того периода, в рамках которого происходило формирование и развитие конкретных норм и институтов).

Для настоящего исследования методологически важным представляется определить, что мы понимаем под европейскими странами и под пенсионным законодательством.

Существуют различные трактовки понятия «Европа», зависящие во многом от того, в каком аспекте оно используется: географическом, политическом, социально-экономическом, историко-цивилизационном, культурном и т.п. В частности, известно противопоставление России и стран Европы в политической сфере [21, 22]; в цивилизационном и культурологическом аспектах (Россия – как страна, тяготеющая к ценностям азиатской, восточной цивилизации, таким как коллективизм, приоритет обязанностей личности над ее правами, стремление к максимальной централизации государственного управления, единовластия и др.; европейские страны – как тяготеющие к идеалам либерализма и индивидуализма, приоритету прав личности, поликратии в сфере государственного управления и др.) [23, 24].

В то же время в большинстве научных исследований в различных областях знаний (история, география, политология, правоведение) Россия рассматривается как часть Европы. В энциклопедическом словаре Брокгауза – Ефрона Европа определялась как одна из пяти частей света, которая «может быть рассматриваема как большой западный полуостров Азии» [25, с. 490]. Профессор К. Карри-Линдал (эксперт UNEP – Международной программы по охране окружающей среды ООН) в своей книге, посвященной природе Европы, в качестве ее границ называет горы Урала на Востоке и Кавказские горы на юге [26, с. 7]. Согласно классификации, представленной в Стандарте Организации Объединенных Наций 1999 г.¹, понятие «Европа» охватывает различные части западной половины Евразии, такие как Северная, Южная, Западная и Восточная Европа (включая Россию).

Историки традиционно считают Россию частью Европы. В частности, французский историк Ш. Сеньобос в своем труде, посвященном политической истории Европы, рассматривал в том числе и «империи восточные: оттоманскую и русскую» [27, с. IV]. В современных исследованиях средневековой Европы авторы размышляют об историческом соотношении Востока и Запада Европы, о политике и идеологии государств Европы («латинского Запада и православного Востока») [28]. Известный шведский правовед Э. Аннерс в работе «История европейского права» рассматривает Россию как составную часть Европы [29]. Аналогичной позиции придерживается основатель и первый директор Института Европы РАН академик В. В. Журкин [29, с. 6].

Таким образом, следует исходить из того, что Россия выступает частью Европы, и, рассматривая пенсионное законодательство стран Европы, уделять внимание в том числе и российскому законодательству.

Также необходимо определить содержание понятия «пенсионное законодательство». В самом общем виде под ним следует понимать совокупность нормативных актов (законов и подзаконных актов), регулирующих вопросы пенсионного обеспечения. Единого подхода к понятию «пенсия» в современном праве социального обеспечения не выработано; в российском законодательстве в настоящий момент оно вообще отсутствует. Некоторыми авторами даже высказывается мнение о нецелесообразности законодательного закрепления общего понятия пенсии из-за наличия множества видов пенсий и существенных различий между ними [30, с.13]. Однако с такой позицией нельзя согласиться, поскольку невозможно рассуждать о видах пенсии и пытаться их полноценно законодательно урегулировать, не представляя, чем является пенсия вообще.

¹ Standard country or area codes for statistical use (M49) // World Health Organization : website. URL: <https://unstats.un.org/unsd/methodology/m49/> (дата обращения: 17.08.2023).

В связи с этим предлагается сформулировать понятие пенсии исходя из ее квалифицирующих признаков, к каковым следует отнести: а) денежный характер; б) регулярный (ежемесячный) характер выплаты; в) законодательный характер установления условий, а также порядка ее назначения и выплаты; г) нетрудоспособность как основание выплаты – полная или частичная, действительная (например, в отношении пенсии по инвалидности) или презюмируемая (например, в отношении пенсий за выслугу лет и страховых пенсий по старости). Таким образом, пенсией является установленная законом регулярная денежная выплата, предназначенная для материального обеспечения лиц, оказавшихся в ситуации действительной или презюмируемой утраты трудоспособности по причине старости, инвалидности, утраты кормильца или в связи с выслугой лет.

Термин «пенсионное обеспечение», на наш взгляд, следует трактовать в широком смысле – как институт, объединяющий в себе пенсионное страхование и государственное (бюджетное) пенсионное обеспечение. Подобная точка зрения разделяется многими специалистами в области права социального обеспечения [31, с. 18; 32, с. 118–120]. При этом пенсионное страхование основано на взносах социальных партнеров (работников и работодателей, возможно субсидиарное участие государства), а государственное пенсионное обеспечение (например, пенсии за выслугу лет, социальные пенсии) осуществляется исключительно за счет бюджета. Еще одним критерием разграничения выступают субъекты-получатели: если в рамках пенсионного страхования это, как правило, наемные работники и члены их семей, то в рамках государственного (бюджетного) обеспечения это – государственные служащие, военнослужащие, члены их семей, а также нетрудоспособные лица, не имеющие иных источников существования.

Таким образом, в рамках настоящей статьи представлена авторская методология исследования исторических аспектов развития пенсионного законодательства европейских стран. На основе анализа сложившихся в юриспруденции традиционных и современных подходов к пониманию сущности, содержания и классификации основных методов научного познания автором предложена система методов, подлежащих применению в рамках историко-правового исследования пенсионного законодательства. Также разработана и сформулирована трактовка ключевых понятий, используемых при проведении исследования, таких как «Европа», «пенсия», «пенсионное обеспечение» и «пенсионное законодательство».

Список литературы

1. Сравнительное конституционное право / отв. ред. В. Е. Чиркин. М. : Международные отношения, 2002. 448 с. EDN: [LIDOKG](#)
2. Александрова А. В., Лапаева А. В., Рыжова А. А., Серебрякова Е. А. Теоретические основы пенсионного законодательства: опыт сравнительного исследования // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2022. № 4 (111). С. 20–31. doi: [10.22204/2587-8956-2022-111-04-20-31](#) EDN: [ZTPAPU](#)
3. Сырых В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 1: Элементный состав. М. : Юстицинформ, 2000. 527 с.
4. Гарашко А. Ю. Место и роль системных исследований в развитии правовой науки // История государства и права. 2022. № 11. С. 33–38. doi: [10.18572/1812-3805-2022-11-33-38](#) EDN: [QWENC F](#)
5. Морозова Л. А. Теория государства и права. М. : Норма : ИНФРА-М, 2023. 464 с.
6. Матузов Н. И. Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М. : Норма : ИНФРА-М, 2022. 640 с.
7. Сырых В. М. История и методология юридической науки. М. : Норма : ИНФРА-М, 2023. 512 с.
8. Теория и методология юридической науки : в 2 ч. Ч. 1: Общие вопросы теории и методологии юридической науки / отв. ред. М. Н. Марченко. М. : Норма : ИНФРА-М, 2020. 320 с.
9. История государства и права зарубежных стран : в 2 т. Т. 1: Древний мир и Средние века / отв. ред. Н. А. Крашенинникова и О. А. Жидков. М. : Норма, ИНФРА-М, 2021. 720 с.
10. Исаев И. А. История государства и права России. М. : Норма : ИНФРА-М, 2021. 800 с.
11. Обзор истории русского права по лекциям профессора М. Ф. Владимирского-Буданова : в 2 т. Вып. 1. История русского государственного права. Киев : Тип. Г. Л. Фронцкевича, 1907. 227 с.

12. Жидков О. А. Некоторые теоретические проблемы науки всеобщей истории государства и права // Методология историко-правовых исследований : сб. ст. / отв. ред. В. Е. Гулиев. М. : Ин-т государства и права, 1980. С. 3–16.
13. Сигалов К. Е., Беляева Н. А. Историческая методология и проблема нарратива // История государства и права. 2022. № 11. С. 10–16. doi: [10.18572/1812-3805-2022-11-10-16](https://doi.org/10.18572/1812-3805-2022-11-10-16) EDN: [TOTWNB](https://www.edn.ru/TOTWNB)
14. Историко-правовая наука в условиях современных социальных трансформаций : сб. науч. ст. по итогам Всерос. форума историков права (г. Санкт-Петербург, 10–11 июня 2022 г.) / под ред. А. А. Дорской и Д. А. Пашенцева. М. ; Саратов : Саратовский источник, 2022. 393 с. EDN: [JBLHSF](https://www.edn.ru/JBLHSF)
15. Медушевская Н. Ф. Антропологические методологические основания юридической науки // История государства и права. 2022. № 11. С. 28–32. doi: [10.18572/1812-3805-2022-11-28-32](https://doi.org/10.18572/1812-3805-2022-11-28-32) EDN: [TMMKUZ](https://www.edn.ru/TMMKUZ)
16. Калининченко И. А., Зиборов О. В., Клименко А. И. Материалистический подход и идеалистические концепции в современной теоретико-исторической правовой науке // История государства и права. 2022. № 11. С. 3–9. doi: [10.18572/1812-3805-2022-11-3-9](https://doi.org/10.18572/1812-3805-2022-11-3-9) EDN: [RVZCLZ](https://www.edn.ru/RVZCLZ)
17. Шаповалов В. Ф. Основы философии. От классики к современности. М. : Фаир-пресс, 1998. 573 с.
18. Новгородцев П. И. Нравственный идеализм в философии права // Проблемы идеализма : сб. ст. / под ред. П. И. Новгородцева. М. : Московское психологическое общество, 1902. С. 236–296.
19. Раков К. А. Правовой позитивизм: опыт критического анализа // История государства и права. 2022. № 11. С. 39–43. doi: [10.18572/1812-3805-2022-11-39-43](https://doi.org/10.18572/1812-3805-2022-11-39-43) EDN: [JYUAUB](https://www.edn.ru/JYUAUB)
20. Кант И. Критика чистого разума. М. : Академический Проект, 2015. 567 с. EDN: [VRSJOF](https://www.edn.ru/VRSJOF)
21. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М. : Юрайт, 2023. 453 с.
22. Глазунова Н. И. Россия и Европа: от рассвета до заката (размышления и прогнозы) // Международное публичное и частное право. 2022. № 5. С. 8–10. doi: [10.18572/1812-3910-2022-5-8-10](https://doi.org/10.18572/1812-3910-2022-5-8-10) EDN: [AKPFGS](https://www.edn.ru/AKPFGS)
23. L'Europe et la Russie: problèmes actuels du dialogue / sous la red. de V. Leusièrè. Brignoles : Centre de la culture et de la connaissance, 2015. 80 p. EDN: [SKSRWP](https://www.edn.ru/SKSRWP)
24. Мони́на Н. П. Дихотомия «Европа – Россия» и осмысление культурной самобытности России в историософии Ф. И. Тютчева // Общество: философия, история, культура. 2020. № 8 (76). С. 109–113. doi: [10.24158/fik.2020.8.22](https://doi.org/10.24158/fik.2020.8.22) EDN: [WZFPJX](https://www.edn.ru/WZFPJX)
25. Энциклопедический словарь Брокгауза–Ефрона : в 86 т. Т. XI^А(22): Евреиновы – Жилонь. СПб. : Типо-Литография И. А. Ефрона, 1894. 960 с.
26. Карри-Линдал К. Европа. М. : Прогресс, 1981. 331 с.
27. Сеньобос Ш. Политическая история современной Европы: 1814–1896: эволюция партий и политических учреждений : в 2 ч. Ч. I. СПб. : Тип. А. С. Суворина, 1897. 362 с.
28. Средневековая Европа: Восток и Запад : монография / отв. ред. М. А. Бойцов. М. : НИУ ВШЭ, 2015. 415 с. EDN: [STLGYU](https://www.edn.ru/STLGYU)
29. Аннерс Э. История европейского права / пер. со швед.: Р. Л. Валинский [и др.]. М. : Наука, 1994. 394 с.
30. Кузеванов А. С. Сравнительная характеристика пенсионных систем Российской Федерации и других стран СНГ (правовое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05. Екатеринбург, 2012. 30 с. EDN: [QFYETB](https://www.edn.ru/QFYETB)
31. Международные и российские нормы социального обеспечения: сравнительный анализ : монография / отв. ред. Э. Г. Тучкова, Ю. В. Васильева. М. : Проспект, 2013. 440 с. EDN: [XGPISJ](https://www.edn.ru/XGPISJ)
32. Роик В. Д. Пенсионная система России: история, проблемы и пути совершенствования. М. : МиК, 2007. 480 с.

References

1. Chirkin V.E. (execut. ed.). *Sravnitel'noe konstitutsionnoe pravo = Comparative Constitutional Law*. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2002:448. (In Russ.)
2. Aleksandrova A.V., Lapaeva A.V., Ryzhova A.A., Serebryakova E.A. Theoretical Foundations of Pension Legislation: Experience of Comparative Research. *Vestnik Rossiyskogo fonda fundamental'nykh issledovaniy. Gumanitarnye i obshchestvennyye nauki = Bulletin of the Russian Fund for Fundamental Research. Humanities and Social Sciences*. 2022;(4):20–31. (In Russ.). doi: [10.22204/2587-8956-2022-111-04-20-31](https://doi.org/10.22204/2587-8956-2022-111-04-20-31)

3. Syrykh V.M. *Logicheskie osnovaniya obshchey teorii prava: v 2 t. T. 1: Elementnyy sostav = Logical Foundations of General Law Theory: In 2 Volumes. Vol. 1: Elemental Composition*. Moscow: Yustitsinform, 2000:527. (In Russ.)
4. Garashko A.Yu. Place and Role of Systemic Research in the Development of Legal Science. *Istoriya gosudarstva i prava = History of State and Law*. 2022;(11):33–38. (In Russ.). doi: [10.18572/1812-3805-2022-11-33-38](https://doi.org/10.18572/1812-3805-2022-11-33-38)
5. Morozova L.A. *Teoriya gosudarstva i prava = Theory of State and Law*. Moscow: Norma: INFRA-M, 2023:464. (In Russ.)
6. Matuzov N.I. *Teoriya gosudarstva i prava: kurs lektiy = Theory of State and Law: Set of Lectures*. Moscow: Norma: INFRA-M, 2022:640. (In Russ.)
7. Syrykh V.M. *Istoriya i metodologiya yuridicheskoy nauki = History and Methodology of Legal Science*. Moscow: Norma: INFRA-M, 2023:512. (In Russ.)
8. Marchenko M.N. (execut. ed.). *Teoriya i metodologiya yuridicheskoy nauki: v 2 ch. Ch. 1: Obshchie voprosy teorii i metodologii yuridicheskoy nauki = Theory and Methodology of Legal Science: In 2 Parts. Part 1: General Questions of Theory and Methodology of Legal Science*. Moscow: Norma: INFRA-M, 2020:320. (In Russ.)
9. Krashennnikova N.A., Zhidkov O.A. (execut. eds.). *Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnykh stran: v 2 t. T. 1: Drevniy mir i Srednie veka = History of State and Law in Foreign Countries: In 2 Volumes. Vol. 1: Ancient World and Middle Ages*. Moscow: Norma: INFRA-M, 2021:720. (In Russ.)
10. Isaev I.A. *Istoriya gosudarstva i prava Rossii = History of State and Law in Russia*. Moscow: Norma: INFRA-M, 2021:800. (In Russ.)
11. *Obzor istorii russkogo prava po lektsiyam professora M.F. Vladimirovskogo-Budanova: v 2 t. Vyp. 1. Istoriya russkogo gosudarstvennogo prava = Review of History of Russian Law Based on Lectures by Professor M.F. Vladimirovsky-Budanov: In 2 Volumes. Vol. 1. History of Russian State Law*. Kiev: Tip. G.L. Frontskevicha, 1907:227. (In Russ.)
12. Zhidkov O.A. Some Theoretical Problems in Science of General History of State and Law. *Metodologiya istoriko-pravovykh issledovaniy: sb. st. = Methodology of Historical and Legal Research: Collection of Articles*. Moscow: In-t gosudarstva i prava. 1980:3–16. (In Russ.)
13. Sigalov K.E., Belyaeva N.A. Historical methodology and the problem of narrative. *Istoriya gosudarstva i prava = History of State and Law*. 2022;(11):10–16. (In Russ.). doi: [10.18572/1812-3805-2022-11-10-16](https://doi.org/10.18572/1812-3805-2022-11-10-16)
14. Dorskaya A.A., Pashentsev D.A. (eds.). *Istoriko-pravovaya nauka v usloviyakh sovremennykh sotsial'nykh transformatsiy: sb. nauch. st. po itogam Vseros. foruma istorikov prava (g. Sankt-Peterburg, 10–11 iyunya 2022 g.) = Historical and Legal Science in Conditions of Modern Social Transformations: Collection of Scientific Articles following the All-Russian Forum of Legal Historians (St. Petersburg, June 10–11, 2022)*. Moscow; Saratov: Saratovskiy istochnik, 2022:393. (In Russ.)
15. Medushevskaya N.F. Anthropological Methodological Foundations of Legal Science. *Istoriya gosudarstva i prava = History of State and Law*. 2022;(11):28–32. (In Russ.). doi: [10.18572/1812-3805-2022-11-28-32](https://doi.org/10.18572/1812-3805-2022-11-28-32)
16. Kalinichenko I.A., Ziborov O.V., Klimenko A.I. Materialistic Approach and Idealistic Concepts in Modern Theoretical and Historical Legal Science. *Istoriya gosudarstva i prava = History of State and Law*. 2022;(11):3–9. (In Russ.). doi: [10.18572/1812-3805-2022-11-3-9](https://doi.org/10.18572/1812-3805-2022-11-3-9)
17. Shapovalov V.F. *Osnovy filosofii. Ot klassiki k sovremennosti = Fundamentals of Philosophy. From Classics to Modernity*. Moscow: Fair-press, 1998:573. (In Russ.)
18. Novgorodtsev P.I. Moral Idealism in Philosophy of Law. *Problemy idealizma: sb. st. = Problems of Idealism: Collection of Articles*. Moscow: Moskovskoe psikhologicheskoe obshchestvo, 1902:236–296. (In Russ.)
19. Rakov K.A. Legal Positivism: Practice of Critical Analysis. *Istoriya gosudarstva i prava = History of State and Law*. 2022;(11):39–43. (In Russ.). doi: [10.18572/1812-3805-2022-11-39-43](https://doi.org/10.18572/1812-3805-2022-11-39-43)
20. Kant I. *Kritika chistogo razuma = Critique of Pure Reason*. Moscow: Akademicheskii Proekt, 2015:567. (In Russ.)
21. Danilevskiy N.Ya. *Rossiya i Evropa = Russia and Europe*. Moscow: Yurayt, 2023:453. (In Russ.)
22. Glazunova N.I. Russia and Europe: from Dawn to Dusk (Reflections and Forecasts). *Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe parvo = International Public and Private Law*. 2022;(5):8–10. (In Russ.). doi: [10.18572/1812-3910-2022-5-8-10](https://doi.org/10.18572/1812-3910-2022-5-8-10)

23. *L'Europe et la Russie: problèmes actuels du dialogue*. Sous la red. de V. Leusièrè. Brignoles: Centre de la culture et de la connaissance, 2015:80.
24. Monina N.P. Dichotomy “Europe – Russia” and Understanding of Russian Cultural Identity in the Historiosophy of F.I. Tyutchev. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kultura = Society: Philosophy, History, Culture*. 2020;(8):109–113. (In Russ.). doi: [10.24158/fik.2020.8.22](https://doi.org/10.24158/fik.2020.8.22)
25. *Entsiklopedicheskiy slovar Brokgauza–Efrona: v 86 t. T. XIA(22): Evreinovy – Zhilo = Brockhaus-Efron Encyclopedic Dictionary: In 86 Volumes. Vol. XIA (22): Evreinovs – Zhilon*. Saint Petersburg: Tipolitografiya I.A. Efrona, 1894:960. (In Russ.)
26. Karri-Lindal K. *Evropa = Europe*. Moscow: Progress, 1981:331. (In Russ.)
27. Sen'obos Sh. *Politicheskaya istoriya sovremennoy Evropy: 1814–1896: evolyutsiya partiy i politicheskikh uchrezhdeniy: v 2 ch. Ch. I. = Political History of Modern Europe: 1814 – 1896: Evolution of Parties and Political Institutions: In 2 Parts. Part I*. Saint Petersburg: Tip. A.S. Suvorina, 1897:362. (In Russ.)
28. Boytsov M.A. (execut. ed.). *Srednevekovaya Evropa: Vostok i Zapad: monografiya = Medieval Europe: East and West: Monograph*. Moscow: NIU VShE, 2015:415. (In Russ.)
29. Anners E. *Istoriya evropeyskogo prava. Per. so shved.: R.L. Valinskiy [i dr.] = History of European Law. Translated from Swedish by R.L. Valinsky [and others]*. Moscow: Nauka, 1994:394. (In Russ.)
30. Kuzevanov A.S. Comparative Characteristics of Pension Systems of the Russian Federation and Other CIS Countries (Legal Research). PhD abstract. Ekaterinburg, 2012:30. (In Russ.)
31. Tuchkova E.G., Vasileva Yu.V. (execut. ed.). *Mezhdunarodnye i rossiyskie normy sotsialnogo obespecheniya: sravnitelnyy analiz: monografiya = International and Russian Social Security Standards: Comparative Analysis: Monograph*. Moscow: Prospekt, 2013:440. (In Russ.)
32. Roik V.D. *Pensionnaya sistema Rossii: istoriya, problemy i puti sovershenstvovaniya = Pension System in Russia: History, Problems and Ways of Improvement*. Moscow: MiK, 2007:480. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

А. В. Александрова – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

A.V. Aleksandrova – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов /
The author declares no conflict of interests**

Поступила в редакцию / Received 28.08.2023

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 21.09.2023

Принята к публикации / Accepted 30.09.2023