
ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Научная статья

УДК 340.5

EDN: BLMNZY

doi: 10.21685/2307-9525-2024-12-2-1

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ (НА ПРИМЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ)

Елена Александровна Агеева

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия

elenaageeva2013@mail.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Современные научные исследования большое внимание уделяют методологической проблематике науки, а анализ различных методов и приемов научного познания, форм и структур знания представляет собой важнейшее условие проведения качественных научных исследований и развития современной науки, что является в настоящее время общепризнанным фактом. Цель данного исследования заключается в анализе основных методов научного познания и выявлении некоторых особенностей их применения при проведении сравнительно-правовых исследований. В работе были проанализированы некоторые исследовательские методы, которые представляются наиболее важными при проведении сравнительных исследований на примере деятельности судебной власти. *Материалы и методы.* Обозначенные цели были достигнуты в результате обращения к различным сравнительно-правовым исследованиям российских и зарубежных ученых, в том числе посвященным функционированию судебной власти. В качестве методологического потенциала были использованы традиционно классифицированные по уровням познания общеполитические, общенаучные и частнонаучные (специальные) методы, которые позволили достигнуть цели работы. *Результаты.* Проанализированы некоторые методы, которые могут составить основу при проведении сравнительно-правовых исследований. *Выводы.* Выделены методы научного познания, имеющие первостепенное значение при проведении сравнительно-правовых исследований, а также показана применимость некоторых из них при обращении к вопросам функционирования судебной власти. Приведенный перечень не является законченным и будет пополняться новыми методами с разработкой методологических подходов.

Ключевые слова: сравнительное правоведение (компаративистика), сравнительные исследования, наука, методология, метод, методика

Для цитирования: Агеева Е. А. Методология и методы сравнительно-правовых исследований (на примере деятельности судебной власти) // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2024. Т. 12, № 2. С. 3–12. doi: 10.21685/2307-9525-2024-12-2-1 EDN: BLMNZY

THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

Original article

METHODOLOGY AND METHODS OF COMPARATIVE LEGAL RESEARCH (CASE STUDY OF THE ACTIVITY OF THE JUDICIARY)

Elena A. Ageeva

Saint Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg, Russia
elenaageeva2013@mail.ru

Abstract. *Background.* Research has recently been paying great attention to the methodological problems of science, and the analysis of various methods and techniques of scientific knowledge, forms and structures of knowledge is the most important prerequisite for conducting high-quality research and developing modern science, which is now an acknowledged fact. The study is aimed at analyzing the key methods of scientific cognition and identifying some features of the use of various methods in conducting comparative legal research. Some research methods are considered when regard to the activity of the judiciary. *Materials and methods.* This aim is achieved as a result of referring to various comparative legal research by Russian and foreign scientists, including those devoted to the functioning of the judiciary. General philosophical, general scientific and special scientific methods, traditionally classified by levels of knowledge, are used as a methodological potential. *Results.* Some methods that can form the basis for conducting comparative legal research are analyzed. *Conclusions.* The methods of scientific cognition, which are of primary importance in conducting comparative legal research, are highlighted. The study also shows how some methods of comparative legal research are applied when addressing the functioning of the judiciary. The list of proposed methods is not complete; it will be updated with new methods, when methodological approaches will be developed.

Keywords: comparative law, comparative studies, science, methodology, method, techniques

For citation: Ageeva E.A. Methodology and methods of comparative legal research (case study of the activity of the judiciary). *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2024;12(2):3–12. (In Russ.). doi: 10.21685/2307-9525-2024-12-2-1

Термин «методология», имея греческое происхождение от слов «методос» – метод и «логос» – учение, дословно означает «учение о методах». Подходы к понятию «методология» в научной литературе неоднозначны и сводятся к отрасли познания, которая целенаправленно занимается исследованием методов [1, с. 279], теоретическому обоснованию используемых в науке методов познания [2, с. 27], учению о методах познания и преобразования действительности, а также пониманию методологии через системы организующих и регулирующих научное исследование принципов, подходов, приемов, методов и методик [3, с. 18].

Исходя из понимания методологии как науки об общих принципах познания и преобразования объективной действительности, а также способах осуществления этого процесса, необходимо отметить, что каждая наука, являясь определенным способом воспроизводства и аккумуляции знаний о тех объектах, изучением которых она занимается, имеет свой предмет и метод исследования, составляющие методологическую основу познания.

Прикладное значение методологии выражается через систему основных принципов и подходов, применяемых в научной деятельности, которые можно использовать для получения знаний в рамках конкретной области исследований. Задача методологии в любой сфере

знаний заключается в обеспечении исследовательских процессов познания системой принципов, правил и методов.

Сравнительно-правовые исследования не тождественны сравнительному правоведению, их не стоит смешивать исходя из следующих положений. Сравнительно-правовые исследования можно определить как научную деятельность, основанную и проводимую с помощью совокупности «научных подходов и методов» и направленную на «получение компаративистских знаний в юриспруденции» [4, с. 166]. Сравнительно-правовые исследования можно проводить в любой отрасли права, а также на межотраслевом уровне, что в настоящее время делают многие авторы.

Рассматривая сравнительное правоведение как самостоятельную сферу научных знаний, можно отметить, что оно «имея собственную предметную область, в то же время призвано разрабатывать и предлагать отраслевой юридической науке выверенную методологию проведения сравнительных исследований, одновременно осваивая пласты знаний компаративистского характера об институциональном правовом развитии, накопленные в отраслях права» [4, с. 166].

Современное сравнительное правоведение предоставляет возможность преодолеть национальные границы и изучить правовые явления и современные тренды, характерные для разных стран и культур. Такой подход способствует пониманию сходств и различий между юрисдикциями, а также поощряет обмен опытом и помогает взаимному обогащению правовых культур разных государств.

Сочетание сравнительного правоведения с классическими подходами к изучению права позволяет расширить горизонты исследований, улучшить качество юридического анализа и стимулировать развитие правовой теории и практики. В контексте сравнительного правоведения в сочетании с классическими методами исследований можно достигнуть целей, которые оставались вне поля зрения исследователей.

При проведении сравнительного исследования необходимо стремиться к освоению всего методологического потенциала, представленного мощной системой методологических подходов и методических средств.

Значительную роль в научном познании играют именно методы, которые могут быть определены как руководство к действию, для того «чтобы добыть новое научное знание» [5].

Правильно выбранные методы исследования позволяют оперативно и успешно решать поставленные научные задачи.

Можно выделить свойства, которые характеризуют научный метод:

- детерминированность – взаимосвязь с объектом и предметом научного исследования;
- доступность (простота) – содержание метода должно быть понятным;
- результативность – возможность обеспечить получение научного результата;
- направленность – соответствие цели научного исследования;
- эффективность и плодотворность – достижение цели при минимальных усилиях и максимальных результатах и способность кроме основного результата получать иные важные результаты (помимо запланированных);
- эвристичность – получение новых результатов;
- однозначность – тождественность и внутренняя непротиворечивость различных положений метода.

В работах, посвященных методологии в юриспруденции, приводятся различные классификации методов.

Методы научного познания в рамках общетеоретических представлений по уровням познания традиционно разделяют на следующие группы: общефилософские, общенаучные и частнонаучные (специальные) методы. Обратимся к некоторым из них.

I. Общефилософские, или мировоззренческие методы (например, диалектика и ее принципы). Историко-правовой опыт сформировал множество политико-правовых подходов к исследованиям государственно-правовой жизни, и в частности судебной власти, которые базируются на различных философских и мировоззренческих методах.

Становление и развитие судебной власти как государственно-правового института, который проходит через историю человеческой цивилизации, меняя свои формы и свойства, требует философского осмысления [6, с.10].

Выявление сущности судебной власти является наиболее трудной исследовательской задачей, требующей философского подхода, который должен предшествовать всем остальным, с использованием разнообразных философских категорий, таких, например, как «содержание и форма», «историческое и логическое», «должное и сущее», «возможность и действительность» и т.д.

Обращение к особенностям функционирования судебной власти различных государств через призму философских концепций в их исторической преемственности помогает увидеть связь судебной власти во всем ее многообразии с динамикой общественного развития, установить причины, тормозящие развитие судебной власти.

II. Общенаучные (общие) методы имеют междисциплинарное значение и применяются во всех науках – это аналогия, классификация, типологизация, систематизация и др., в которых, как правило, уже в самом названии отражаются сущность и вектор деятельности исследователя.

Аналогия представляет собой метод, при использовании которого из сходства предметов по одному свойству делается вывод о сходстве предметов по другому свойству (из сходства в одном – к сходству в другом). Каждое государство использует аналогию для обоснования судебных решений. А вынесение судебных решений по аналогии является одной из наиболее сложных и одновременно дискуссионных проблем юриспруденции [7].

Метод аналогии позволяет сделать определенные выводы. Так, проведя сравнительно-правовой анализ современных тенденций развития решений по аналогии в ФРГ и в Российской Федерации, авторы делают однозначный вывод о том, что право РФ, равно как и право Германии, отходит от принципа разделения властей в угоду функциональности и реальности права [7], а использование аналогии при разрешении судебных дел, не являясь универсальным средством, может служить эффективным способом заполнения многих пробелов в праве, что подтверждается практикой судебных инстанций обеих стран.

Классификация. Метод классификации достаточно широко используется при проведении исследований, а его определение зависит от сферы применения. Можно говорить о классификации как методе логического деления определенного множества предметов, как методе деления рода на его виды в зависимости от какого-либо основания. По мнению В. М. Сырых, классификация может быть произведена по различным основаниям деления, т.е. признакам [8], среди которых необходимо использовать главным образом сущностные и важные свойства исследуемой действительности.

Так, Ю. М. Алпатов и Л. Ю. Грудцына на основе анализа опыта функционирования судебной власти в иностранных государствах предложили характеристики особенностей судопроизводства в них, что позволило сформулировать «наиболее полную общую классификацию судебных систем» [9]. Обобщив классификацию судебных систем современности, авторы отмечают что «особенностью структуры аппаратов судебной власти государств, относимых к романской и германской типам судебных систем, является множественность высших судов, большинство из которых представляют собой вершины автономно существующих судебных пирамид» [9].

Типология (типологизация) как метод научного исследования рассматривается учеными неоднозначно: от полностью самостоятельного метода до метода, синонимичного классификации, а также ее разновидности (в тех случаях, когда отсутствует возможность проведения классификации), и наконец, более глубокой процедуры членения системных объектов. Проведение исследования при помощи данного метода представляет собой процесс деления объектов с их группировкой с помощью обобщенного типа и (или) идеализированной модели.

Типологию как эффективный инструмент исследований можно использовать в целях изучения существенных признаков, связей, функций, отношений, уровней организации объектов, сгруппировав их с помощью удобной формы. Результатом типологизации является выделение определенных типов социальных явлений.

Типологизацию можно применить для нечетких множеств в сравнительных исследованиях, например разделив государства по отношению к церкви и религии, выделив тип атеистических, светских, теократических, клерикальных государств [10].

Типологизация чаще применяется к динамическим системам. Система права отдельно взятого государства, система законодательства и правовая система в целом в полной мере могут быть сюда отнесены, как и судебная система практически любого государства.

В качестве критериев типологизации могут быть использованы структура судов, их виды, а также унитарность или множественность судебных режимов и др. [11, с. 50]. На основе европейского опыта были выделены романская, германская, английская и смешанная модели типов судебных систем [11, с. 50].

Обращаясь к методу систематизации, ученые отмечают, что он наиболее сложный, но в то же время и результативный [12]. Понятие «система» рассматривается в науке по-разному, имеет греческое происхождение: *συστημα* – целое, соединение, составленное из частей, включающее в себя совокупность элементов, которые находятся во взаимодействии и (или) связи друг с другом, образуя определенное единство. Исследователь, ориентируясь на целостность объекта и выявление его многообразных взаимосвязей и отношений повышает результативность работы.

Пройдя длительный путь формирования от отдельных взглядов и учений о целом и системе до построения в XX в. общей теории систем, данный метод с середины XX в. становится важным философско-методологическим подходом и специально-научной категорией. Каждая система характеризуется не только наличием связей и отношений между образующими ее элементами, но и неразрывным единством с окружающей средой, во взаимодействии с которой она проявляет свою целостность.

Системный подход – один из самых популярных методов научного исследования. Юридическая наука здесь не является исключением: при исследовании правовых феноменов их рассмотрение как системы является общепринятой практикой. В теории права системность рассматривается как признак права, а также изучается система законодательства и правовая система как более объемное понятие.

Рассматривая функционирование судебной власти, ученые прежде всего обращаются именно к судебной системе, которая в России установлена Конституцией РФ и федеральным конституционным законом, закрепляющим, что в Российской Федерации действуют федеральные суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации. Именно системно следует рассматривать и судебные инстанции различных государств. Так, авторы, используя в том числе метод систематизации, сделали вывод об особенностях структуры аппарата судебной власти государств, относимых к романскому и германскому типам судебных систем, выделив множественность высших судов, большинство из которых представляют собой вершины автономно существующих судебных пирамид, и такую особенность, как наличие административного и финансового контроля над судами со стороны министерств юстиции. Органы исполнительной власти осуществляют контроль за кадровой политикой судов, проводят аттестацию судей, принимают меры к повышению их квалификации, занимаются материально-техническим снабжением судов [9, с. 170–173].

Таким образом, системный метод (метод систематизации) в сравнительных исследованиях направлен на изучение свойств и отношений элементов к более крупным образованиям, т.е. системам, существующим в различных государствах. При его использовании качественно исследуется суть объектов, свойства и отношения рассматриваются также как объекты, но имеющие свои характерные особенности.

Использование методов классификации, типологизации и систематизации при сравнительно-правовых исследованиях достаточно эффективно, так как в данном случае предполагается анализ сущности объектов, изучаются их основные характеристики. Данное общее свойство присуще каждому из названных методов.

Данные методы так или иначе работают с различными составляющими их элементами и характеристиками, но делают это по-разному: при классификации целое разбивается на элементы, отдельно и последовательно рассматриваются признаки, образующие классы; при типологизации происходит выявление общих черт объектов, составляющих их сущность, и их объединение с помощью обобщенного образца; при систематизации выполняется анализ с определенным набором элементов, а ее итогом будет построение функционально связанных объектов, выявление в них связей и закономерностей, что помогает обнаружить пропуски и пробелы.

Классификация и типологизация могут рассматриваться как частные случаи систематизации [5].

III. Частнонаучные (специальные) методы свойственны той или иной научной сфере. Обратимся к частноправовым или, как их называют, специально-юридическим методам.

1. Формально-юридический метод неоднозначно рассматривается исследователями. Взяв за основу определение И. А. Кузьмина, можно отметить, что под данным методом следует понимать систему подходов, принципов и приемов познания, которые используются при изучении различных характеристик (свойств) правовых категорий, исходя из их места в структуре правовой действительности, выполняемых данными категориями задач и функций, а также их взаимодействия с иными правовыми явлениями и процессами в условиях, максимально исключающих воздействие на исследование иных (неправовых) факторов [13, с. 23–24].

В рассматриваемой группе методов формально-юридический метод должен использоваться первым, так как именно он позволяет определять юридические понятия, выявлять их признаки, анализировать нормы права и толковать содержание правовых конструкций и т.п. Его отличительной особенностью является абстрагирование от сущностных сторон права.

Как было отмечено, использование формально-юридического метода должно предшествовать остальным, что, например, сделано в сравнительном исследовании, посвященном судебному прецеденту, который был изучен на основе национального и европейского опыта. Так, авторы пришли к выводу о том, что необходимость внедрения прецедентного права в российскую правовую систему недостаточно высока, так как это может привести к вынесению несправедливых судебных решений, деформации устоявшейся системы российского права, нарушению механизма гарантирования прав и свобод человека и гражданина [14].

В другом исследовании авторы, используя в том числе формально-юридический метод, обращаются к институту особого мнения судьи, закрепленному в законодательстве России, США, Германии, Англии и других стран. В структуре решения суда особое мнение судьи в различных государствах занимает разные места, иногда публикуется вместе с решением суда (Российская Федерация, США) или включается в мотивировочную часть решения, как, например, в Германии [15]. Сделан вывод о том, что отношение к институту особого мнения судьи является неоднозначным в различных правовых системах, однако намечаются тенденции к более интенсивному внедрению его в практику высших судов различных государств.

2. Сравнительно-правовой метод в контексте выбранного направления исследования является основным. Использование сравнительного подхода может помочь пересмотреть традиционные проблемы юридической науки в свете современных тенденций и вызовов. Это позволяет взглянуть на классические вопросы права под новым углом, учитывая актуальные процессы развития права в мировом масштабе. Это может способствовать переоценке традиционных подходов и созданию новых концепций и перспектив. Данный метод является основным и в сравнительном правоведении, так как сравнительный анализ различных правовых систем дает возможность определить сходства и различия в правовых нормах, институтах и процессах, что также позволяет выявить тенденции развития права и использовать их для совершенствования собственной национальной системы.

Конкретное воплощение метода возможно при помощи определенных методик исследования, под которыми в контексте данной работы понимаются конкретные способы, позволяющие достигнуть заданного результата:

1. Сравнение по объему. Здесь следует выделить микро- и макросравнение. При микро-сравнении проводится сравнительный анализ положений отдельных правовых институтов и норм права в разных юрисдикциях. В. И. Лафитский также в качестве объектов микро-сравнения выделил конституции, кодексы, иные нормативные правовые акты, регулирующие круг сходных общественных отношений, правовые доктрины и т.д. [16].

Объектом микро-сравнения смогут стать не только отдельные правовые нормы, но и их элементы, например диспозиции норм.

В качестве примера объектов для проведения микро-сравнения можно привести решения вышестоящих судов государств по одинаковым вопросам.

При макросравнении предполагается системно-структурное и функциональное сравнение правовых семей и (или) правовых систем, анализ элементов макрообъектов [17]. Объектами сравнения здесь могут выступать конструкции, имеющие системный и принципиальный характер, например, место судебной власти в системе разделения властей, судебная система государства, влияние решений международных судов на законодательство и правоприменение конкретного государства и т.д. Так, авторы посвятили сравнительно-правовое исследование анализу особенностей правовой культуры судей таких стран, как США, Германия, Япония, Греция и др., обратившись к некоторым элементам конституционно-правового статуса судейского корпуса [18, с. 74–76].

Даже внешнее сходство может таить в себе фундаментальные содержательные различия, позволяющие исследователю сразу же выявить господствующую политическую идеологию и правовые ценности общества [18, с. 74–76]. Так, можно выделить влияние идеологических взглядов, профессионального опыта, лидерских и иных качеств судей на особенности формирования состава высших судебных инстанций [19, с. 60–62].

Право динамично и системно, а объекты сравнительно-правовых исследований взаимосвязаны, что влечет за собой сложности разграничения макро- и микро-сравнения: проблемой здесь становится отграничение области проведения сравнительно-правовых исследований. Иногда требуются исследования на обоих уровнях, так как «лишь выяснив, как правовой механизм создавался и развивался законодательной властью и судами, определив условия его применения на практике, можно понять, почему в иностранных правовых системах данные проблемы решаются так, а не иначе» [20, с. 13].

2. Сравнение по целям: функциональное (практическое) и теоретическое. Целью функционального сравнения будет реализация результатов в практической деятельности, что для функционирования судов достаточно важно; целью теоретического сравнения будет применение полученных результатов в научной работе.

3. Сравнение в зависимости от критерия времени (по степени современности). Выделяют диахронное и синхронное сравнение, а также асинхронное и бинарное.

Диахронное сравнение представляет собой исследование существовавших ранее правовых систем и их компонентов. Основой его является выделение и сравнение разновременных состояний изучаемого объекта с целью оценки произошедших в его структуре и функциях изменений [21, с. 17], например, как это сделано в исследовании, посвященном судебным реформам второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в. [22, с. 37–40].

Синхронное сравнение, как правило, посвящено явлениям, происходящим одновременно, его можно проводить на примере действующих правовых систем, институтов, норм. Бинарное сравнение представляет собой исследование двух параллельно развивающихся правовых систем, например, судебной системы Казахстана и Туркменистана. Асинхронное сравнение представляет собой сравнительный анализ отличающихся друг от друга, но имеющих определенные сходства объекты.

Подводя итог, необходимо отметить, что при проведении сравнительно-правовых исследований могут использоваться и иные методы, как отдельно, так и в сочетании. Метод сравнения при проведении сравнительных исследований является основным. С его помощью можно установить сходство и различие между предметами.

Современные тенденции развития науки обуславливают необходимость объединения задач различных методов, так как при обращении к праву вообще и его характеристикам и элементам качественно исследовать с достаточной полнотой и глубиной систему, двигаясь от множества элементов через отдельные подходы, принципиально невозможно без целостного представления о системе. Юридическая наука использует различные методы в зависимости от особенностей решаемых задач. Однако при проведении сравнительно-правовых исследований особенность научных методов состоит в том, что они относительно независимы от типа проблем, но зато зависимы от уровня и глубины научного исследования, что проявляется прежде всего в их роли в научном процессе. Таким образом, можно говорить о том, что в каждом процессе исследования необходимо различное сочетание методов в зависимости от цели, которую хочет достигнуть автор.

Целями данной работы явились изложение основ методологии научного познания при проведении сравнительных исследований, а также возможность показать применимость некоторых методов познания при проведении сравнительно-правовых исследований при обращении к такому юридическому феномену, как судебная ветвь власти. Приведенный перечень не является законченным и будет пополняться новыми методами с разработкой методологических подходов.

Методы исследования играют ключевую роль в научной работе при проведении сравнительно-правовых исследований, позволяя получить достоверные результаты и выводы. Существует множество различных методов, которые остались за рамками данной статьи – эксперимент, наблюдение, интервьюирование и др. Каждый метод имеет свои особенности и применим в определенных ситуациях. Важно уметь выбирать подходящий метод исследования в зависимости от поставленных целей и задач работы. Тщательный анализ с использованием различных методов позволяет добиться научной точности выводов.

Список литературы

1. Ануфриева А. Г., Копылов А. Б., Головин К. А. Методы и методология научного познания // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2021. № 11. С. 279–283. doi: [10.24412/2071-6168-2021-11-279-283](https://doi.org/10.24412/2071-6168-2021-11-279-283) EDN: [GUCQXJ](https://www.edn.net/GUCQXJ)
2. Морозова Л. А. Теория государства и права. М. : Юрист, 2005. 414 с. EDN: [QWJFDJ](https://www.edn.net/QWJFDJ)
3. Едророва В. Н., Овчаров А. О. Методы, методология и логика научных исследований // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 9 (312). С. 14–23. EDN: [PVRUTH](https://www.edn.net/PVRUTH)
4. Немытина М. В. Сравнительно-правовые исследования и типология правовой культуры // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2013. № 4. С. 166–173. EDN: [RNDRWH](https://www.edn.net/RNDRWH)
5. Бернацкий Г. Г. Введение в методологию юридической науки. СПб. : Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2016. 113 с. EDN: [WJYYBJ](https://www.edn.net/WJYYBJ)
6. Власов В. И. Философия правосудия в диалогах : монография. М. : РАГС, 2010. 335 с. EDN: [QROYWL](https://www.edn.net/QROYWL)
7. Лабин М. Д., Саудаханов М. В. Решения судов по аналогии в контексте теории разделения властей // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 7. С. 122–127. doi: [10.24412/2073-0454-2023-7-122-127](https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-7-122-127) EDN: [RZZYSG](https://www.edn.net/RZZYSG)
8. Сырых В. М. Подготовка диссертаций по юридическим наукам: настольная книга соискателя. М. : Российская академия правосудия, 2012. 500 с. EDN: [RAYFNZ](https://www.edn.net/RAYFNZ)
9. Алпатов Ю. М., Грудцына Л. Ю. Основы классификации современных судебных систем // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 170–173. EDN: [YKMHGZ](https://www.edn.net/YKMHGZ)
10. Теория государства и права / под ред. Г. Г. Бернацкого. СПб. : СПбГЭУ, 2020. 753 с. EDN: [PVKLSL](https://www.edn.net/PVKLSL)
11. Яровая М. В. Типология судебных систем современных европейских государств // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2008. № 1 (1). С. 49–54. EDN: [MIDBPP](https://www.edn.net/MIDBPP)
12. Фролова Т. Н., Шашурина Г. В. Системный подход и его роль в научном исследовании // Психология и педагогика служебной деятельности. 2023. № 1. С. 158–161. doi: [10.24412/2658-638X-2023-1-158-161](https://doi.org/10.24412/2658-638X-2023-1-158-161) EDN: [DGGYEU](https://www.edn.net/DGGYEU)

13. Кузьмин И. А. Формально-юридический метод в составе методологии компаративистского исследования // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 2. С. 18–29. doi: [10.17323/2072-8166.2017.2.18.29](https://doi.org/10.17323/2072-8166.2017.2.18.29) EDN: [ZFCIYF](#)
14. Крапивкина О. А. Природа института особого мнения судьи в различных правовых системах // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2015. № 2 (97). С. 269–273. EDN: [TKOLJL](#)
15. Власов В. А., Крючкова Г. А. Сравнительно-правовой анализ судебного прецедента в Российской Федерации и в некоторых зарубежных странах (на примере отдельных стран Европы) // Право и государство: теория и практика. 2022. № 7 (211). С. 24–26. doi: [10.47643/1815-1337_2022_7_24](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2022_7_24) EDN: [NPJCRB](#)
16. Лафитский В. И. Сравнительное правоведение в образах права. Т. 1. М. : Статут, 2010. 429 с. EDN: [OVGYCM](#)
17. Малиновский А. А. Методология сравнительного правоведения // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2016. № 3 (19). С. 9–24. EDN: [WKOCDN](#)
18. Сагындыкова Р. С., Жамбаев Е. С., Сагадиев А. Н. Особенности правовой культуры судей в зарубежных государствах // Наука и реальность. 2023. № 1 (13). С. 74–77. EDN: [LTIALV](#)
19. Агеева Е. А. Особенности формирования состава Верховного суда США и роль личностного фактора в его функционировании // Ученые записки юридического факультета. 2021. № 4. С. 60–62. EDN: [XHOHAY](#)
20. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 1: Основы. М. : Международные отношения, 1998. 478 с.
21. Иванцова Г. А. Диахронный и синхронный анализ в сравнительном правоведении // Проблемы модернизации современного российского государства : сб. ст. X Всерос. науч.-практ. конф. (Стерлитамак, 21–22 июня 2021 г.). Стерлитамак : Башкир. гос. ун-т, 2021. С. 16–18. EDN: [ONTEIT](#)
22. Большакова В. М. Сравнительный анализ судебных преобразований в России (на примере судебных реформ второй половины XIX в. и конца XX – начала XXI в.) // Вестник Нижегородского института управления. 2018. № 1 (47). С. 37–40. EDN: [YSJBRD](#)

References

1. Anufrieva A.G., Kopylov A.B., Golovin K.A. Methods and methodology of scientific knowledge. *Izvestiya Tulsogo gosudarstvennogo universiteta. Tekhnicheskie nauki = Proceedings of Tula State University. Technical Science*. 2021;(11):279–283. (In Russ.). doi: [10.24412/2071-6168-2021-11-279-283](https://doi.org/10.24412/2071-6168-2021-11-279-283)
2. Morozova L.A. *Teoriya gosudarstva i prava = Theory of state and law*. Moscow: Yurist, 2005:414. (In Russ.)
3. Edronova V.N., Ovcharov A.O. Methods, methodology and logic of research. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2013;(9):14–23. (In Russ.)
4. Nemytina M.V. Comparative legal studies and typology of legal culture. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Yuridicheskie nauki = Bulletin of Russian Peoples' Friendship University. Series: Legal Sciences*. 2013;(4):166–173. (In Russ.)
5. Bernatskiy G.G. *Vvedenie v metodologiyu yuridicheskoy nauki = Introduction to the methodology of legal science*. Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyy ekonomicheskij universitet, 2016:113. (In Russ.)
6. Vlasov V.I. *Filosofiya pravosudiya v dialogakh: monografiya = Philosophy of justice in dialogues: monograph*. Moscow: RAGS, 2010:335. (In Russ.)
7. Labin M.D., Saudakhanov M.V. Decisions of courts by parity of reasoning in the context of the theory of separation of powers. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. 2023;(7):122–127. (In Russ.). doi: [10.24412/2073-0454-2023-7-122-127](https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-7-122-127)
8. Syrykh V.M. *Podgotovka dissertatsiy po yuridicheskim naukam: nastolnaya kniga soiskatelya = Preparation of dissertations in legal sciences: reference book for the applicant*. Moscow: Rossiyskaya akademiya pravosudiya, 2012:500. (In Russ.)
9. Alpatov Yu.M., Grudtsyna L.Yu. Basics of classification of modern judicial systems. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti = Bulletin of Economic Security*. 2016;(5):170–173. (In Russ.)
10. Bernatskiy G.G. (ed.). *Teoriya gosudarstva i prava = Theory of state and law*. Saint Petersburg: SPbGEU, 2020:753. (In Russ.)

11. Yarovaya M.V. Typology of judicial systems in modern European states. *Vestnik MGPU. Seriya: Yuridicheskie nauki = Bulletin of Moscow State Pedagogical University. Series: Legal Sciences*. 2008;(1):49–54. (In Russ.)
12. Frolova T.N., Shashurina G.V. Systematic approach and its role in research. *Psikhologiya i pedagogika sluzhebnoy deyatel'nosti = Psychology and Pedagogy of Service*. 2023;(1):158–161. (In Russ.). doi: [10.24412/2658-638X-2023-1-158-161](https://doi.org/10.24412/2658-638X-2023-1-158-161)
13. Kuzmin I.A. Formal legal method as part of the methodology of comparative research. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki = Law. Journal of Higher School of Economics*. 2017;(2):18–29. (In Russ.). doi: [10.17323/2072-8166.2017.2.18.29](https://doi.org/10.17323/2072-8166.2017.2.18.29)
14. Krapivkina O.A. Nature of the concept of dissenting opinion of a judge in various legal systems. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Irkutsk State Technical University*. 2015;(2):269–273. (In Russ.)
15. Vlasov V.A., Kryuchkova G.A. Comparative legal analysis of judicial precedent in the Russian Federation and in some foreign countries (case study of specific European countries). *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and State: Theory and Practice*. 2022;(7):24–26. (In Russ.). doi: [10.47643/1815-1337_2022_7_24](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2022_7_24)
16. Lafitskiy V.I. *Sravnitel'noe pravovedenie v obrazakh prava. T. 1 = Comparative law with the insights of law. Vol. 1*. Moscow: Statut, 2010:429. (In Russ.)
17. Malinovskiy A.A. Methodology of comparative law. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina = Bulletin of O.E. Kutafin University*. 2016;(3):9–24. (In Russ.)
18. Sagyndykova R.S., Zhambaev E.S., Sagadiev A.N. Features of the legal culture of judges in foreign countries. *Nauka i realnost = Science and Reality*. 2023;(1):74–77. (In Russ.)
19. Ageeva E.A. Features in forming the composition of the US Supreme Court and the role of the personal factor in its functioning. *Uchenye zapiski yuridicheskogo fakulteta = Scientific Notes of the Faculty of Law*. 2021;(4):60–62. (In Russ.)
20. Tsvaygert K., Ketts Kh. *Vvedenie v sravnitel'noe pravovedenie v sfere chastnogo prava. T. 1: Osnovy = Introduction to comparative law in the field of private law. Vol. 1: Fundamentals*. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya. 1998:478. (In Russ.)
21. Ivantsova G.A. Diachronic and synchronic analysis in comparative law. *Problemy modernizatsii sovremennogo rossiyskogo gosudarstva: sb. st. X Vseros. nauch.-prakt. konf. (Sterlitamak, 21–22 iyunya 2021 g.) = Problems of modernization of the modern Russian state: Proceedings of the 10th All-Russian Scientific and Practical Conference (Sterlitamak, June 21–22, 2021)*. Sterlitamak: Bashkir. gos. un-t, 2021:16–18. (In Russ.)
22. Bolshakova V.M. Comparative analysis of judicial reforms in Russia (case study of judicial reforms in the second half of the 19th century and the late 20th – early 21st century). *Vestnik Nizhegorodskogo instituta upravleniya = Bulletin of Nizhny Novgorod Institute of Management*. 2018;(1):37–40. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

Е. А. Агеева – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, 6/8.

E.A. Ageeva – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Saint Petersburg State University of Economics, 6/8 7-ya Krasnoarmeyskaya street, Saint Petersburg, 190005.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов /
The author declares no conflict of interests**

Поступила в редакцию / Received 10.04.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 02.05.2024

Принята к публикации / Accepted 30.05.2024