

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА (АСТРЕНТ): ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Аннотация. Огромное число вступивших в законную силу судебных актов остаются неисполненными. Данная проблема на сегодняшний день является чрезвычайно актуальной. Одним из вариантов решения этого вопроса может стать институт судебной неустойки или астрента, который анализируется в представленной статье. Цель работы – рассмотреть положения о судебной неустойке (астренте) и вопросы её применения на основе актуальной судебной практики.

В ходе работы было проанализировано актуальное гражданское законодательство, а также изучена судебная практика. Методология исследования включает в себя общенаучные методы анализа и синтеза, а также формально-юридический и сравнительно-правовой метод.

Рассмотрены положения гражданского законодательства о судебной неустойке (астренте), порядок её применения, изучена актуальная судебная практика, проведено сравнение понятий судебная неустойка и судебный штраф.

Судебная неустойка (астрент) является одной из мер гражданско-правовой ответственности, которая стимулирует должника исполнить решение суда по неденежному требованию в срок под угрозой имущественных затрат. Астрент устанавливается только судом на основе принципов соразмерности и справедливости, обеспечивая тем самым необходимый баланс прав и законных интересов кредитора и должника.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, судебная неустойка, астрент.

JUDICIAL PENALTY (ASTREINT): ISSUES OF THEORY AND PRACTICE

Abstract. A great deal of entered into a legal force judicial acts remain unfulfilled. Nowadays this problem is extremely important. Institute of astreinte could be a solution to this issue. The aim of this work is to examine the provisions on judicial penalty (astreinte) and its implementation based on current judicial practice.

The current civil law was analyzing and judicial practice was examining in this paper. The methodology includes general scientific methods of analysis and synthesis and a formal legal and comparative methods.

Provisions about the judicial penalty (astreinte) and the order of application were examining. Current judicial practice was studying. A comparison of the concepts of judicial penalty and a judicial fine was analyzing.

Judicial penalty (astreinte) is one of the measures of civil liability, which encourages the debtor to execute the court decision on non-monetary demand on time under threat of property costs. Astreinte is set only by the court based on the principles of proportionality and fairness, thereby ensuring the necessary balance of rights and legitimate interests of the creditor and the debtor.

Key words: civil liability, judicial penalty, astreinte.

Проблема исполнения судебных актов уже долгое время была и остается крайне актуальной. Юристы часто сталкиваются с ситуацией, когда успешно отсудиться удается лишь «на бумаге», а добиться исполнения решения суда по тем или иным причинам не представляется возможным.

Согласно данным итогового доклада о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов в 2016 г. за последние 5 лет на исполнении находилось 94,5 млн. судебных актов, из них окончено фактическим исполнением - 43,1 млн., т.е. более половины из них остались неисполненными [4].

Стать одним из способов решения данного вопроса призван институт судебной неустойки или астрента.

Этот институт появился во Франции ещё в XIX веке по инициативе судов. Он представляет собой обязанность выплаты, в дополнение к обязанности исполнить основное обязательство, увеличивающейся на определенную сумму за каждый день просрочки исполнения основного обязательства. Таким образом, астрент выступает мерой устрашения, имеющей цель побудить должника исполнить свои обязательства в добровольном порядке [3, с.5].

В современном российском праве институт астрента впервые был сформулирован в Постановлении Пленума ВАС РФ от 4 апреля 2014 г. № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», которое наделило арбитражные суды правом присудить денежные средства на случай неисполнения судебного акта. Однако в законодательстве подобное право за судом не было закреплено [6].

В дальнейшем, в результате реформы гражданского законодательства, Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» была введена норма ст. 308.3, позволяющая присудить денежные средства на случай неисполнения судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса РФ) [2].

Порядок применения данной статьи Гражданского кодекса был достаточно широко рассмотрен в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. №7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [7].

Так, применение судебной неустойки (астрента) допускается только в случаях неисполнения обязательства в натуре, неисполнение обязательства о воздержании должника от совершения определенных действий и неисполнение судебного акта, который предусматривает устранение права собственности, не связанного с лишением владения, т.е. в случаях неисполнения неденежных требований. Кроме этого, астрент не устанавливается по спорам административного характера, при разрешении трудовых, пенсионных и семейных неимущественных споров, а также споров о социальной поддержке.

Таким образом, кредитор вправе обратиться в суд с требованием о взыскании судебной неустойки в случае неисполнения судебного решения по неденежному спору либо в отдельном ходатайстве в процессе рассмотрения дела или исполнительного производства, либо в самом исковом заявлении.

При этом ее размер и (или) порядок определения определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. Однако это не исключает право истца представить свой вариант расчета судебной неустойки, который впоследствии будет оценен судом [7].

Например, при рассмотрении дела об исполнении обязательства в натуре (передача технической документации), а также взыскании денежных средств (астрента) в сумме 75 069,60 руб. в месяц на случай неисполнения ответчиком

решения суда, Арбитражный суд Пензенской области в решении по делу №А49-1279/2017 от 03.05.2017г., учитывая имущественное положение ответчика, которых находится в стадии банкротства, возможную величину затрат истца на восстановление документов, пришел к выводу о том, что астрент по настоящему делу следует установить в размере 10 000 руб. за каждый месяц неисполнения судебного акта с момента вступления решения в законную силу по день фактического исполнения судебного акта, но не более 100 000 руб. в общей сумме, т. е. суд самостоятельно определил порядок выплаты судебной неустойки, установив при этом её верхнюю границу [9].

Рассмотрим другой случай. В Арбитражный суд города Москвы поступил иск, в котором истец просил суд:

-обязать общество предоставить копии документов согласно перечню в течение 7 рабочих дней с даты вступления в законную силу решения суда;

-взыскать астрент в размере 1840 руб. за каждый день неисполнения судебного акта с момента вступления решения в законную силу.

При этом размер астрента был рассчитан истцом с учетом суммы прибыли общества и доли истца по следующей формуле: $2\,238\,000$ (сумма прибыли на основе баланса общества) * 30% (доля истца) / 365 дней. Суд признал требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме [8].

Зачастую астрент ошибочно называют судебным штрафом. Следует обратить внимание на то, что эти понятия не являются тождественными. Так, судебный штраф регулируется нормами АПК РФ и ГПК РФ, т.е. является институтом процессуального права, в то время как институт судебной неустойки установлен нормами материального права в Гражданском кодексе РФ. Хотя в литературе существует мнение, что, несмотря на включение этого института в нормы материального права, судебная неустойка (астрент) имеет также процессуальную природу, поскольку она неразрывно связана с судебным решением и его исполнением [1, с. 55]. Кроме этого, в отличие от судебной неустойки, которая присуждается в пользу кредитора, т.е. носит частноправовой характер и выполняет компенсационную функцию, судебный штраф взыскивается в доход федерального бюджета, а следовательно, является мерой публично-правовой ответственности, выполняя при этом карательную функцию.

Таким образом, судебная неустойка (астрент) является одной из мер гражданско-правовой ответственности, которая стимулирует должника исполнить решение суда по неденежному требованию в срок под угрозой существенных имущественных издержек [5; 10]. Астрент устанавливается только судом на основе принципов соразмерности и справедливости, обеспечивая тем самым необходимый баланс прав и законных интересов кредитора и должника. Вероятно, законодательное закрепление положений об астренте, которое было осуществлено в результате реформы гражданского законодательства, позволит увеличить количество реально исполненных судебных решений, тем самым повысить эффективность отправления правосудия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Афонина Ю.Ю. Судебная неустойка (астрент) в гражданском судопроизводстве // Ю.Ю. Афонина // Юридический мир. — 2016. — № 7. — С. 53–56.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 12.08.2017).

3. Иванова Т.Н. Французский астрент на российский манер: применение и правовое регулирование судебной неустойки в свете нового Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» / Т.Н. Иванова, О.В. Монченко // Вестник арбитражной практики. — 2016. — № 2. — С. 4–13.

4. Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2016 году / Официальный сайт Федеральной службы судебных приставов России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://fssprus.ru/2401141/> (дата обращения 15.06.2017).

5. Луценко Е.С. Судебная неустойка (астрент): вопросы теории и юридическая практика / Е.С. Луценко // Юридический мир. — 2016. — № 7. — С. 57–60.

6. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 25.07.2017).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 28.07.2017).

8. Решение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-107663/16 от 17.10.2016 г. / Портал «Электронное правосудие» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/ee03eed2-5b09-4eb1-a44d-489981a714f4> (дата обращения 19.07.2017).

9. Решение Арбитражного суда Пензенской области по делу №А49-1279/2017 от 03.05.2017 г. / Портал «Электронное правосудие» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/0d3e901e-d90b-4013-b461-8c575b101035> (дата обращения 19.07.2017).

10. Синцов Г.В. Возмещение убытков как один из основных способов защиты гражданских прав / Г.В. Синцов // Гражданское право. — 2015. — № 6. — С. 31–32.

REFERENCES

1. Afonina Yu.Yu. Judicial Penalty (Astreinte) in Civil Judicial Procedure. *Juridicheskii mir = Juridical World*, 2016, no. 7, pp. 53–56 (in Russian).

2. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (Chast' pervaiia) ot 30.11.1994 g. № 51-FZ (s izm. i dop., vstup. v silu s 06.08.2017)* (The Civil Code of the Russian Federation (Part one) from 30.11.1994 no. 51-FZ (with changes and additions 06.08.2017). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 12.08.2017).

3. Ivanova T.N., Monchenko O.V. French astreinte on Russian manners: application and legal regulation of a judicial penalty in the light of the new Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 7 from 24.03.2016 "On application of some provisions of the Civil code of the Russian Federation by vessels about responsibility for violation of obligations". *Vestnik arbitrazhnoi praktiki = Bulletin of arbitration practice*, 2016, no. 2, pp. 4–13 (in Russian).

4. *Itogovyi doklad o rezul'tatakh deiatel'nosti FSSP Rossii v 2016 godu. Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby sudebnykh pristavov Rossii* (The final report on results of activity of FSSP of Russia in 2016 the year. Official site of Federal Bailiff Service of the Russian Federation). Available at: <http://fssprus.ru/2401141/> (accessed 15.06.2017).

5. Lutsenko E.S. Judicial penalty: questions of the theory and legal practice. *Juridicheskii mir = Juridical World*, 2016, no. 7, pp. 57–60 (in Russian).

6. *Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 04.04.2014 № 22 (red. ot 23.06.2015) «O nekotorykh voprosakh prisuzhdeniia vzysskateliu denezhnykh sredstv za neispolnenie sudebnogo akta»* (The resolution of the Plenum of the Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation from 04.04.2014 No. 22 (an edition from 23.06.2015) «About some questions of award to the execution creditor of money for non-execution of the judicial act»). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 25.07.2017).

7. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 24.03.2016 № 7 (red. ot 07.02.2017) «O primenenii sudami nekotorykh polozhenii Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob otvetstvennosti za narushenie obiazatel'stv»* (The resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 3/24/2016 No. 7 (an edition from 07.02.2017) «About application of some provisions of the Civil code of the Russian Federation by vessels about responsibility for violation of obligations»). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 28.07.2017).

8. *Reshenie Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy po delu №A40-107663/16 ot 17.10.2016 g.* (Decision of Arbitration court of the city of Moscow on the case no. A40-107663/16 from 17.10.2016). Available at: <http://kad.arbitr.ru/Card/ee03eed2-5b09-4eb1-a44d-489981a714f4> (accessed 19.07.2017).

9. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Penzenskoi oblasti po delu №A49-1279/2017 ot 03.05.2017 g.* (Decision of Arbitration court of the Penza region on the case No. A49-1279/2017 from 03.05.2017). Available at: <http://kad.arbitr.ru/Card/0d3e901e-d90b-4013-b461-8c575b101035> (accessed 19.07.2017).

10. Sintsov G.V. Indemnification as One of the Main Ways of Protection of the Civil Rights. *Grazhdanskoe parvo = Civil Law*, 2015, no. 6, pp. 31–32 (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Зобнина Анна Александровна — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: anna.zobnina@gmail.com.

AUTHOR

Zobnina Anna Aleksandrovna — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: anna.zobnina@gmail.com.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Зобнина А.А. Судебная неустойка (астрент): вопросы теории и практики / А.А. Зобнина // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2017. — Т. 5, № 3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Zobnina A. A. Judicial penalty (astreint): issues of theory and practice. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2017, vol. 5, no. 3, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).