

УДК 347.91

С. В. Васильев

*кандидат юридических наук, доцент
кафедра гражданского процесса*

*Национальный университет «Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого»
г. Харьков, Украина*

ЮРИДИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. Модернизация правовой системы и реформирование судебной системы государства приводят не только к изменению гражданского процессуального законодательства, но и к реконструкции структурных элементов правовой системы, появлению новых юридических технологий, форм и источников права, способов и средств влияния, на общественные отношения. В связи с этим, одним из актуальных заданий науки гражданского процессуального права является исследование современного состояния научной и практической проработки проблем юридических конструкций, а именно осознание места и назначение имеющихся в правовой системе юридических конструкций и выработка новых, направленных на создание системы качественных законов.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, юридические конструкции.

S. V. Vasiliev

*Candidate of law, associate professor
department of Civil Procedure*

*National University «Yaroslav the Wise Law Academy of Ukraine»
Kharkov, Ukraine*

APPLICATION LEGAL CONSTRUCTION IN CIVIL LEGAL PROCEEDING

Abstract. Legal system modernization and court system reformation cause not only the change of judicial legislation but also to the reconstruction of structural elements of the legal system, appearances of new legal technologies, forms and sources of law, methods and facilities of influence on public relations. One of actual tasks of science of civil judicial law therefore is research of the modern state of scientific and practical development of problems of legal constructions, establishment of place and setting of legal constructions and development new, directed on creation of the system of high-quality laws.

Key words: civil procedure, legal constructions.

До настоящего времени комплексные научные исследования, посвященные проблеме юридических конструкций в гражданском процессуальном праве, не предпринимались. Вместе с тем некоторые аспекты исследуемой проблемы получили определенное освещение в трудах представителей, как отраслевых юридических наук, так и специалистов по теории права.

Анализ научной правовой литературы позволяет отметить, что юридические конструкции являются формой отражения правовой действительности, результатом исторического развития и осмысления общественных отношений, подлежащих урегулированию нормами права (абстракции этих отношений): юридические конструкции формируются обычно благодаря не научному знанию права, а юридическому опыту, а вот как научные модели они возникают именно в процессе познания права. Сохраняясь и приумножаясь в историческом процессе развития права, юридические конструкции «обеспечивают то неизменяемое ядро юридического знания, которое сохраняет свое значение не независимо от конкретно-исторического периода и подлежит обязательному установлению перед осуществлением реализации права» [1, с. 44-46]. Как верно отмечает А.Н.Костюков, если правовая норма регламентирует отдельные правомочия, обязанности, то юридические конструкции позволяют увидеть всю динамику соответствующего правоотношения в целом. В этом и заключается их самостоятельная роль в правовом регулировании [2, с. 6].

Следовательно, юридическая конструкция - это правовая модель, форма отражения действительности, которая создается в результате абстракции и служит средством выражения внутренней структуры сложного явления.

По мнению Н. Н. Тарасова, юрист, пользуясь юридической конструкцией, выделяет из социальной действительности то, что является юридически значимым и, более того, организует выделенные факты в соответствующих модельных представлениях. Например, в процессе правоприменения, при осуществлении юридической квалификации именно юридические конструкции выделяют в сознании юристов определенный пласт социальной действительности и организуют его как определенную систему. В некотором смысле можно утверждать, что именно юридические конструкции позволяют юридически помыслить действительность, правда, только в рамках определенной доктрины права [3, с. 257].

Использование юридических конструкций в гражданском судопроизводстве в процессе правоприменения осуществляется

в двух направлениях: первое - связано с исследованием юридических конструкций отдельных институтов гражданского процессуального права; второе – применение юридических конструкций с целью правильного решения основных вопросов процессуального права по каждому конкретному гражданскому делу.

По первому направлению можно отметить исследования юридических конструкций следующих институтов гражданского процессуального права:

- *институт доказывания*. Так, например, М. К. Треушников предлагает свою конструкцию процесса доказывания, в которую он включает такие элементы: (а) утверждение о фактах; (б) указание заинтересованных лиц на доказательства; (в) представление доказательств; (г) раскрытие доказательств; (д) истребование доказательств судом по ходатайству лиц, участвующих в деле и по своей инициативе; (е) исследование доказательств; (ж) оценка доказательств [4, с.36-47].

По мнению И. В. Решетниковой, конструкция процесса доказывания должна включать: (1) доказывание при подготовке дела; (2) исследование доказательств в суде; (3) окончательный вывод для вынесения решения по делу, заключения мирового соглашения, отказа от иска, признания иска. Такой подход, по мнению автора, подчеркивает завершающий характер оценки исследованных доказательств и участие в процессе доказывания всех субъектов, а не только суда [5, с. 112-113];

- *институт подготовки гражданских дел к судебному разбирательству*. Ученые-процессуалисты высказывают различные варианты конструкций как самого института подготовки гражданских дел к судебному разбирательству так и модели предварительного судебного заседания (С. В. Васильев, В. И. Тертышников, С. Я. Фурса и др.;

- *институт пересмотра судебных решений*. В данном случае, особое внимания уделяется исследованию конструкций апелляционного и кассационного пересмотров судебных решений в гражданском судопроизводстве. Так, Е. А. Борисова, рассматривая проблему права на осуществление апелляционного обжалования, закрепляет конструкцию реализации данного права: (а) принесение жалобы на решение, подлежащее обжалованию в соответствии с законом; (б) соблюдение апелляционного срока; (в) подача жалобы лицом, обладающим правом апелляционного обжалования; (г) соответствие апелляционной жалобы определенным в законе реквизитам; (д) соблюдение порядка подачи апелляционной жалобы [6, с. 64-88];

- *институт судебного решения*. Так, в юридической литературе освящаются некоторые аспекты влияния юридических

конструкций на вынесение судебного решения. Предлагается следующий механизм: целостным образом воспринятая юридическая конструкция проходит в правосознании судьи «проверку на справедливость» и вызывает у него нравственно-правовое чувство удовлетворения или неудовлетворения определенной оценкой данной конструкции. Сомнение в справедливости целостной оценки юридической конструкции побуждает судью совершать действия по поиску истины, которые возможны при надлежащей социально-правовой установке самого судьи на вынесение нравственно справедливого решения по делу. В этом проявляется тончайшая связь между особенностями каждой юридической конструкцией и принятием судьей нравственно справедливого решения. В этой связи предлагается также внести дополнения в постановления Верховного Суда, посвященных рассмотрению вопросов о судебном решении, которые бы предусматривали, что решение является справедливым в том случае, когда судом созданы благоприятные условия для установления истины по делу и принятое им законное и обоснованное решение соответствует требованиям добра и справедливости [7].

Второе направление использования юридических конструкций в гражданском судопроизводстве – это применение юридических конструкций с целью правильного решения основных вопросов процессуального права по каждому конкретному гражданскому делу.

Данное направление непосредственно связано с процессуальными особенностями рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел.

Р. Е. Гукасян и Н. В. Ченцов отмечают, что сосредоточение усилий процессуалистов на исследовании процессуальных особенностей отдельных категорий гражданских дел вполне оправдано. Во-первых, эти исследования полезны для практики в силу своего прикладного значения. Во-вторых, они полезны для развития теории гражданського процессуального права, совершенствования процессуальных институтов. При исследовании отдельных категорий гражданских дел полнее и всестороннее выявляется богатство содержания процессуальных норм, особенности их действия в различных ситуациях [8, с. 114].

В юридической литературе разработана *общая конструкция* (типовая модель) рассмотрения и разрешения гражданских дел, которая включает в себя следующие действия: (1) определяется материально-правовая норма, регулирующая спорное правоотношение; (2) юрисдикция конкретного дела; (3) субъективный состав процесса; (4) определение круга юридических фак-

тов, которые входят в предмет доказывания по делу; (5) установление специфики предмета и основания иска.

Кроме общей конструкции рассмотрения и разрешения гражданских дел, разработаны специальные (предметные) юридические конструкции, которые применяются при рассмотрении и разрешении конкретного дела. Например, существуют юридические конструкции разрешения судом семейно-правовых споров (Т. П. Евдокимова); споров, возникающих по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации (Д. Д. Луспеник); споров, возникающих из причинения вреда (С. В. Васильев) и т.п.

Представляется, что суд, вынося конкретное решение, создает конкретную юридическую конструкцию решения дела, которая в дальнейшем может послужить основанием для формирования соответствующей конструкции в законодательстве.

Особую роль в этом направлении имеет деятельность высших судебных органов в виде обобщения судебной практики и толкования процессуального законодательства. Разработанные высшими судебными органами государства типовые юридические конструкции, получая в дальнейшем соответствующее научное осмысление и теоретическую разработку, могут приобретать заверченный вид и являться модельным основанием для формирования соответствующего законодательного акта или внесения изменений в действующий закон.

Еще раз убеждаемся в правоте А. Ф. Черданцева, который пишет, что конструкция служит как бы скелетом, на который нанизываются сведения, полученные в результате анализа конкретных фактических обстоятельств. И здесь она служит определенным критерием полноты добытых фактов. Отсутствие фактических данных, характеризующих элементы конструкции, говорит о неполноте фактов, которые должны быть положены в основу решения конкретного дела [9, с. 19].

Следовательно: (1) гражданско-процессуальные средства, опосредованные юридическими конструкциями, выступают способом достижения поставленных целей субъектов гражданского процесса по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел, защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданского судопроизводства; (2) юридические конструкции позволяют глубже уяснить сущность не только традиционных, устоявшихся правовых форм и представлений, но и обеспечивает методологическую базу освоения, восприятия правотворческих и правоприменительных новелл, включения их в единую систему; (3) есть все основания признать юридическую констру-

кцию самостоятельной теоретико-правовой категорией; (4) юридическая конструкция, изначально выступая явлением правовой действительности, в результате своего окончательного формирования (построения, моделирования) переходит в разряд элементов правовой системы, выполняя при этом функцию отражения результата правового воздействия и приобретая свойство системно-структурной целостности; (5) целостное восприятие юридической конструкции в результате правоприменения может непосредственно повлиять на принятое судьей решение. Более того, процессуальный механизм принятия решения обогащает и совершенствует юридическую конструкцию по конкретной категории дел с помощью толкования, аналогии закона и аналогии права, ситуационных (дискреционных) норм, судейского усмотрения; (6) юридическая конструкция позволяет более эффективно вести теоретическое изыскание по самым разным проблемам гражданского процессуального права.

Библиографический список

1. Изосимов С.М. Юридические конструкции как элемент нормотворчества и правоприменения (на примере налогового права) // Российская юстиция. – 2007. – №11. – с.44-46.
2. Костюков А.Н. Муниципально-правовые конструкции // Конституционное и муниципальное право. – 2002. – №4. – с. 5-8.
3. Тарасов Н. Н. Методологические проблемы юридической науки. – Екатеринбург: Изд-во гуманитарного университета, 2001. – 265 с.
4. Треушников М. К. Судебные доказательства. – М.: Городец, 2004. – 272 с.
5. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. – М.: Норма. – 288 с.
6. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. – М.: Городец, 2000. – 288 с.
7. Сергеева-Левитан М.В. Коммерческое представительство как юридическая конструкция в гражданском праве: автореферат дисер...к.ю.н.: 12.00.03. / Уральская государственная юридическая академия. – Екатеринбург, 2008. – 23 с.
8. Гукасян Р.Е., Ченцов Н.В. Некоторые проблемы науки советского гражданского процессуального права на современном этапе // Международно-правовые и процессуальные средства охраны и защиты прав и интересов хозяйствующих субъектов. – Калинин, 1987. – с.112-120.
9. Черданцев А.Ф. Юридические конструкции, их роль в науке и практике // Правоведение. – 1972. – №3. – с. 12-19.

References

1. Izosimov S.M. Iuridicheskie konstruktsii kak element normotvorchestva i pravoprimeneniia (na primere nalogovogo prava) [Legal structure as part of rulemaking and law enforcement (for example, tax law)]. *Rossiiskaia iustitsiia – Russian justice*, 2007, no.11, pp.44-46.
2. Kostiukov A.N. Munitsipal'no-pravovye konstruktsii [Municipal and legal structures]. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo – Constitutional and municipal law*, 2002, no. 4, pp. 5-8.
3. Tarasov N. N. *Metodologicheskie problemy iuridicheskoi nauki* [Methodological problems of legal science]. Ekaterinburg, Institute for the Humanities Publ., 2001, 265 p.
4. Treushnikov M. K. *Sudebnye dokazatel'stva* [Court evidence]. Moscow, Gorodets Publ., 2004, 272 p.
5. Reshetnikova I.V. *Kurs dokazatel'stvennogo prava v rossiiskom grazhdanskom sudoproizvodstve* [The law of evidence course in the Russian civil proceedings]. Moscow, Norma Publ., 288 p.
6. Borisova E.A. *Apelliatsiia v grazhdanskom (arbitrazhnom) protsesse* [Notice of appeal in a civil (arbitration) process]. Moscow, Gorodets Publ., 2000, 288 p.
7. Sergeeva-Levitan M.V. *Kommercheskoe predstavitel'stvo kak iuridicheskaiia konstruktsiia v grazhdanskom prave: avtoreferat disser...k.iu.n.: 12.00.03.* [Commercial office as a legal structure in the civil law . Cand. of jur. sci. diss. abstract] The Urals State Law Academy, Ekaterinburg, 2008, 23 p.
8. Gukasian R.E., Chentsov N.V. *Nekotorye problemy nauki sovet-skogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava na sovremennom etape* [Some problems of Soviet civil procedural law at the present stage]. International-legal and procedural security and protection of rights and interests of economic entities, Kalinin, 1987, pp.112-120.
9. Cherdantsev A.F. Iuridicheskie konstruktsii, ikh rol' v nauke i praktike [Legal structures and their role in science and practice]. *Pravovedenie – Jurisprudence*, 1972, no.3, pp. 12-19.

Информация об авторе

Васильев Сергей Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, кафедра гражданского процесса, Национальный университет «Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого», 61024, Украина, г. Харьков, ул. Пушкинская 77, e-mail: vasill66@mail.ru.

Author

Vasilev Sergey Vladimirovich – Candidate of law, associate professor, department of Civil Procedure, National University «Yaroslav the Wise Law Academy of Ukraine», 77 Pushkinskaya Street, Kharkov, 61024, Ukraine, e-mail: vasill66@mail.ru.