

**ПРАВОНАРУШЕНИЕ И ЕГО СОСТАВ КАК ОСНОВАНИЕ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ НЕЗАКОННЫМИ
ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРАТУРЫ И СУДА**

Аннотация. В статье исследуется такая категория гражданского права как правонарушение с точки зрения его дефиниции, структурных элементов в качестве своеобразного первоисточника института гражданской ответственности за ущерб, нанесенный противоправными деяниями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Правонарушитель всегда должен нести ответственность, так как именно ответственность представляет собой справедливый ответ органов государственного аппарата на восстановление баланса исполнения норм поведения в обществе, которые как раз и регулирует государственный механизм.

Несмотря на прозрачный характер, правила о балансе интересов всех субъектов права, нормы, установленные государством, все же подвержены нарушениям (как с умыслом, так и по неосторожности).

Несоблюдение правил и норм субъектами права может выражаться как в виде активных действий, так и в виде бездействия.

Ключевые слова: правонарушение, ответственность, процедуры возмещения (компенсации) вреда, органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда России.

**OFFENSES AND ITS COMPOSITION AS THE BASIS OF LIABILITY FOR
THE HARM CAUSED BY ILLEGAL ACTIONS OF BODIES OF
INVESTIGATION, PRELIMINARY CONSEQUENCE,
PROSECUTOR'S OFFICE AND COURT**

Abstract. The article analyzes the concept and composition of the offense as the basis for liability for harm caused by the illegal actions of the bodies of inquiry, preliminary investigation, the prosecutor's office and the court.

Responsibility as a measure of the arbitration court legal impact on the offender of guilt as a reaction of the state to be illegal on the need to ensure compliance with the rules of law caused by the conduct of the court established by the state. The state, however, the measures provided by the subjects of the state is coercion rules judge's behavior is not always observed perfect, given, executed by the subjects of rights caused by, in addition, the reasoning constituent entities of guilt law amendments are based on intent or negligence of the secured party to violate part of the rules of conduct. Violation of the third condition of the rules of law, thus harm the encroachment on public relations compensation negligence protected by norms of the right relationship can happen in the state due to the actions or the need for inactivity, which leads to the decision associated with the application to the violator of adverse interventions.

Key words: offenses, responsibility, compensation (compensation) procedures, bodies of inquiry, preliminary investigation, prosecutor's office and court of Russia.

Правонарушение неразрывно связано с таким понятием как деликт, который представляет собой проступок, последствием которого является

необходимость восстановления нарушенного права (возмещение вреда/ущерба) в имущественном эквиваленте в рамках цивилистики в пользу лица, право которого нарушено.

Действия, которые составляют деликт в деянии при нанесении ущерба органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, обладают рядом отличительных черт, которые содержатся в статье 1070 ГК РФ [2].

Приведем эти отличительные черты:

Первое: перечень должностных лиц государственных правоохранительных органов, которые, причинив вред, могут быть привлечены к ответственности по статье 1070 ГК РФ, закрыт, и в него входят органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Второе: субъекты права, которым может быть причинен ущерб, также четко определены, и к ним относят физических и юридических лиц.

Третье: определены виды неправомерных деяний:

- неправомерность осуждения;
- незаконность привлечения к уголовной ответственности,
- неправомерность назначения заключения под стражу либо подписки о невыезде как уголовно-процессуальная мера пресечения;
- неправомерность назначения ареста, приостановления деятельности, лишения специального права, обязательных работ как административно-процессуальные меры наказания;
- несоблюдение процессуальных сроков при судопроизводстве;
- неправомерность приостановления деятельности юридического лица, как административно-процессуальная мера наказания.

Четвертое: противоправность деяний уполномоченных лиц государственных структур правоохранительной системы, в результате которых наступил вред у физического или юридического лица, непременно подтверждается наличием либо оправдательного приговора, который вступил в силу, либо постановлением о прекращении уголовного/административного дела в результате обнаружения и фиксации доказанных фактов, реабилитирующих потерпевшего.

Пятое: причиненный ущерб восполняется полностью и не ставится в зависимость от виновности конкретного уполномоченного лица органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Исключением являются факты нанесения ущерба в рамках отправления правосудия, так как в этом случае основанием применения мер ответственности выступает виновность представителя судебного корпуса, зафиксированная в приговоре суда, который вступил в законную силу.

Итак, по словам М.В. Зяблиной, «противоправное деяние – это действие или бездействие, которое характеризуется как опасное с общественной точки зрения и выражается в наступлении конкретного вреда по причине осуществления названных деяний» [4].

Примером современной действительности, которая отражает содержание ответственности в гражданском праве [5], за ущерб, нанесенный органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, может являться соответствующая судебная практика.

Например, по делу Арбитражного суда г. Москвы № А40-124285/10-145, «отклоняя заявленные требования, судья в мотивировочной части судебного решения постановил, что, обращаясь в арбитражный суд с заявленными требованиями о взыскании убытков, в силу ст. 65 АПК РФ лицо обязано доказать факт наступления убытков, размер причиненного ущерба, противоправность действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и причинением убытков» [7].

Таким образом, структурные элементы правонарушения в гражданском праве России следующие:

1) Объекты правонарушения в гражданском праве представлены правовыми нормами, устанавливающими меры ответственности за ущерб, нанесенный противоправными деяниями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда [6];

2) Субъекты правонарушения в гражданском праве представлены уполномоченными лицами государственных правоохранительных органов, а именно органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, но субъекты ответственности представлены финансовыми органами государственного аппарата соответствующего уровня бюджета России или муниципального образования;

3) Объективная сторона правонарушения в гражданском праве представлена противоправными деяниями уполномоченных лиц государственных правоохранительных органов, а именно органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в совокупности с причинно-следственной связью между названными деяниями уполномоченных лиц и возникших последствий;

4) Субъективная сторона правонарушения в гражданском праве представлена отношениями уполномоченных лиц государственных правоохранительных органов, а именно органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда к осуществленным противоправным деяниям без учета их виновности (за исключением судей).

В данном контексте можно привести слова А.А. Жарикова о том, что «понятие «незаконные действия» не выражает с достаточной полнотой всех признаков правовых явлений и нуждается в специальных оговорках, расширительном толковании и дополнительных характеристиках в рамках отраслевого законодательства» [3].

Субъективная сторона гражданского правонарушения характеризует отношение субъекта правонарушения к совершенному деянию. При реализации в практической плоскости исследуемого нами межотраслевого института возмещения (компенсации) вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, применяются две концепции гражданского правонарушения: концепция причинения и концепция вины. Концепция причинения применяется в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вреда, причиненного юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда [1]. Концепция вины применяется при осуществлении правосудия, так как вред возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Обстоятельства, которые позволяют освободить от мер ответственности уполномоченных лиц государственных правоохранительных органов, а именно органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, могут быть сопряжены с подтвержденными фактами «самообвинения», либо «провокации» от уполномоченного лица, к которому применяется ответственность.

Также к обстоятельствам, которые позволяют освободить от мер ответственности уполномоченных лиц государственных правоохранительных органов, а именно органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, можно отнести и присутствие умысленных действий потерпевшего.

Снизить размер ответственности уполномоченных лиц государственных правоохранительных органов, а именно органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, может наличие грубой неосторожности.

Итак, можно утверждать, что исключительность такого института гражданского права, как ответственность за ущерб, нанесенный противоправными деяниями уполномоченных лиц государственных правоохранительных органов, а именно органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, отражается в том, что:

- те гражданско-правовые отношения, в составе которых подверглись нарушению гражданские права, носят публично-правовой характер, но несмотря на это, восстановление этих нарушенных прав в имущественном плане осуществляется посредством частноправовых активов;

- ярко выраженное присутствие публичного элемента в рамках структуры гражданской ответственности, так как конечным структурным элементом по возмещению вреда выступает государство (муниципальное образование);

- формируется направленность профилактических мероприятий по недопущению в дальнейшем аналогичных противоправных деяний органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гошуляк В.В. Прокуратура, адвокатура, нотариат в конституционном праве России. Монография / В.В. Гошуляк. — М. : Альфа-М, 2005. — 346 с.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 12.08.2017).

3. Жариков А.А. Процессуальный порядок возмещения вреда, причиненного незаконной деятельностью органов предварительного расследования / А.А. Жариков // Право в Вооруженных Силах. — 2008. — № 9. — С. 36–38.

4. Зяблина М.В. Предъявление прокурорами регрессных исков в связи с принятием судами решений о возмещении реабилитированным лицам вреда, причиненного незаконным (необоснованным) уголовным преследованием / М.В. Зяблина, Е.В. Великая // Законность. — 2016. — № 4. — С. 13–17.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.08.2017).

6. Ломовцева М.А. Некоторые вопросы реализации права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями его органов и должностных лиц / М.А. Ломовцева // Права человека: регулирование, реализация, защита. Материалы конференции (14 декабря 2007 г.). — Екатеринбург: Филантроп, 2008. — С. 60–63.

7. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-124285/10-145 от 12 июля 2011 года/ Сайт Высшего Арбитражного Суда РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 15.08.2017).

REFERENCES

1. Goshuliak V.V. *Prokuratura, advokatura, notariat v konstitutsionnom prave Rossii. Monografiia* [Prosecutor's office, legal profession, notaries in constitutional right of Russia. Monograph]. Moscow, Al'fa-M Publ, 2005, 346 p.

2. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraiia) ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 28.03.2017)* (The Civil Code of the Russian Federation (part second) from 26.01.1996 no. 14-FZ (an edition from 28.03.2017)). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 12.08.2017).

3. Zharikov A.A. Procedural order of the indemnification caused by illegal activity of bodies of preliminary investigation. *Pravo v Vooruzhennykh Silakh = Law in Armed Forces*, 2008, no. 9, pp. 36–38 (in Russian).

4. Ziablina M.V., Velikaia E.V. Presentation by prosecutors the regressive claims in connection with adoption by vessels of decisions on compensation to rehabilitees of the harm done by illegal (unreasonable) criminal prosecution. *Zakonnost' = Legality*, 2016, no. 4, pp. 13–17 (in Russian).

5. *Konstitutsiia Rossiiskoi Federatsii (priniata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ)* (The Constitution of the Russian Federation (it is accepted by national vote 12.12.1993) (taking into account the amendments made by Acts of the Russian Federation about amendments to the Constitution of the Russian Federation from 30.12.2008 no. 6-FKZ from 30.12.2008 no. 7-FKZ, from 05.02.2014 no. 2-FKZ, from 21.07.2014 no. 11-FKZ)). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 20.08.2017).

6. Lomovtseva M.L. Some questions of realization of the right for compensation by the state of the harm done by illegal actions of his bodies and officials. *Prava cheloveka: regulirovanie, realizatsiia, zashchita. Materialy konferentsii (14 dekabria 2007 g.) = Human rights: regulation, realization, protection. Conference materials (on December 14, 2007)*. Yekaterinburg, Filantrop Publ., 2008, pp. 60–63 (in Russian).

7. *Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy po delu № A40-124285/10-145 ot 12 iulia 2011 goda. Sait Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF* (Decision of Arbitration court of Moscow on the case no. A40-124285/10-145 of July 12, 2011 year. Website of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation). Available at: <http://ras.arbitr.ru/> (accessed 15.08.2017).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Шаныгин Михаил Александрович — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: shma02@yandex.ru.

AUTHOR

Shanygin Mikhail Aleksandrovich — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: shma02@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Шаныгин М.А. Правонарушение и его состав как основание ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда / М.А. Шаныгин // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2017. — Т. 5, № 3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Shanygin M. A. Offenses and its composition as the basis of liability for the harm caused by illegal actions of bodies of investigation, preliminary consequence, prosecutor's office and court. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2017, vol. 5, no. 3, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).