

И. М. Лысенко

магистрант

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА

Аннотация. Национальная оборона страны, учитывая современную мировую обстановку, требует постоянного внимания. В качестве одного из инструментов реализации задачи, связанной с обеспечением обороны и безопасности государства, выступает система государственного оборонного заказа. Государственный оборонный заказ является одним из приоритетных направлений деятельности органов исполнительной власти, а политике национальной безопасности уделяется большое внимание. На его реализацию и исполнение работает значительное число предприятий оборонно-промышленного комплекса, в том числе являющихся единственными поставщиками вооружения и военной техники российского производства. Таким образом, вопросы правового регулирования сферы государственного оборонного заказа представляются весьма важными и не теряют своей значимости и актуальности. Автором дан конструктивный теоретико-правовой анализ затрагиваемых в статье проблем законодательного обеспечения юридической ответственности субъектов государственного оборонного заказа.

Ключевые слова: ответственность, государственный оборонный заказ, государственный заказчик, головной исполнитель, исполнитель.

I. M. Lysenko

Master student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

LEGISLATIVE SUPPORT OF THE LEGAL RESPONSIBILITY OF SUBJECTS OF THE STATE DEFENSE ORDER

Abstract. National defense of the country, given the current world situation requires constant attention. As one of the tools for the implementation of tasks related to the defense and security of the state, is the system of the state defense order. State defense order is one of the priorities of the executive authorities and the national security policy is paid a lot of attention. Its implementation and enforcement of operating a significant number of enterprises of the military-industrial complex, including those, which are the only suppliers of arms and military equipment of the Russian, manufacture. Thus, the legal regulation of the state defense order issues are of great importance, and do not lose their importance and relevance. The author of the given constructive theoretical and legal analysis of the issues raised in the article of legislative provision of legal responsibility of subjects of the state defense order.

Key words: responsibility, the state defense order, the state customer, prime contractor, contractor.

Одним из актуальных направлений юридической науки и правоприменительной практики в условиях современной России является юридическая ответственность за правонарушения. Без эффективно действующего механизма юридической ответственности, нормы, регулирующие права и обязанности субъектов государственного оборонного заказа, носят декларативный характер и не позволяют правоохранительным органам в должной мере осуществлять государственное принуждение к исполнению обязанностей в сфере государственного оборонного заказа и привлекать к ответственности нарушителей.

Национальная оборона страны, учитывая современную мировую обстановку, требует постоянного внимания. В качестве одного из инструментов реализации задачи, связанной с обеспечением обороны и безопасности государства, выступает система государственного оборонного заказа. Она является составной частью системы государственных заказов и необходима для удовлетворения государственных потребностей в вооружении, военной технике и другом военном имуществе, а также в соответствующих работах и услугах.

Согласно Указу Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [9] национальная безопасность страны зависит от реализации стратегических национальных приоритетов и эффективного функционирования системы обеспечения национальной безопасности. Основными направлениями реализации политики обеспечения национальной безопасности являются:

- 1) обеспечение национальной обороны;
- 2) обеспечение государственной и общественной безопасности;
- 3) создание условий для мирного и динамичного социально-экономического развития Российской Федерации.

Государственный оборонный заказ представляет собой обязательный для исполнения нормативный правовой акт, издаваемый специально уполномоченным государственным органом исполнительной власти, включающий задания на поставку продукции, выполнение работ и оказание услуг в целях поддержания высокого уровня обороноспособности, государственной и общественной безопасности Российской Федерации, а также военно-технического сотрудничества с другими государствами в рамках международных договоров.

Правовой статус лиц, включенных в отношения, связанные с процедурой реализации государственного оборонного заказа, состоит из гражданской правоспособности, дееспособности, прав, обязанностей сторон, гарантий и ответственности за неисполнение обязанностей.

В Федеральном законе от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» [7] среди участников реализации государственного оборонного заказа выделяется государственный заказчик государственного оборонного заказа, головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу и исполнитель, участвующий в поставках продукции по государственному оборонному заказу.

В указанном законе (в ст. 7 и ст. 8) впервые определены основные обязанности всех субъектов государственного оборонного заказа с целью повышения их ответственности за обеспечение эффективного размещения и выполнения оборонного заказа [2]. Во исполнение всех этих положений ст. 15 Закона предусматривает общее положение об ответственности за нарушение норм нормативных правовых актов в сфере государственного оборонного заказа. В рамках данной регламентации названы традиционно выделяемые виды юридической ответственности – дисциплинарная, гражданско-правовая, административная и уголовная, которую несут лица, виновные в указанном нарушении [4].

Соответственно, статья сформулирована по аналогии со ст. 107 «Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок» Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [8]. Согласно названной статье лица, нарушившие законодательство Российской Федерации в сфере закупок, могут быть привлечены к дисциплинарной, гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исключительно за нарушение нормативных правовых актов РФ в сфере государственного оборонного заказа в настоящее время установлена только

административная ответственность. К административной ответственности за одно и то же правонарушение могут быть привлечены одновременно должностное лицо заказчика и сам заказчик – юридическое лицо [14, с. 787].

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях [3] ответственность в сфере государственного оборонного заказа установлена в статьях 7.29.1, 7.29.2, 7.32.1, 14.49, 14.55, 14.55.1, 14.55.2, 15.37, 15.40, 15.40.1, 19.4.2, 19.7.2, 23.82 и иных.

Ответственность за нарушение порядка определения цены государственного контракта по государственному оборонному заказу устанавливается в п. 1 ст. 7.29.1 КоАП РФ (при размещении государственного оборонного заказа путем проведения торгов) и п. 2 ст. 7.29.1 КоАП РФ (в случае размещения оборонного заказа у единственного поставщика). В случае отказа (уклонения) поставщика вооружения, не имеющего отечественных аналогов, от заключения государственного контракта ответственность устанавливается ст. 7.29.2 КоАП, а за нарушение сроков и порядка оплаты продукции, поставленной в соответствии с государственным контрактом, выполненных работ или оказанных услуг – ст. 7.32.1 КоАП РФ.

Ст. 14.49 КоАП РФ устанавливает ответственность поставщика за нарушение требований о защите сведений, составляющих государственную тайну.

Ст. 14.55 КоАП РФ устанавливает ответственность должностных лиц головного исполнителя условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа в части исполнения условий договора по количеству, качеству и комплектности поставляемых товаров.

Ответственность за ликвидацию или перепрофилирование производственных мощностей устанавливается в ст. 14.55.1 КоАП РФ, а за необоснованное завышение цены на продукцию по государственному оборонному заказу головным исполнителем без согласования с государственным заказчиком – в ст. 14.55.1 КоАП РФ.

Согласно ст. 15.37 КоАП РФ на головного исполнителя (исполнителя) возлагается ответственность за неисполнение или грубое нарушение предусмотренных Федеральным законом № 275-ФЗ требований, касающихся ведения отдельного учета результатов их финансово-хозяйственной деятельности. Административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 15.37 КоАП РФ, является формальным, и поэтому для привлечения лица к ответственности в соответствии с данной статьей достаточно самого факта нарушения вне зависимости от наступивших в результате совершения такого правонарушения последствий. Данное положение подтверждается судебной и арбитражной практикой (например, решение от 25 мая 2016 г. по делу № А70-3069/2016 [11], решение от 28 июня 2016 года по делу № А71-5204/2016 [12], решение от 15 июня 2016 г. по делу № А43-9577/2016 [10], решение № 72-786/2016 от 7 июня 2016 г. по делу № 72-786/2016 [13]).

Ст. 15.40 КоАП РФ устанавливает ответственность уполномоченных банков за совершение недопустимых с точки зрения закона (см. ст. 8.3. федерального закона № 275-ФЗ) операций по счету, открытому главному исполнителю (исполнителю) для осуществления расчетов по государственному оборонному заказу, а ст. 15.40.1 КоАП РФ – за неисполнение уполномоченным банком обязанностей при осуществлении банковского сопровождения сопровождаемой сделки.

В настоящее время Правительством Российской Федерации разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за правонарушения в сфере государственного оборонного заказа» [5], предусматривающий внесение изменений в административное законодательство, направленных на усиление ответственности за нецелевое

расходование денежных средств, полученных для реализации государственного оборонного заказа.

Практика показывает, что нередки случаи, когда денежные средства, выделяемые таким хозяйствующим субъектам, их руководителями расходуются не по целевому назначению, хотя бы даже в интересах этих организаций. Тем самым создаются условия для неисполнения или ненадлежащего исполнения государственного оборонного заказа, при этом руководители таких организаций не несут каких-либо серьезных мер ответственности.

В этих целях законопроектом предлагается внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, дополняющие ст. 15.14 новыми частями 2 и 3.

Так, ч. 2 указанной статьи КоАП предлагается предусмотреть ответственность за нецелевое использование бюджетных средств государственным заказчиком государственного оборонного заказа, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, предназначенных для выполнения заданий государственного оборонного заказа, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, предназначенных для выполнения заданий государственного оборонного заказа, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Ч. 3 ст. 15.14 КоАП в редакции законопроекта устанавливается административная ответственность за нецелевое использование финансовых средств головным исполнителем поставок продукции по государственному оборонному заказу, исполнителем, участвующим в поставках продукции по государственному оборонному заказу, предназначенных для выполнения заданий государственного оборонного заказа на цели, не связанные с их выполнением, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

За совершение данных правонарушений предлагается установить наказание в виде административного штрафа, составляющего для должностных лиц сумму от ста тысяч до пятисот тысяч рублей, или дисквалификации на срок от одного года до трех лет.

Наряду с этим в ч. 2 и ч. 3 статьи 15.14 КоАП (в редакции законопроекта) для юридических лиц устанавливаются повышенные размеры штрафов, составляющие от десяти до двадцати пяти процентов суммы полученных средств, использованных не по целевому назначению. Полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях наделен федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа.

В настоящее время Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит статей, определяющих уголовную ответственность за преступления в сфере государственного оборонного заказа.

На практике нередки случаи, когда финансовые средства, полученные на выполнение государственного оборонного заказа, руководителями хозяйствующих субъектов расходуются не по целевому назначению, что создает условия для неисполнения или ненадлежащего исполнения государственного оборонного заказа. Наиболее подходящей для привлечения к уголовной ответственности за подобные деяния является ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями» [15].

Однако в этом случае головной исполнитель заказа, сам являющийся коммерческой организацией, часто не усматривает причинение существенного вреда своим интересам, а также интересам общества или государства, вследствие чего уголовные дела возбуждаются крайне редко, поскольку органы предварительного следствия не находят в деяниях руководителей коммерческих организации всех признаков состава преступления, предусмотренного данной статьей.

Кроме того, не являясь в соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК должностными лицами, руководители коммерческих организаций (хозяйствующих субъектов) за названные деяния не подлежат ответственности и по ст. 285.1 «Нецелевое расходование бюджетных средств» УК РФ.

Казенные учреждения могут выступать исполнителями государственного оборонного заказа. Но, не являясь коммерческими организациями, они не признаются получателями бюджетных средств и в настоящее время их руководители – исполнители оборонного заказа – не могут нести ответственность по ст. 285.1 УК РФ.

Правительство Российской Федерации в проекте Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности за преступления в сфере государственного оборонного заказа» [6] предлагает разрешить данную ситуацию, введя специальный состав преступления – расходование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, являющейся головным исполнителем поставок продукции по государственному оборонному заказу, исполнителем, участвующим в поставках продукции по государственному оборонному заказу, а равно индивидуальным предпринимателем – исполнителем по государственному оборонному заказу финансовых средств, предназначенных для выполнения заданий государственного оборонного заказа на цели, не связанные с их выполнением, совершенное в крупном размере (ст. 201.1 УК РФ) в редакции законопроекта.

В законопроекте предлагается повысить уголовную ответственность должностных лиц государственного заказчика государственного оборонного заказа за расходование бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств, предназначенных для выполнения заданий государственного оборонного заказа, совершенное в крупном размере (проектируемая часть третья ст. 285.1 УК РФ).

Расследование преступлений, предусмотренных ст. 201.1 УК РФ, предлагается возложить на следователей Следственного комитета Российской Федерации, МВД России, ФСБ России, а преступлений, предусмотренных частями третьей и четвертой ст. 285.1 УК РФ, – на следователей ФСБ России и Следственного комитета Российской Федерации.

Таким образом, современные законодательные тенденции в сфере государственного оборонного заказа таковы, что наряду с расширением прав и обязанностей субъектов, усиливается контроль над их деятельностью со стороны государства.

По словам Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева «За последние годы была налажена работа системы государственного оборонного заказа. Сейчас государственный оборонный заказ исполняется на высоком уровне, финансируется в положенных объемах, деньги там немалые, поэтому надо обеспечить максимально жёсткий контроль эффективности их расходов. Законопроекты, которые сегодня рассматриваются, усиливают административную и уголовную ответственность за нецелевое использование бюджетных средств в сфере государственного оборонного заказа» [1].

Кроме того, вносимые изменения позволят раскрыть понятие «нецелевого расходования финансовых средств, предназначенных для выполнения заданий государственного оборонного заказа»; определить конкретные критерии ответственности лиц; уменьшить величины возможного наказания; увеличить крупный и особо крупный размер так, чтобы они были соизмеримы с уголовной ответственностью и экономически обоснованы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Заседание Правительства Российской Федерации 6 октября 2016, Дом Правительства, Москва. Вступительное слово Дмитрия Медведева // Сайт Правительства России. Новости [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://government.ru/news/24795/#oboron> (дата обращения: 25.02.2017).

2. Капитонова Е.А. К вопросу о правовом регулировании размещения государственного оборонного заказа / Е.А. Капитонова // Электронное научное издание «Военное право». — 2013. — № 2. — С. 71-78 [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.voennoepravo.ru/magazinepravo> (дата обращения: 20.02.2017).

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1.

4. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (постатейный) (Краев Н.А.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2013) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 09.01.2017).

5. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за правонарушения в сфере государственного оборонного заказа: проект федер. закона № 4979-7 (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 13.10.2016) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 06.01.2017).

6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности за преступления в сфере государственного оборонного заказа: проект федер. закона № 5198-7 (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 13.10.2016) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 08.01.2017).

7. О государственном оборонном заказе: федер. закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. — 2012. — № 53 (ч. 1), — Ст. 7600.

8. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: федер. закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. — 2013. — № 14. — Ст. 1652.

9. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства РФ. — 2016. — № 1 (часть II). — Ст. 212.

10. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 15 июня 2016 г. по делу № А43-9577/2016 «По заявлению ООО «Континент» г. Н. Новгород, об отмене постановления заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 04.04.2016 по делу об административном правонарушении №414-ФАС52-11/16» / Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/Uxei30EituZU> / (дата обращения: 14.01.2017).

11. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 25 мая 2016 г. по делу № А70-3069/2016 «по заявлению АО «Тюменские моторостроители» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области об оспаривании постановления №5-АД-ГОЗ/2016 от 03.03.2016 о назначении административного наказания» / Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/nm4rLZ6qC9bW/> (дата обращения: 14.01.2017).

12. Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28 июня 2016 года по делу № А71-5204/2016 «по заявлению ФГУП «Главное управление специального строительства по территории Урала при Федеральном агентстве специального строительства» г. Ижевск об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области г. Нижний Новгород» / Справочно-правовая система «Право.ru» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://docs.pravo.ru/document/view/85052370/> (дата обращения: 14.01.2017).

13. Решение Свердловского областного суда от 7 июня 2016 г. по делу № 72-786/2016 «Протест и.о. заместителя прокурора Октябрьского района г. Екатеринбурга Крашенинникова Д.В. на решение судьи Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 12 апреля 2016 года по делу об административном правонарушении» / Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/ID7ng1JB2zbR/> (дата обращения: 14.01.2017).

14. Сергеева Э.В. Порядок рассмотрения дел об административном правонарушении при осуществлении ведомственного контроля в сфере государственного оборонного заказа / Э.В. Сергеева // Административное и муниципальное право. — 2016. — № 9. — С. 784–790.

15. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ, — 1996. — № 25. — Ст. 2954.

REFERENCES

1. *Zasedanie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii 6 oktiabria 2016, Dom Pravitel'stva, Moskva. Vstupitel'noe slovo Dmitriia Medvedeva. Sait Pravitel'stva Rossii. Novosti* (Session of the Government of the Russian Federation on October 6, 2016, Government House, Moscow. Opening speech of Dmitry Medvedev. Website of the Government of the Russian Federation. News). Available at: <http://government.ru/news/24795/#oboron> (accessed 25.02.2017).

2. Kapitonova E.A. To a question on legal regulation of placing of the state defesive order. *Elektronnoe nauchnoe izdanie «Voennoe pravo» = Electronic scholarly edition «Military law»,* 2013, no. 2, pp. 71-78. Available at: <http://www.voennoepravo.ru/magazinepravo> (accessed 20.02.2017) (in Russian).

3. The Russian Federation Code of Administrative Offences from 30.12.2001 no. 195-FZ (an edition from 28.12.2016). *Sobranie zakonodatel'stva RF = The Collection of the legislation of the Russian Federation*, 2002, no. 1 (part 1), art. 1(in Russian).

4. Kraev N.A. *Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 29 dekabria 2012 g. № 275-FZ «O gosudarstvennom oboronnom zakaze» (postateinyi) (Podgotovlen dlia sistemy Konsul'tantPlus, 2013). Pravovoi Server Konsul'tantPlus* (The comment to the Federal law of December 29, 2012 no. 275-FZ «On the state defensive order» (itemized)). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 09.01.2017).

5. *O vnesenii izmenenii v Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh v chasti usileniia administrativnoi otvetstvennosti za pravonarusheniia v sfere gosudarstvennogo oboronno zakaza: projekt feder. zakona № 4979-7 (red., vnesennaia v GD FS RF, tekst po sostoianiiu na 13.10.2016). Pravovoi Server Konsul'tantPlus* (About the introduction of amendments to the Code of the Russian Federation about Administrative Offenses regarding the strengthening of administrative responsibility for offenses in the sphere of the state defensive order: project of the federal law no. 4979-7 (the edition brought in the State Duma of Federal Assembly of the Russian Federation, the text as of 13.10.2016)). Available at: Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (accessed 06.01.2017).

6. *O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Ugolovno-protseessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii v chasti usileniia otvetstvennosti za prestupleniia v sfere gosudarstvennogo oboronno zakaza: projekt feder. zakona № 5198-7 (red., vnesennaia v GD FS RF, tekst po sostoianiiu na 13.10.2016)* (About the introduction of amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation regarding strengthening of responsibility for crimes in the sphere of the state defensive order: project of the federal law no. 5198-7 (the edition brought in the State Duma of Federal Assembly of the Russian Federation, the text as of 13.10.2016)). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 08.01.2017).

7. On the state defensive order: the federal law from 29.12.2012 no. 275-FZ (an edition from 28.12.2016). *Sobranie zakonodatel'stva RF = The Collection of the legislation of the Russian Federation*, 2012, no. 53 (vol. 1), art. 7600.

8. On contract system in the sphere of purchases of goods, works, services for ensuring the state and municipal needs: the federal law from 05.04.2013 no. 44-FZ (an edition from 28.12.2016). *Sobranie zakonodatel'stva RF = The Collection of the legislation of the Russian Federation*, 2013, no. 14, art. 1652.

9. On the Strategy of national security of the Russian Federation: decree of the Russian President from 31.12.2015 no. 683. *Sobranie zakonodatel'stva RF = The Collection of the legislation of the Russian Federation*, 2016, no. 1 (vol. II), art. 212.

10. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Nizhegorodskoi oblasti ot 15 iyunia 2016 g. po delu № A43-9577/2016 «Po zaiavleniiu OOO «Kontinent» g. N. Novgorod, ob otmene postanovleniia zamestitelia rukovoditelia upravleniia Federal'noi antimonopol'noi sluzhby po Nizhegorodskoi oblasti ot 04.04.2016 po delu ob administrativnom pravonarushenii №414-FAS52-11/16»*. Internet-resurs «Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii» (The decision of Arbitration court of the Nizhny Novgorod Region of June 15, 2016 on the case no. A43-9577/2016 «According to the statement of Kontinent of N. Novgorod, about cancellation of the resolution of the deputy head of Office of the Federal Antimonopoly Service in the Nizhny Novgorod Region from 4.04.2016 on the case of administrative offense no. 414-FAS52-11/16»). Available at: <http://sudact.ru/arbitral/doc/Uxei30EituZU/> (accessed 14.01.2017).

11. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Tyumenskoi oblasti ot 25 maia 2016 g. po delu № A70-3069/2016 «po zaiavleniiu AO «Tyumenskie motorostroiteli» k Upravleniiu Federal'noi antimonopol'noi sluzhby po Sverdlovskoi oblasti ob osparivanii postanovleniia №5-AD-GOZ/2016 ot 03.03.2016 o naznachenii administrativnogo nakazaniia»*. Internet-resurs «Sudebnye i normativnye akty Rossiiskoi Federatsii». (The decision of Arbitration court of the Tyumen region of May 25, 2016 on the case no. A70-3069/2016 «according to the statement of Tyumenskie Motorostroiteli to Management of Federal antimonopoly service across Sverdlovsk region about contest of the resolution no. 5-AD-GOZ/2016 from 3/3/2016 on purpose of administrative punishment»). Available at: <http://sudact.ru/arbitral/doc/nm4rLZ6qC9bW/> (accessed 14.01.2017).

12. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Udmurtskoi Respubliki ot 28 iyunia 2016 goda po delu № A71-5204/2016 «po zaiavleniiu FGUP «Glavnoe upravlenie spetsial'nogo stroitel'stva po territorii Urala pri Federal'nom agentstve spetsial'nogo stroitel'stva» g. Izhevsk ob osparivanii postanovleniia Upravleniia Federal'noi antimonopol'noi sluzhby po Nizhegorodskoi oblasti g. Nizhnii Novgorod»* (The decision of Arbitration court of the Udmurt Republic of June 28, 2016 on the case no. A71-5204/2016 «according to the statement of Federal State Unitary Enterprise Head Department of Special Construction across the Territory of the Urals at Federal Agency for Special Construction Izhevsk about contest of the resolution of Office of the Federal Antimonopoly Service in the Nizhny Novgorod Region of Nizhny Novgorod»). Available at: <http://docs.pravo.ru/document/view/85052370/> (accessed 14.01.2017).

13. *Reshenie Sverdlovskogo oblastnogo suda ot 7 iyunia 2016 g. po delu № 72-786/2016 «Protest i.o. zamestitelia prokurora Oktiabr'skogo raiona g. Ekaterinburga Krasheninnikova D.V. na reshenie sud'i Oktiabr'skogo raionnogo suda g. Ekaterinburga ot 12 apreliia 2016 goda po delu ob administrativnom pravonarushenii»* (The decision of the Sverdlovsk regional court of June 7, 2016 on the case No. 72-786/2016 «A protest the acting the deputy prosecutor of Oktyabrsky district of Yekaterinburg Krasheninniko-va D.V. on the decision of the judge of October district court of Yekaterinburg of April 12, 2016 on the case of administrative offense»). Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/ID7nglJB2zbR/> (accessed 14.01.2017).

14. Sergeeva E.V. Order of hearing of cases about administrative offense at implementation of departmental control in the sphere of the state defensive order. *Administrativnoe i munitsipal'noe parvo = Administrative and municipal law*, 2016, no. 9, pp. 784–790 (in Russian).

15. The Criminal Code of the Russian Federation from 13.06.1996 № 63-FZ (an edition from 19.12.2016). *Sobranie zakonodatel'stva RF = The Collection of the legislation of the Russian Federation*, 1996, no. 25, art. 2954.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Лысенко Ирина Михайловна — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: mileir2@mail.ru.

AUTHOR

Lysenko Irina Mikhailovna — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: mileir2@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Лысенко И.М. Законодательное обеспечение юридической ответственности субъектов государственного оборонного заказа / И.М. Лысенко // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2017. — Т. 5, № 1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Lysenko I. M. Legislative support of the legal responsibility of subjects of the state defense order. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2017, vol. 5, no. 1, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).