

УДК 303.446.4

В. Ю. Карнишин

доктор исторических наук, профессор
заведующий кафедрой истории Отечества, государства и права
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Россия

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ НАУЧНОГО ТВОРЧЕСТВА М.П. ДРАГОМАНОВА

Аннотация. В статье рассматриваются дискуссионные аспекты интерпретации научного наследия известного украинского ученого и общественного деятеля М. П. Драгоманова. Автором проанализированы посвященные различным проблемам развития государственности на Украине исследования российских, украинских историков, юристов, политологов.

При изучении работ М.П. Драгоманова автором выделены его суждения о значении завоевания в России политических свобод, о введении всеобщего избирательного права, о совершенствовании местного самоуправления. Представляет интерес инициатива создания парламента, в структуре которого должны были находиться Государственная Дума и Союзная Дума. При этом М.П. Драгоманов исходил из учета реальных интересов развития многонациональной России, предлагая ввести федеративное устройство государства.

Высказаны предложения о необходимости системного изучения политико-правовых идей украинских ученых и политиков XIX – начала XX вв. с целью осмысления противоречивого процесса национальной самоидентификации украинской нации в условиях позднеимперской России.

Ключевые слова: Российская империя, Украина, проект, либерализм, самоуправление, федерализм, политическая свобода.

V. Yu. Karnishin

Doctor of historical sciences, professor
Head of department of History of Russia, State and Law
Penza State University, Penza, Russia

THE HISTORIOGRAPHY INTERPRETATIONS OF SCIENTIFIC CREATIVITY OF M.P. DRAGOMANOV

Abstract. In article debatable aspects of interpretation of scientific heritage of the known Ukrainian scientist and the public figure M.P. Dragomanov are considered. The author analyses the developments of statehood devoted to various problems in Ukraine researches of the Russian, Ukrainian historians, lawyers, political scientists.

When studying works of M.P. Dragomanov by the author his judgments about value of a gain in Russia of political freedoms, about universal suffrage introduction, about improvement of local government are allocated. The initiative of creation of parliament in which structure there had to be a State Duma and the Allied Duma is of interest. Thus M. P. Dragomanov proceeded from the accounting of real interests of development of multinational Russia, suggesting to enter the federal device of the state.

Offers on need of system studying of political and legal ideas of the Ukrainian scientists and politicians of XIX – the beginnings of the XX centuries for the purpose of judgment of inconsistent process of national self-identification of the Ukrainian nation in the conditions of late imperial Russia are stated.

Keywords: Russian Empire, Ukraine, project, liberalism, self-government, federalism, political freedom.

Теоретическое наследие выдающегося украинского учёного и общественного деятеля М.П. Драгоманова на протяжении многих десятилетий является предметом оживленных дискуссий в работах нескольких поколений исследователей. Его жизненный путь и научное творчество отразили противоречия развития имперской России, попыток идентификации одной из крупнейших наций страны.

Уроженец семьи мелкопоместного дворянина из городка Гадяч, вблизи которого раскинулись земельные владения дворянских родов Безбородко, Милорадовичей, Разумовских, он с детства проявлял повышенный интерес к ценностям украинской национальной культуры. Сестра М.П. Драгоманова, впоследствии известная украинская писательница и этнограф О.П. Косач, была избрана в члены-корреспонденты республиканской Академии наук. Этапы жизненного пути М.П. Драгоманова (учеба и служба в Киевском университете, вынужденная политическая эмиграция в Женеву и Софию, где он занял профессорскую кафедру) с достаточной полнотой отражены в многочисленных исследованиях и мемуарах [1-12].

Исследователи предложили различные подходы к оценкам вклада М.П. Драгоманова в развитие политико-правовых идей. В этой связи уместно напомнить ряд особенностей современного этапа украинской историографии, определяемых, в свою очередь, переходным состоянием украинской государственности. Одна из них воплотилась в работах приверженцев национально-государственной парадигмы, составляющими которой являются колониальная концепция украинско-российских отношений,

понимание национального возрождения как телеологического в своей основе процесса, направленного на возрождение государства. При этом пребывание Украины в составе Российской империи оценивается однозначно как «пропащее время» [13, с. 483].

Другой подход был изложен в аналитическом докладе «Национальные истории и современная историография: вызовы и опасности при написании новой истории Украины» известных украинских историков Г.В. Касьянова и А.П. Толочко [14, с. 4-22]. Приглашая украинских историков к дискуссии, авторы высказывают ряд суждений, которые, на наш взгляд, позволяют системно анализировать различные аспекты исторического прошлого. Во-первых, речь идет о призыве отказаться от «украинизации» минувших эпох. «Каждая эпоха, – резюмируют Г.В. Касьянов и А.П. Толочко, – должна описываться в своих собственных терминах, а не посредством её отношения к будущей украинской государственности или нации. Это, в свою очередь, означает, что ни одна реальность современной нам Украины не может руководствоваться прошлым и структурировать способ его описания – ни посредством территориального положения, ни этнического состава» [14, с. 20]. Во-вторых, авторы акцентируют внимание на альтернативе национальному нарративу украинской историографии – преодолении интеллектуальной изоляции украинских историков и их приобщении к мировому историографическому пространству [14, с. 19]. Статья вызвала оживленную полемику на страницах журнала сообщества историков Украины [15, с. 4-23; с.16, с.24-28].

Особое место среди работ М.П. Драгоманова занимает программный документ «Вільна Спілка» – «Вольный Союз». Опыт украинской политико-социальной программы. Свод и объяснение», изданный в Женеве в 1884 г. [17, с. 273-375]. Напомним обстоятельства подготовки работы, которая, по нашему мнению, не стала предметом должного внимания в российской историографии. Возрождение украинской общественной жизни было связано с возникновением в Санкт-Петербурге «Общества» (по-украински «Громады»), которое сплотило вернувшихся из ссылки Н.И. Костомарова, Т.Г. Шевченко, П.А. Кулиша и их молодых единомышленников, создававших управы на украинских землях и стремившихся к изучению культуры и традиций украинцев (достаточно ярко проявился интерес к истории гайдамаков и запорожского казачества). Укратиофильство вызвало настороженное внимание имперской власти (особенно в связи с событиями польского восстания 1863 – 1864 гг.), что наиболее ярко

отразилось в издании циркуляра министра внутренних дел П.А. Валуева от 30(18) июля 1863 г., в котором запрещалось издание на украинском языке научной, учебной и религиозной литературы [18]. Продолжением линии правительства по этому направлению стал так называемый Эмский указ, под которым в историю вошли положения.

Речь шла об ограничении распространения литературы на украинском языке, о запрете публикаций на украинском языке в стране (кроме исторических памятников и «изящной словесности»), о закрытии газеты «Киевский телеграф», о запрете сценических представлений на украинском языке. Впрочем, несмотря на отсутствие рвений местных властей при выполнении данных предписаний, последствия Эмского указа, по справедливому суждению А.И. Миллера, были сродни «наступлению на грабли» правительством [19]. Ужесточение курса правительства обусловило принятое М.П. Драгомановым решение об отъезде в эмиграцию.

В фундаментальной монографии указывается, что именно он очертил либеральное направление в украинской общественной мысли при влиянии социал-демократии [20]. Между тем в предварительной заметке, открывающей текст программного документа М.П. Драгоманова, не содержится упоминаний о либерализме и социал-демократии. Автор доказывает «необходимость организованного общественного движения для установления в России политической свободы». При этом М.П. Драгоманов акцентирует внимание на значимости обсуждения в структурах местного самоуправления России вопросов совершенствования внутренней политики. Издание своей работы он рассматривал как возможность для дальнейшего обсуждения проблем политического переустройства России и необходимых для нее социально-экономических реформ с учетом идейного влияния традиций Общества Соединенных Славян, Кирилло-Мефодиевского братства, общественного движения [21, с. 276-279].

Достаточно симптоматична оговорка автора о том, что «мы не решились придать нашей политико-социальной программе даже внешнюю форму программы всероссийской, – а предлагаем её как попытку программы, приспособленной к краю, наиболее нам известного...» – Украине [21, с. 277]. Продолжая свою мысль, М.П. Драгоманов стремится доказать, что наиболее насущным в настоящее время вопросом в деле завоевания для России политической свободы является «создание таких организаций, областных политических обществ, которые собрали бы под знамена политико-социальных требований как можно

большее количество членов и кружков в своих областях, а после этого восстановили бы связи между собой для совместных действий, направленных на преобразование России соответственно этим требованиям» [20, с. 278].

В проекте М.П. Драгоманова выделены две части. В первой, посвященной деятельности обществ на территории Украины (при этом отмечено, что структуры «вольного Союза» должны действовать и на землях, населенных украинцами в пределах Австро-Венгрии и Великорусских губерний), сформулированы основные задачи организации. Во главу угла поставлена проблема переустройства Российского государства на началах политической свободы, под которой понимались следующие положения: права человека и гражданина; неприкосновенность личности для унижительных наказаний и смертной казни; неприкосновенность личности и жилья для полиции без судебного постановления; неприкосновенность частных писем и телеграмм, свобода выбора, свобода проживания и занятий; неприкосновенность национальности (языка) в частной и публичной жизни; свобода совести; свобода слова, печати, театров и обучения; свобода собраний, петиций, обществ и объединений, равенство всех в гражданских правах и обязанностях [1, с. 280-281].

Представляется точным наблюдение Б.А. Кистяковского, отмечавшего особую ценность содержания той части программы, в которой указывалось на необходимость установления всеобщего избирательного права (правом голоса обладали граждане, достигшие 21-летнего возраста). «Здесь мы имеем бесспорное доказательство того, что русский либерализм, передовым глашатаям которого в конце 70-х и в начале 80-х годов был Драгоманов, поскольку он, как идейный украинец, вообще мог быть представителем общерусского либерализма – всегда неизменно отстаивал это основное требование политического демократизма» [1], – отмечал Б.А. Кистяковский в 1908 г.

Достаточно подробно в программе был разработан проект совершенствования самоуправления, составными элементами которого являлись следующие: 1. местное: общинное (сельское и городское), волостное, окружное, областное; 2. государственное.

Областным думам предоставлялись достаточно широкие полномочия: разверстка и раскладка прямых государственных податей, предварительное рассмотрение общегосударственных финансовых законов и предоставление своих заключений в законодательные государственные органы, законотворчество по вопросам местной жизни (применение избирательных законов,

территориальные разделы, кодификация обычного права и другие положения) [1, с. 284-285].

Согласно проекту, законодательную власть осуществлял парламент, состоящий из двух палат – Государственной Думы (избрание проходило на сходах в округах) и Союзной Думы, депутаты которой избирались областными думами. Состав правительства утверждался главой государства (в тексте автор упоминал как о наследственном императоре, так и о Главе Всероссийского Государственного Союза), но министры были ответственны перед составом обеих Дум и могли быть отданы под суд [1, с. 286-287].

В среде украинских исследователей высок интерес к концепции федерализма, которую разрабатывал М.П. Драгоманов. Черновицким профессором А. Круглашовым отмечается, что лидер «Старой Громады» в Киеве В.Б. Антонович предлагал вариант объединения украинских земель под эгидой Австро - Венгрии (в формате австро-венгерско-славянской федерации) [8,432]. Заслуживает внимания точка зрения М.П. Драгоманова, которую следует привести: «Наши дела мы должны основывать на весах реальных интересов... Я за федерализм российский. Трудно его достичь, так всё же в этом в мире не просто» [21, с. 432].

Библиографический список

1. Драгоманов М.П. Политические сочинения. Том I. Центр и окраины / под ред. проф. И.М. Грефса и Б.А. Кистяковского. – М.: Типография Т-ва И.Д. Сытина. – 1908. – 586 с.
2. Дейч Л.Г. М.П. Драгоманов в изгнании (1875–1880 гг.) // Вестник Европы. – 1913. – С. 201-206.
3. Ругова С. Памяти М.П. Драгоманова // Русская мысль. – 1905. – № 8. – С. 50-71.
4. Essay in Modern Ukrainian History / Ed.by P.L.Rudnytsky. – Edmonton: Canadian institute of Ukrainian studies, University of Alberta, 1987. – 499 с.
5. «Вільна Спілка» та сучасний український український конституціоналізм / за ред. Т.Г.Андрусяка. – Львів, 1996. – 156 с.
6. Штрихи до наукового портрета Михайла Драгоманова / відп. ред. Р.С. Міщук; АН України; Ін-т літ. ім. Т.Г. Шевченка; Респ. асоц. українознавців. – К.: Наук. думка, 1991. – 248 с.
7. Комзюк Л. Конституційно-правова доктрина М. Драгоманова. – Луцьк: Надстир'я, 1997. – 72 с.
8. Круглашов А. Драма інтелектуала: політичні ідеї Михайла Драгоманова. – Чернівці: Прут, 2000. – 488 с.

9. Лысяк-Рудницкий И. Между историей и политикой / Под ред. Д. Фурмана, Я. Грицака. – М.; СПб.: Летний сад, 2007. – 636 с.
10. Михайло Драгоманов: автожиттепис. – Київ: Либідь, 2009. – 444 с.
11. Комзюк Л. Порівняльний аналіз конституційних проєктів Драгоманова і Грушевського 1884 і 1905 років у контексті еволюції концепції самостійності України кінця XIX – початку XX століття // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки. – 2010. – №8. – С. 161.
12. Наукова конференція «Драгоманівські студії». Матеріали четвертої та п'ятої наукових конференцій (Софія): [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrpressbg.com/dia-Dragomanov-2011konf.html> (дата обращения: 23.01.2014)
13. Западные окраины Российской империи / Л.А. Бережная и др. – М.: Новое литературное обозрение, 2006. – 608 с.
14. Касьянов Г.В., Толочко О.П. Національні історії та сучасна історіографія: виклики і небезпеки при написанні нової історії України // Український історичний журнал. – 2012. – № 6. – С.4-22.
15. Галушко К.Ю. В поісках common sense: до дискусії з приводу національного гранд-нарративу // Український історичний журнал. – 2013. – №1. – С. 4-23.
16. Майборода О.М. «Національна історія» заслуговує бути більш живою, ніж мертвою // Український історичний журнал. – 2013. – №1. – С. 24-28.
17. Драгоманов М.П. Собрание политических сочинений. – Paris, 1905. – С. 273–375.
18. Чайковський А.С., Щербак М.Г. За законом і над законом. З історії адміністративних органів і поліцейсько-жандармської системи в Україні (XIX – початок XX ст.). – Київ: Україна, 1996. – 269 с.
19. Миллер А.И. Украинский вопрос в политике властей и русском общественном мнении (вторая половина XIX века). – СПб.: Алетейя, 2000. – 385 с.
20. Украинская государственность в XX веке (историко-политологический анализ) / под. ред. В. Дергачева (рук. авт. коллектива). – Киев, Політична думка, 1996. – 448 с.
21. Лаппо И.И. Происхождение украинской идеологии новейшего времени // Вестник Юго-Западной Руси. – 2007. – №5. – С. 102-103.

References

1. Dragomanov M.P. *Ego politicheskie vzgliady, literaturnaia deiatel'nost' i zhizn'* [His political views, literary activity and life] Vol.1, Moscow, Tipografiia T-va I.D. Sytina Publ., 1908, 586 p.

2. Deich L.G. M.P. Dragomanov v izgnanii (1875–1880 gg.) [Dragomanov in exile (1875–1880)]. *Vestnik Evropy – Bulletin of Europe*, 1913, no. 3, pp. 201–206.
3. Rugova S. Pamiati M.P. Dragomanova [Memoires of Dragomanov]. *Russkaia mysl' – Russian thought*, 1905, no. 8, pp. 50–71
4. Rudnitsky P.L. *Essay in Modern Ukrainian History*, Edmonton: Canadian institute of Ukrainian studies, University of Alberta Publ., 1987, 499 p.
5. Andrusiaka T.G. «Vil'na Spilka» ta suchasnii ukrains'kii ukrains'kii konstitutsionalizm [«Vilna Spilka» and modern Ukraine's constitutional]. Lvov, 1996, 156 p.
6. Mishchuk R. S. *Shtrichy do naukovogo portreta Mihaila Dragomanova* [Strokes to M. Dragomanov's scientific portrait]. Kiev, Nauk. Dumka Publ., 1991, 248 p.
7. Komziuk L. *Konstitutsiino-pravova doktrina M.P.Dragomanova* [M. Dragomanov's constitutional legal doctrine]. Luts'k, Nadstir'ia Publ., 1997, 72p.
8. Kruglashov A. *Drama intelektualna: politichni idei Mikhaila Dragomanova* [Drama of the intellectual: political ideas M. Dragomanova]. Chernivtsi, Prut Publ., 2000, 488 p.
9. Lysiak-Rudnitskii I. *Mezhdru istoriei i politikoi* [Between history and policy]. Moscow, Letnii sad Publ., 2007, 636 p.
10. Mikhailo Dragomanov. *Avtozhittepis*. Ukladi. Kiiv, 2009.
11. Komzuk L. Porivnyalnyi analiz konstytuzijnich proektiv Dragomanova I Grushevskogo 1884 I 1905 rokiv u konteksti evoluzii samostijnosti Ukrainy kinzja XIX-pothatku XX stoitt [The comparative analysis of the constitutional projects of Dragomirov and the Grushevsky 1884 and 1905 in a context of the evolutionary concept of independence of Ukraine of the end of the XIX - beginning of the XX centuries]. *Visnik Kiivs'kogo natsional'nogo universitetu imeni Tarasa Shevchenka. Iuridichni nauki – Bulletin of the Kiev national university of a name of Taras Shevchenko Jurisprudence*, 2010, no. 8, pp. 16–19.
12. *Naukova konferentsiia «Dragomanivs'ki studii». Materiali chetvertoi ta piatoi naukovikh konferentsii* [Scientific conference «Dragomirovsky readings» materials of the fourth and fifth scientific conferences]. Available at: <http://www.ukrpressbg.com/dia-Dragomanov-2011konf.html> (accessed 23 January 2014)
13. Berezhnaia L.A. *Ukraina, imperiia, Rossiia... (Obzor sovremennoi ukrainskoi istoriorafii)* [Ukraine, empire, Russia ... (Review of a modern Ukrainian istoriorafiya)]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2006, 608 p.
14. Kas'ianov G.V., Tolochko O.P. Natsional'ni istorii ta suchasna istoriografiia: vikliki i nebezpeki pri napisanni novoi istorii Ukraini [National history and modern historiographies: calls and dangers when writing a modern history]. *Ukrains'kii istorichnii zhurnal – Ukrainian historical journal*, 2012, no. 6, pp. 4–22.

15. Galushko K.Iu. V poiskakh common sence: do diskusii z privodu natsional'nogo grand-narrativu [Searching common sence: to discussion concerning national the grand-narrativa]. *Ukrains'kii istorichnii zhurnal – Ukrainian historical journal*, 2013, no.1, pp. 4-22.

16. Maiboroda O.M. «Natsional'na istoriia» zaslugovue buti bil'sh zhivoiu, nizh mertvoiu [«The national history» deserves to be more live, than dead] *Ukrains'kii istorichnii zhurnal – Ukrainian historical journal*, 2013, no.1, pp. 24-28.

17. Dragomanov M.P. *Sobranie politicheskikh sochinenii* [Collection of political compositions]. Paris, 1905.

18. Tshajkovskij A.S., Sherbak M.G. *Za zakonom i nad zakonom. Z istorii administra-tivnich organiv I polizeysko-zhandarmskoi systemy v Ukraini (XIX-poshatok XX st.)* [Under the law and over the law. to history administrative органов police-gendarme system In UKRAINE (XIX - the beginning of the XX century)]. Kiev, 1996.

19. Miller A.I. *Ukrainskii vopros v politike vlastei i rus-skom obshchestvennom mnenii (vtoraia polovina XIX veka)* [The Ukrainian question in policy of the authorities and the Russian public opinion (the second half of the XIX century)]. St. Petersburg, Aleteia Publ., 2000, 385 p.

20. Dergacheva V. *Ukrainskaia gosudarstvennost' v XX veke (istoriko-politologicheskii analiz)* [The Ukrainian statehood in the XX century (the historical and politological analysis)]. Kiev, Politichna dumka Publ., 1996, 448 p.

21. Lappo I.I. Proiskhozhdenie ukrainskoi ideologii noveishego vremeni [Origin of the Ukrainian ideology of the latest time] *Vestnik Yu-go-Zapadnoj Rusi – Bulletin of Southwest Russia*, 2007, no. 5, pp. 102-110.

Информация об авторе

Карнишин Валерий Юрьевич – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Отечества, государства и права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Россия, e-mail: valerykarnishin@mail.ru.

Author

Karnishin Valery Yuryevich – Doctor of historical sciences, professor, head of department of History of Russia, State and Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, Russia, e-mail: valerykarnishin@mail.ru.