

УДК 34

В. В. Богатыр

соискатель

Институт законодательства Верховной Рады Украины, г. Киев, Украина

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КЕРЧЕНСКОГО КОММЕРЧЕСКОГО СУДА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В

Аннотация. В статье рассматривается процесс восстановления деятельности Керченского коммерческого суда после Крымской войны и его последующая деятельность. Рассматриваются основные направления его работы в этот период, которыми были решение конкурсных и исковых дел, а также контроль за деятельностью корабельных маклеров. Наиболее важным направлением деятельности этого суда называется нотариальное регулирование взаимоотношений собственности на торговые мореходные суда и прочие связанные с ними сделки. Рассматриваются вопросы обжалования решений Керченского коммерческого суда, а также, связанные с этим, отдельные решения сената. Акцентируется внимание, что общий объем разбираемых Керченским коммерческим судом дел значительно возрос в 1870 – 1880 гг., что говорит о важности его работы для развития данного региона.

Ключевые слова: Керченский коммерческий суд, направления деятельности, решения суда, сенат, апелляция.

V. V. Bogatyr

applicant

Legislation Institute of the Verkhovna Rada of Ukraine, Kyiv, Ukraine

MAIN DIRECTIONS of ACTIVITY OF THE KERCH COMMERCIAL COURT IN the SECOND HALF OF THE XIX CENTURY

Abstract. The article analyses the activities recovery of the Kerch Commercial Court after the Crimean War and its further activities. The main activities such as giving decisions in contested matters and adversary proceedings, as well as monitoring of the ship brokers' activities have been studied. The most important directions of the Kerch Commercial Court activities were notary regulation of commercial seaworthy vessels ownership and other related transactions. The issues of appeal against the Kerch Commercial Court decisions and related decisions of the Senate have been analysed. The author points out the total of the proceedings pending at the Kerch Commercial Court increased in 1870 – 1880, giving evidence of its importance for the region.

Key words: Kerch Commercial Court, activity directions, court decisions, Senate, appeal

Постановка проблемы. Актуальность вынесенной на рассмотрение проблемы обуславливается необходимостью тщательного изучения и анализа деятельности коммерческих судов Юга Украины, развития их нормативно-правовой базы, ее приспособления к конкретным специфическим условиям каждого региона и города.

Анализ исследований и публикаций. Наиболее значимыми работами, по изучению проблем деятельности коммерческих судов как на Юге Украины, так и в России в XIX в., появившиеся за последние десятилетия в украинской и российской историографии, очевидно, стоит назвать исследования М.О. Джавкуразовой «Коммерческие суды в России» [1], С. М. Казанцева «Коммерческие суды в дореволюционной России» [2], С.М. Кудряшова «Коммерческие третейские суды в России» [3], А.В. Михина «Возникновение и развитие коммерческих судов в Российской Империи» [4], В.С. Балуха «Організація і діяльність комерційних судів Російської імперії: історико-правове дослідження на прикладі Одеського комерційного суду» [5, 6]. В то же время, несмотря на очевидные их достоинства, сбор и публикацию новых, ранее неизвестных или малоизвестных материалов, их тщательный анализ, многие аспекты в деятельности коммерческих судов, в том числе и развитие их нормативно-правовой базы остаются либо малоизученными, либо вообще не рассматривались.

Целью статьи является изучить основные направления практической деятельности Керченского коммерческого суда во второй половине XIX в.

Изложение основного материала. С началом Крымской войны и интервенцией союзников на полуостров Керченский коммерческий суд, деятельность которого только начала налаживаться, вынужден был прекратить свою работу и эвакуироваться из города. Председатель Керченского коммерческого суда Статский советник Х.А. Анастасьев, выехавший из Керчи 25 мая 1855 г., сообщил русским военным властям, что первое время союзники старались удерживать от грабежей «являвшихся татар и расстреляли 8 из них, но потом англичане и турки сменили татар и не оставили ни одного дома не разграбленным». По свидетельству Анастасьева, союзники грабили и татар, отобрав у них 250 голов крупного рогатого скота и 550 баранов [7, с. 20].

С окончанием боевых действий на протяжении 1856 года медленно, но неуклонно восстанавливался порядок в приморских городах, ранее захваченных иностранными войсками. Так, в апреле главнокомандующий распорядился о немедленном восстановлении гражданского и полицейского порядка в освобожденных Евпатории, Керчи, Еникале. Чиновники и управы должны были принять города с районами [8, с. 225].

Сложным был этот период и в деятельности Керченского коммерческого суда, первые упоминания о восстановлении которого относятся к концу 1850-х гг. К тому же, не способствовали становлению его нормальной работы и частые перемещения в руководстве суда. Так, в августе-сентябре 1859 г. председателем суда был Х.А. Анастасьев, а старшим членом суда от короны – бывший правитель канцелярии градоначальника А.И. Лагорио [9, с. 8; 10, с. 187]. Однако уже в ноябре 1859 г. на должности председателя суда встречаем некоего Н.А. Войшина, хотя старший член суда по-прежнему А.И. Лагорио [9, с. 13]. В марте 1860 г. исполняющим обязанности председателя суда был А.И. Лагорио, обязанности члена суда от короны исполнял Ф.А. Беляев [9, с. 23]. В 1861 г. председателем Коммерческого суда был Н.А. Антонович, а старший член – А.И. Лагорио [9, с. 39]. Этот состав в основном закрепился и на последующие годы [9, с. 104].

Так, в 1862 году в коммерческом суде в Керчь-Еникальском градоначальстве были: председатель – Н.С. Антонович-Войшин, Старший член – А.И. Лагорио, члены от купечества – Ф.А. Беляев, И.С. Томазини, А.Д. Властари, присяжный пристав – А.П. Павлинский, секретарь – Х.К. Сивриоглу, помощники секретаря – Г.Е. Коваленко и Н.С. Николаев, надсмотрщик крепости дел – А.Е. Вриони [9, с. 251].

Важно отметить, что низкий уровень торговой жизни и упадок мореходства на долгое время значительно снизили круг и объем деятельности Керченского коммерческого суда, а основные решаемые им проблемы менее всего относились к прямым обязанностям коммерческих судов. Так, одной из форм работы Керченского коммерческого суда в эти годы была борьба с фальшивомонетчиками. Правда, борьба эта была скорее пассивной, чем активной. Наиболее трудный в этом вопросе у коммерческого суда был период с 1859 по 1863 годы, когда заседания для принятия мер по указанной проблеме были регулярными, а решения, принимаемые на них, стандартными, отличающиеся друг от друга только датами, описанием подделок, да еще и фамилиями членов суда [11, с. 1-121].

Кстати сказать, денежные сборы, которые проходили через коммерческий суд Керчи, были следующими: канцелярские, исковые, судебные, за негербовую бумагу, мировые, на сенатскую типографию и др. В ходе восстановления нормальной жизнедеятельности суда в последующие годы финансовые поступления по этим статьям значительно возросли.

Так, например, в июне 1896 г. сборы и пошлины разного рода дали сумму 147 руб., всего же поступило на счета коммерческого суда 269 руб. [11, с. 41]. В июле судебные сборы составили 97 руб. [12, с.44], в октябре 295 руб. 51 коп. [11, с. 68], а в декабре 503 руб. 15 коп. [13, с. 84]. Всего же Коммерческий суд за период с января по декабрь 1896 г. «заработал» 2191 руб. 33 коп. [13, с. 70], таким образом, покрывая всего около 1/3 от суммы годовых расходов на свое содержание. С другой стороны, коммерческий суд – учреждение государственное, призванное скорее решать конфликты и споры, а не зарабатывать деньги.

Одним из наиболее важных направлений деятельности Керченского коммерческого суда во второй половине XIX в., в том числе приносящее ему постоянный и стабильный доход, было нотариальное регулирование взаимоотношений собственности на торговые мореходные суда и прочие связанные с ними сделки. Занимались этой работой под надзором суда специальные чиновники – маклеры. Их деятельность регулировалась не только судом, но и специальными законодательными актами. К примеру, возьмем указ от 11 января 1837 г., «О дозволении как частным Маклерам, так и Маклерам слуг и рабочих людей, записывать условия, договоры и контракты нанимающихся в услужение или работы людей» [14, с. 39].

Что же касается практической деятельности маклеров в Керчи, то нам известно, что только за 1894 г., в Керчь-Еникальском градоначальстве было продано 42 русских мореходных судна. Продажи были совершены у корабельного и биржевого маклера керченского порта М. Властари [15, с.1].

Необходимо указать, что маклеры суда производили большую и важную работу. Только в Бердянске работало 3 маклера Керченского коммерческого суда. В то же время, в самой Керчи работы для них было не меньше.

В 1879 г. при оформлении купчей в Керчи этим в основном занимались маклера М. Властари и Г. Гунченко, которые составляли необходимые документы, какие затем направлялись в суд. Суд же, если все было в порядке, давал уже добро на оформление сделки.

Необходимые справки оформлялись на специальных бланках с печатями консулов [16, с. 1-11]. Оформление такой сделки

облагалось соответствующим акцизом в 3 руб. и записывалось маклером в специальные книги. В конце года маклер сдавал эти книги в коммерческий суд, а суд отсылал их в Таврическую контрольную палату на ревизию [17, с. 3]. Всего книг у каждого маклера было три: первая «на записку разного рода актов и две на записку прихода и расхода денег взыскиваемых при засвидетельствовании актов» [17, с. 1].

Можно проследить динамику работы маклера, того же М. Властари, по корабельным сделкам в течение года. Так, в феврале он оформил 18 сделок [18, с. 4], в марте более 80 сделок [18, с. 6-16 об], в апреле 17 сделок [18, с. 17], в мае 11 [18, с. 19-19 об.], в августе 13 [18, с. 22], в сентябре 11 [18, с. 23], в октябре 10 [18, с. 24], в ноябре 8 [18, с. 25]. Очевидно всплеск деловой активности в марте, объяснялся подготовкой к судоходному сезону на Черном и Азовском морях.

Как известно, высшей апелляционной инстанцией для коммерческих судов был сенат, именно он разбирал все спорные, уже после решения, дела Керченского коммерческого суда. Важным индикатором качественного исполнения данным Коммерческим судом своих обязанностей является, очевидно, не только количество жалоб и апелляций в вышестоящую инстанцию – сенат, но и количество пересмотренных сенатом дел. И хотя составить общую картину данного процесса достаточно сложно, в первую очередь из-за того, что жалобы и апелляции подавались не только на дела рассмотренные судом в текущем (такие случаи наиболее редки) или в прошедшем году (что чаще всего отражено в документах), но и за предыдущие годы (обычно не ранее чем за 2, максимум 3 года), необходимость изучения этих материалов для настоящего исследования особенно важна.

Необходимо это и для того, чтобы в том числе определиться в необходимости и действенности коммерческих судов в системе судопроизводства Российской империи в пореформенный период, когда особо остро поднимался вопрос о целесообразности их дальнейшего существования.

Интересным было, рассмотренное 25 декабря 1895 г., дело по тяжбе турецкоподданого Ованеса Тер-Богосова на Керченский коммерческий суд. По ней было принято решение: «предоставить в Правительствующий Сенат подлинное производство по иску Серганиди к Тер-Богосову» [19, с. 59]. Такая формулировка, скорее всего, может говорить о том, что суд, как минимум, предоставил не все необходимые документы для рассмотрения жалобы в правительствующем сенате. И хотя это достаточно серьезное нарушение, нам не удалось найти даже намека на какие-либо санкции со стороны сената.

Теперь рассмотрим, как реагировал правительствующий сенат на апелляции. Приведем следующие примеры.

11 апреля 1895 г. рассматривалось апелляционное дело по иску керченского мещанина Гедеона Соскина к Греческо-подданому Н. Стафоту о 5362 руб. 81 коп. недополученных за скот. Изучив материалы дела сенат решил: «решение керченского коммерческого суда от 15 июня 1894 г. утвердить, подвергнув апеллятора взысканию установленного апелляционного штрафа» [19, с. 21-23]. В данном случае необходимо отметить, что апелляционный штраф платил в коммерческий суд каждый кто обращался с апелляцией, не зависимо от окончательного решения Сената по его делу.

Нам известно, что в 1897 г. сенат рассмотрел уже 43 жалобы и апелляции на решения Керченского коммерческого суда, что выглядит явным почти в 3 раза увеличением по сравнению с 1885 г.

Однако для окончательного разрешения данной проблемы укажем, что нам известны основные показатели деятельности коммерческих судов в Российской империи за, к примеру, 1892 и 1893 гг., которые практически не отличаются [21, с. 120-131; 22, с. 13, 220-131]. Рассмотрим их.

Итак, к 1 января 1892 г. в Керченском коммерческом суде осталось 55 нерешенных дел, из них по словесной расправе – 6, по письменному производству – 49. В течении 1892 года поступило 181 дело, из них по словесной расправе – 27, по письменному производству – 96, в упрощенном порядке судопроизводства – 58. В течение года было окончательно решено 187 дел, из них по словесной расправе – 29, по письменному производству – 102 и в упрощенном порядке – 56. Общая сумма, на которую были решены эти 187 дел, составила 446980 руб. 87 коп.

Всего в 1892 г. Керчь-Еникальский коммерческий суд разобрал дела (поступило / рассмотрено) по следующим, установленным для коммерческих судов категориям. Дела исковые: по векселям – 86/86; заемные письма – 0/0; словесные договора – 49/15; письменные договора (контракты и условия) – 30/25; расписки, переводные письма и записки – 5/4; счета – 16/15; торговые книги – 4/7; торговая промышленность и построения, покупка, починка и найм кораблей и купеческих судов – 0/0; купеческие приказы о закупке, продаже, привозе и поставке товаров, или так называемые дела комиссионные, экспедиционные и маклерские – 2/3; денежные переводы на Российские и иностранные города, дела весельные и банкирские – 0/0; по искам государственных кредитных установлений на частные лица – 0/0; жалобам на купеческих приказчиков и лавочных владель-

цев, а также на судовщиков, извозчиков товаров, артельщиков, браковщиков и на другие лица, по торговле употребляемые, по жалобам этих лиц на хозяев – 0/0; спорам и всякого рода искам между товарищами торгового дома – 0/0; торговым обязательствам, заключаемым при бирже посредством маклерских записок – 0/0; спорам и искам, возникающим из договоров, заключаемых при торговых отправлениях между соучастниками в построении, покупке, починке и фрахте кораблей и купеческих судов, или цертепартии, между хозяевами кораблей и судов и корабельщиками или судовщиками между корабельщиками и корабельными служителями или водоходцами – 9/6; морскому страхованию, аварии, бодмере и кораблекрушению 8/8; спорам против векселей – 0/0 и др. [21, с. 122-125].

Выводы. Таким образом, можно сделать вывод о том, что, во-первых, Керченский коммерческий суд во второй половине XIX в. продолжал свою активную деятельность в новых социально-экономических условиях, в основном базируясь на ранее изданных нормативно-правовых актах. Во-вторых, круг деятельности данного судебного учреждения, со времени его основания практически не изменился. В-третьих, судя по регулярно возрастающему количеству поступающих на рассмотрение в него дел и относительно низкому количеству опротестованных решений со стороны истцов, Керченский коммерческий суд все еще играл важную роль не только в местной системе судопроизводства, но и был серьезным стимулирующим фактором для развития внутренней и внешней торговли Российской империи.

Библиографический список

1. Джавкуразова М.О. Коммерческие суды в России / Джавкуразова М.О. // Тезисы докладов на теоретической конференции аспирантов ИГЛ РВД и МПОА. – М., 1994. – с. 106–110.
2. Казанцев С.М. Коммерческие суды в дореволюционной России / Казанцев С.М. // Вестник ВАС РФ. Отдельное юбилейное издание: 10 лет арбитражным судам. – 2002. – с. 22–41.
3. Кудряшов С.М. Коммерческие третейские суды в России / Кудряшов С.М. // Государство и право. – 1995. – № 8. – с. 110–118.
4. Михин А.В. Возникновение и развитие коммерческих судов в Российской Империи: автореф. дис. на соискание учен. степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.01 – «Теория и история права и государства; История учений о праве и государстве» / А.В. Михин. – Нижний Новгород, 2005. – 31 с.
5. Балух В.С. Організація і діяльність комерційних судів Російської імперії: історико-правове дослідження на прикладі Одесь-

кого комерційного суду (1808 – 1917): дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.01 / Балух Валерій Сергійович. – Одеса, 2002. – 179 с.

6. Балух В.С. Одесский арбитражный суд: два века истории / В.С. Балух, А.А. Сурилов. – Одесса, 2001. – 180 с.

7. Быковская Н.В. Крымская война и ее влияние на экономику Керчь-Еникальского градоначальства / Быковская Н.В. // Восточная (Крымская) война 1853 – 1856 годов: Новые материалы и новое осмысление: Материалы международной научной конференции (Севастополь, 16-19 окт., 2003 г.). В 2 т. Т. 2. – Симферополь: Крымский архив, 2005. – 232 с.

8. Маркевич А.И. Таврійська губернія під час Кримської війни / Маркевич А.И. – К.: Україна, 2004. – 272 с.

9. Новороссийский календарь на 1862 год издаваемый от Ришельевского лицея. – Одесса: городская типография, 1861. – 205 с.

10. Новороссийский календарь на 1843 год, издаваемый от Ришельевского лицея. – Одесса: Городская типография. – 1842. – 60 с.

11. Государственный архив автономной республики Крым, ф. 22, оп. 2, д. 1. Журнал заседаний Керченского коммерческого суда. 14.08.1859 – 18.06.1863 г. 122 с.

12. Государственный архив автономной республики Крым, ф. 22, оп. 1, д. 60. Список лиц служащих в суде. 31.01.1896 – 8.02.1896 г.

13. Петрова Э.Б. Феодосия: Очерк-путеводитель / Петрова Э.Б., Катюшин Е.А., Евсеев А.А. – Симферополь: СОНАТ, 2006. – 192 с.

14. Полное собрание законов Российской империи. Т. 12. Отделение 1-е. 1837 г. – СПб., 1838. – 822 с.

15. Государственный архив автономной республики Крым, ф. 22, оп. 1, д. 41. Список лиц, служащих в суде. 16.01.1895 – 16.02.1895 г. 8 с.

16. Государственный архив автономной республики Крым, ф. 22, оп. 2, д. 4. Решение суда по заявлению граждан г. Керчи об утверждении купчих крепостей. 9.04.1879 – 25.07.1879 г.

17. Государственный архив автономной республики Крым, ф. 22, оп. 2, д. 5. О ревизии маклерских книг за 1878 г. 4.01.1879–13.03.1879 г.

18. Государственный архив автономной республики Крым, ф. 22, оп. 2, д. 6. Ведомость засвидетельствованных актов, прилагаемых к судебным делам. 4.02.1889 – 10.12.1889 г.

19. Государственный архив автономной республики Крым, ф. 22, оп. 1, д. 30. О решениях правительствующего сената по жалобам частных лиц на коммерческий суд. 19.01.1895 – 28.12.1895. 73 с.

20. Государственный архив автономной республики Крым, Ф. 22, оп. 1, д. 69. О решениях правительствующего сената по жалобам частных лиц на коммерческий суд. 5.03.1897 – 29.12.1897 г. 138 с.

References

1. Dzhavkurazova M.O. *Kommercheskie sudy v Rossii* [Commercial court in Russia]. Tezisy dokladov na teoreticheskoi konferentsii aspirantov IGL RVD i MPOA Publ., Moscow, 1994, pp. 106–110.
2. Kazantsev S.M. *Kommercheskie sudy v dorevoliutsionnoi Rossii* [Commercial court in Russia before the revolution]. *Vestnik VAS RF. Otdel'noe iubileinoe izdanie – State journal anniversary edition of Supreme Arbitration Court of the Russian Federation*, 2002, pp. 22–41.
3. Kudriashov S.M. *Kommercheskie treteiskie sudy v Rossii* [Commercial arbitration court in Russia]. *Gosudarstvo i pravo – State and law*, 1995, no. 8, pp. 110–118.
4. Mikhin A.V. *Vozniknovenie i razvitie kommercheskikh sudov v Rossiiskoi Imperii*: avtoref. dis. na soiskanie uchen. stepeni kand. iurid. nauk: spets. 12.00.01 – «Teoriia i istoriia prava i gosudarstva; Istoriia uchenii o prave i gosudarstve» [Foundation and development of commercial courts in imperial Russia: cand. of law diss. abstract: 12.00.01 specialty – «Theory and history of state and law; history of state and law doctrine»]. Nizhny Novgorod, 2005, 31 p.
5. Balukh V.S. *Organizatsiia i diial'nist' komertsiiinikh sudiv Rosiis'koï imperii: istoriko-pravove doslidzhennia na prikladi Odes'kogo komertsiiinogo sudu (1808 – 1917)*: dis. ... kandidata iurid. nauk: 12.00.01 [Foundation and work of commercial courts in imperial Russia: historical and law research by the example of commercial court of Odessa (1808-1917): Candidate of law diss.: 12.00.01], Odessa, 2002, 179 p.
6. Balukh V.S. *Odesskii arbitrazhnyi sud: dva veka istorii* [Commercial court in Odessa: two years history]. Odessa, 2001, 180 p.
7. Bykovskaia N.V. *Krymskaia voina i ee vliianie na ekonomiku Kerch'-Enikal'skogo gradonachal'stva* [Crimean War and its influence on the Kerch-Yenikalsky city government economy]. *Vostochnaia (Krymskaia) voina 1853–1856 godov: Novye materialy i novoe osmyslenie: Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Sevastopol', 16-19 okt., 2003 g.). v 2 t. T. 2* [East (Crimean) War of 1853-1856: new facts and understanding: International scientific conference matters (Sevastopol, Oct. 16-19th 2003), volume 2]. Simferopol, Krymskii arkhiv Publ., 2005, 232 p.
8. Markevich A.I. *Tavriis'ka guberniia pid chas Krims'koï viini* [The Taurida Governorate during the Crimean War]. Kyiv, Ukraina Publ., 2004, 272 p.
9. *Novorossiiskii kalendar' na 1862 god izdavaemyi ot Richelieu litseia* [1862 year calendar of Novorossiysk by the Richelieu lycee]. Odessa, gorod'skaia tipografiia Publ., 1861, 205 p.
10. *Novorossiiskii kalendar' na 1843 god, izdavaemyi ot Richelieu litseia* [1843 year calendar of Novorossiysk by the Richelieu lycee]. Odessa, gorod'skaia tipografiia Publ., 1842, 60 p.
11. *Gosudarstvennyi arkhiv avtonomnoi respubliki Krym*, f. 22, op. 2, d. 1. Zhurnal zasedanii Kerchenskogo kommercheskogo suda. [State Ar-

chive of the Autonomous Republic of Crimea, f. 22, op. 2, d. 1. Commercial court of Kerch minutes]. 14.08.1859 – 18.06.1863, 122 p.

12. *Gosudarstvennyi arkhiv avtonomnoi respubliki Krym*, f. 22, op. 1, d. 60. Spisok lits sluzhashchikh v sude. [State Archive of the Autonomous Republic of Crimea f. 22, op. 1, d. 60. List of working at the court persons]. 31.01.1896 – 8.02.1896.

13. Petrova E.B., Katiushin E.A., Evseev A.A. *Feodosiia: Ocherk-putevoditel'* [Feodosiya travel guide]. Simferopol, SONAT Publ., 2006, 192 p.

14. *Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii. T. 12* [Complete collection of laws of the Russian empire. Volume 12]. Saint Petersburg, 1838, 822 p.

15. *Gosudarstvennyi arkhiv avtonomnoi respubliki Krym*, f. 22, op. 1, d. 41. Spisok lits, sluzhashchikh v sude [State Archive of the Autonomous Republic of Crimea f. 22, op. 1, d. 41. List of working at the court persons]. 16.01.1895 – 16.02.1895, 8 p.

16. *Gosudarstvennyi arkhiv avtonomnoi respubliki Krym*, f. 22, op. 2, d.4. Reshenie suda po zaiavleniiu grazhdan g. Kerchi ob utverzhdenii kupchikh krepostei [State Archive of the Autonomous Republic of Crimea f. 22, op. 2, d.4. The court's decision on the application of citizens of Kerch on the deed of purchase approval]. 9.04.1879 – 25.07.1879.

17. *Gosudarstvennyi arkhiv avtonomnoi respubliki Krym*, f. 22, op. 2, d. 5. O revizii maklerskikh knig za 1878 g. [State Archive of the Autonomous Republic of Crimea f. 22, op. 2, d. 5. Brokerage books auditing of 1878]. 4.01.1879–13.03.1879.

18. *Gosudarstvennyi arkhiv avtonomnoi respubliki Krym*, f. 22, op. 2, d. 6. Vedomost' zasvidetel'stvovannykh aktov, prilagaemykh k sudebnym delam [State Archive of the Autonomous Republic of Crimea, f. 22, op. 2, d. 6. List of attested document annexed to the proceedings]. 4.02.1889 – 10.12.1889.

19. *Gosudarstvennyi arkhiv avtonomnoi respubliki Krym*, f. 22, op. 1, d. 30. O resheniiakh pravitel'stvuiushchego senata po zhalobam chastnykh lits na kommercheskii sud [State Archive of the Autonomous Republic of Crimea f. 22, op. 1, d. 30. Government's decision on the complaints of the Senate of individuals to the Commercial Court]. 19.01.1895 – 28.12.1895, 73 p.

20. *Gosudarstvennyi arkhiv avtonomnoi respubliki Krym*, f. 22, op. 1, d. 69. O resheniiakh pravitel'stvuiushchego senata po zhalobam chastnykh lits na kommercheskii sud [State Archive of the Autonomous Republic of Crimea f. 22, op. 1, d. 69. Government's decision on the complaints of the Senate of individuals to the Commercial Court]. 5.03.1897 – 29.12.1897, 138 p.

Информация об авторе

Богатыр Владимир Викторович – соискатель, Институт законодательства Верховной Рады Украины, 04053, Украина, г. Киев, переулок Нестеровский 4, e-mail: mr-yuriy@mail.ru

Author

Bogatyr Vladimir Viktorovich – applicant, Legislation Institute of the Verkhovna Rada of Ukraine, 4 Nestorivsky Lane, Kyiv, 04053, Ukraine, e-mail: mr-yuriy@mail.ru